**ЗАДАЧІ З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ ЛОГІКИ**

**Для кожної задачі зверніть увагу на умову задачі та відповідь**

1. Визначити зміст понять: працівник правоохоронних органів, право, злочин, логіка.

2. Визначити логічний обсяг понять: юрист, правоохоронний орган, інститут Національної академії внутрішніх справ.

3. Дати логічний аналіз дефініції: «Суд – орган держави, який розглядає цивільні та кримінальні справи відповідно до встановлених процесуальних правил».

4. Визначити правильність поділу поняття злочину на умисні, злочини через необачність та господарчі. Якщо поділ неправильний, вказати порушені в ньому правила.

5. Встановити, чи є судженням речення «Поховайте та вставайте, кайдани порвіте, і вражою злою кров'ю волю окропіте!» (Т.Г. Шевченко)

6. Визначити тип простого судження «У нашому відділенні кримінального розшуку нема жодного недосвідченого працівника».

7. Визначити тип простого судження «Особливо небезпечні державні злочини відносяться до тяжких злочинів».

8. Визначити структуру і формулу судження «Скарби Києво-Печерської лаври є національним надбанням».

9. Формалізувати судження «Вирок не може бути залишений в силі, якщо об'єктивність свідчень викликає сумніви».

10. Формалізувати судження «За кримінальним правом помилка може бути фактичною чи юридичною».

11. Формалізувати судження «Якщо підозрюваний має алібі, то він непричетний до злочину».

12. Формалізувати судження «Щодо підозрюваних було встановлено, що Л. винен, а Т. – ні».

13. Визначити, який закон логіки виражено у статті: «Розгляд справи у суді провадиться лише у відношенні до обвинувачуваних і тільки за тим обвинуваченням, за яким їх віддано до суду».

14. Встановити, який закон логіки буде порушено, якщо при обґрунтуванні істинності судження "К. дасть правдиві свідчення" насправді ми обґрунтовуємо судження "К. завжди був чесною людиною".

15. Навести приклад порушення закону виключеного третього.

16. Навести приклад порушення закону несуперечності.

17. Вказати формулу закону тотожності.

18. Вказати, який закон має формулу (S ∧ S).

19. Встановити, чи можна вважати демонстративним умовивід «Деякі мешканці даного селища – члени злочинної зграї С. Отже, всі члени злочинної зграї С. мешкають у даному селищі».

20. Встановити, чи можна вважати демонстративним умовивід «Будь-яке непряме доведення передбачає використання закону виключеного третього. Запропоноване доведення не є непрямим доведенням. Отже, запропоноване доведення не передбачає застосування закону виключеного третього».

21. Дати логічний аналіз такого умовиводу:

Всі студенти Національної академії внутрішніх справ

повинні знати логіку.

Л. — студент академії.

**Відповідь**

22. Навести приклад простого категоричного силогізму і визначити його фігуру.

23. Навести приклад розділово-категоричного умовиводу і визначити його формулу.

24. Навести приклад умовно-категоричного умовиводу і визначити його формулу.

25. Дати логічний аналіз такого доведення: «Всі злочини – суспільно небезпечні діяння, шахрайство – злочин, отже, шахрайство – суспільно небезпечне діяння».

26. Дати логічний аналіз такого доведення: «Обман замовника – господарський злочин, усі злочини – протиправні діяння, отже, обман замовника – протиправне діяння».

27. Дати логічний аналіз такого доведення: «Даний злочин міг скоїти тільки або Д., або К., або С. Однак Д. і К. мають алібі. Отже, даний злочин скоїв С.».

28. Навести приклад апагогічного непрямого доведення.

29. Встановити, за допомогою якого логічного методу виведено версію «Даний злочин було вчинено Р.» з таких даних: «У ніч скоєння злочину Р. не ночував удома», «На місці злочину знайдені його сліди», «У нього виявлені речі потерпілого».

30. Встановити, за допомогою якого логічного методу виведено версію «Крадіжку з квартири П. було вчинено рецидивістом Ф.» з таких даних: «Злодій увійшов до квартири П. за допомогою відмички» і «Через тиждень у сусідньому районі було затримано рецидивіста Ф. при спробі увійти до чужої квартири за допомогою тієї самої відмички».