**Тема 8.**

**Моделі та методи оцінки рівня безпеки фінансово-кредитних установ**

Кризові явища в економіці України та військовий конфлікт з Російською Федерацією­ мають негативний вплив на вітчизняну банківську систему, що супроводжується

* відтоком вкладів населення,
* зростанням простроченої заборгованості,
* девальваційними та інфляційними тенденціями,
* банкрутством контрагентів банків і самих банків.

Погіршення внаслідок цього економічної безпеки країни призводить до суттєвого підриву фінансової безпеки як окремих комерційних банків, так і всієї банківської системи, що вимагає пошуку новітніх напрямів управління фінансовою стійкістю та фінансовою безпекою банківської системи загалом. У цьому контексті актуальності набирає питання саме аналізу наявних моделей оцінки фінансової безпеки банків і банківської системи, а також розробки нових методів і моделей з урахуванням наслідків кризових явищ у вітчизняній економіці і війни.

Проблематика аналізу рівня фінансової безпеки банків і банківської системи у вітчизняній і зарубіжній науковій літературі є недостатньо розробленою, оскільки не має єдиного вектора підходів до розгляду безпеки банківської діяльності та основних її складових. У більшості наукових праць і розробок увага приділяється аналізу більш ширшої економічної категорії, а саме економічної безпеки банку чи банківської системи загалом. Однак, виходячи з фундаментальних характеристик банків як фінансових посередників і фінансових підприємств, головною метою яких є отримання прибутку, основною опорою безпеки банку має бути саме фінансова, а не економічна. Економічна безпека як економічна категорія та науковий термін більш доцільно вживати для аналізу безпеки підприємств, оскільки вони є складовими економічної системи та не входять або не формують інших централізованих підсистем, як це відбувається у фінансовому секторі, де фінансова система є підсистемою економічної системи. Відтак наукові пошуки у сфері безпеки банків мають зводитися до аналізу саме фінансової безпеки банківської діяльності

Виходячи з зазначених позицій, метою лекції є аналіз наявних методів, моделей і підходів до оцінки фінансової безпеки банків і банківської системи, а також формування методичних і практичних рекомендацій щодо їх удосконалення, виходячи з вивчення наслідків кризових явищ і війни в Україні.

Як уже зазначалося вище, в економічній літературі немає єдиного підходу до побудови моделей і методів оцінки безпеки банків, а більшість цих підходів зводиться до оцінки економічної безпеки банківської діяльності. Однак, аналізуючи наявні підходи до оцінки рівня економічної та фінансової безпеки банків і банківської системи, варто зауважити, що вони є досить подібними та часто включають в себе одні і ті ж показники, оскільки на етапі аналізу поняття економічної та фінансової безпеки банків є надто розмитими. Передусім така ситуація виникає тому, що майже усі кількісні показники діяльності банків мають фінансову складову, оскільки банк є фінансовим підприємством, робота якого ґрунтується на операціях фінансового характеру з грошовими коштами.

Визначення проблем і недоліків в наявних моделях оцінки фінансової безпеки банків і банківської системи загалом потребує групування цих методик за певними групами.

Серед таких груп, виходячи з аналізу широкого кола економічної літератури, варто виділити такі (табл. 1):

1) методи та моделі, що ґрунтуються на використанні економічних нормативів як основних критеріїв;

2) метод коефіцієнтів і показників;

3) метод економіко-математичного моделювання;

4) методи експертних оцінок.

Таблиця 1

Методи та моделі оцінки фінансової безпеки банків і банківської системи та їх дослідники

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Методи та мо- | Методи та моделі, що | Методи та моделі, | Метод економіко- | Методи |  |
|  | делі, що ґрун- | ґрунтуються на | що ґрунтуються | математичного | експертних |  |
|  | туються на | коефіцієнтах і | на оцінці | моделювання | оцінок |  |
|  | використанні | показниках | банківських |  |  |  |
|  | економічних |  | ризиків |  |  |  |
|  | нормативів |  |  |  |  |  |
|  | В.І. Гайдук, Н.В. | Е.А. Андрєєва [3] | В.Е. Черенков | З. Васильченко |  |  |
|  | Гайдук, А.Л. Вор | І. Васильченко |  |  |
|  | [10] |  |  |
|  | онков [1] |  | [11] |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  | А.О. Єпіфанов, О.Л . | А.О. Єпіфанов, О. |  | А.О. Єпіфанов, |  |
|  | І.М. Крупка [2] | Л. Пластун та ін. | Н. Різник [12] | О.Л. Пластун та |  |
|  |  | Пластун та ін. [4] | [4] |  | ін. [4] |  |
|  |  |  |  |  |
| Автори |  | О.М. Колодізєв, |  | О.М. Колодізєв, |  |  |
|  | О.М. Штаєр [5] |  | О.М. Штаєр [5] |  |  |
|  | Н.Н. Наточеєва [6] |  | В.І. Франчук, |  |  |
|  |  |  |  | С.І. Мельник [13] |  |  |
|  |  | П.В. Каллаур [7] | П.В. Каллаур [7] |  |  |  |
|  |  | Г.Ю. Хачатурян [8] |  |  |  |  |
|  |  | В.І. Гайдук, |  |  |  |  |
|  |  | Н.В. Гайдук, |  |  |  |  |
|  |  | А. Л. Воронков [1] |  |  |  |  |
|  |  | О.І. Барановський [9] |  |  |  |  |

Як бачимо з табл. 1, більшість дослідників використовують методи та моделі оцінки рівня фінансової безпеки банків і банківської системи, які ґрунтуються на використанні коефіцієнтів і показників. Варто також зазначити, що всі інші методи, окрім методу експертних оцінок, є взаємопов’язаними з методом показників, оскільки оцінка ризиків і математичні моделі ґрунтуються на певних показниках.

Що ж стосується методів і моделей, які ґрунтуються на економічних нормативах діяльності банків і банківської системи, то його не варто приймати до уваги, оскільки, як показує практика, такий метод не може відобразити реального стану справ у банківській системі. Це пов’язано з тим, що економічні нормативи діяльності банків побудовані для ідеалізованого банку та не можуть об’єктивно відобразити рівень фінансової безпеки банків, а також їх фінансової стійкості. Тому для оцінки рівня фінансової безпеки як окремого комерційного банку, так і банківської системи загалом варто використовувати відносні показники, які є гнучкішими, ніж економічні нормативи.

* + цьому випадку універсальними моделями оцінки рівня фінансової безпеки
* методи, які ґрунтуються на коефіцієнтах, що відображають фінансові аспекти діяльності банку. Кількість коефіцієнтів залежить від підходів дослідника до вирішуваної проблеми, що, відповідно, зумовлює появу великої кількості таких коефіцієнтів (табл. 2).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники / коефіцієнти оцінки рівня безпеки банків і банківської системи | | | | | | | Таблиця 2 | |  |
|  |  |  |
| Автори, які досліджували безпеку банківської |  |  |  |  |  |  | В.І.Гайдуктаін..О.І.Барановський |  |  |
| діяльності за допомогою | Е.А.Андрєєва | А.О.ЄпіфановО.Л.Пластун | О.М.КолодізєвО.М.Штаєр | Н.Н.Наточева | П.В.Каллаур | Г.Ю.Хачатурян | В.І.ФранчукС.І.Мельник |  |
| коефіцієнтного методу |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Назва коефіцієнта / показника |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Відхилення від нормативів банківської ліквідності / | + | + |  | + | + |  |  |  |  |
| показники ліквідності |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Динаміка показників економічної ефективності і | + | + |  | + | + | + |  | + |  |
| рентабельності (ROA, ROE), % |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Якість активів | + |  |  | + |  |  |  | + |  |
| Плинність кадрів\* | + |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Норматив використання власного капіталу банків для | + |  |  |  |  |  |  |  |  |
| придбання акцій юр. осіб, %\* |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Коефіцієнт фондування в національній і іноземній валютах\* | + |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Рівень процентної маржі (кредити-депозити), % |  | + |  |  | + |  |  | + |  |
| Ефективність роботи з процентними коштами\* |  | + |  |  |  |  |  | + |  |
| Ефективність комісійної діяльності \* |  | + |  |  |  |  |  |  |  |
| Прибуток на одного співробітника\* |  | + |  |  |  |  |  |  |  |
| Рівень проблемних кредитів, % |  | + |  |  | + | + |  | + |  |
| Коефіцієнти кредитних ризиків, % |  | + |  | + | + | + | + | + |  |
| Коефіцієнт співвідношення кредитів і зобов’язань, % |  | + |  |  |  |  |  |  |  |
| Коефіцієнт достатності капіталу, % |  | + |  |  | + |  |  |  |  |
| Співвідношення отриманих і виданих міжбанківських |  | + |  |  |  |  |  |  |  |
| кредитів\* |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Загальна валютна позиція\*/Валютний ризик |  | + |  | + | + |  |  |  |  |
| Таксономічний показник |  |  | + |  |  |  |  |  |  |
| Стабільність ресурсної бази |  |  |  | + |  |  |  |  |  |
| Фондовий ризик національного та міжнародного ринку |  |  |  | + |  |  |  |  |  |
| Платіжна позиція банку\* |  |  |  | + |  |  |  |  |  |
| Фінансова стійкість |  |  |  | + |  |  |  |  |  |
| Дефіцит бюджету |  |  |  | + |  |  | + |  |  |
| Грошова маса М2/грошова маса в % до ВВП |  |  |  | + |  |  | + |  |  |
| Зміна ставок на національному та міжнародному МБК |  |  |  | + |  |  |  |  |  |
| Розподіл кредитів за галузями |  |  |  |  | + |  |  |  |  |
| Частка коштів клієнтів виражених в іноземній валюті у всіх |  |  |  |  | + |  |  |  |  |
| залучених коштах, % |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Коефіцієнт монетизації |  |  |  |  |  | + |  |  |  |
| Коефіцієнт готівкових коштів / обсяг готівки до ВВП, % |  |  |  |  |  | + |  |  |  |
| Коефіцієнт доларизації, % |  |  |  |  |  | + |  |  |  |
| Коефіцієнт неплатоспроможних банків, % |  |  |  |  |  | + |  |  |  |
| Обсяг ВВП на одну особу |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| Частка обробної галузі в промисловості, % |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| Обсяг інвестицій |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| Обсяг боргу |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| Випереджувальні темпи росту М2 над ВВП, % |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| Вартість банківських кредитів |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Нормативи обов’язкового резервування, % |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Дохідність 1 грн. активів і капіталу\* |  |  |  |  |  |  |  | + |  |
| Можливості використання внутрішніх резервів банку\* |  |  |  |  |  |  |  | + |  |
| Пріоритетність напрямів використання капіталу\* |  |  |  |  |  |  |  | + |  |
| \* Показник, що застосовується для оцінки фінансової безпеки тільки комерційного банку | | | | | | | |  |  |

* + аналізованих вище методів і методик оцінки фінансової, економічної чи загальної безпеки банків і банківської системи заслуговує на увагу підхід Н.М. Наточеєвої, яка запропонувала методику оцінки «стратегічної фінансової безпеки комерційних банків». Ця методика ґрунтується на індикаторах внутрішньої і зовнішньої, міжнародної фінансової безпеки комерційних банків, а також включає в себе визначення стадій фінансової безпеки комерційних банків, а саме: стабільна, нестабільна, загрозлива, критична, катастрофічна.

Однак перелічені коефіцієнти оцінки фінансової безпеки не охоплюють усіх загроз фінансовій безпеці банку. Так, запропоновані в методиці коефіцієнти не враховують

* коефіцієнтів кредитного ризику на національному рівні (що включає в себе прострочену заборгованість,
* якість кредитного портфеля,
* обсяг сформованих резервів за кредитними ризиками),
* обсяг зовнішнього боргу банків (який відображає залежність банківської системи від зовнішнього ринку),
* коефіцієнт готівкових коштів або частки готівки в грошовій масі (дозволяє визначити рівень грошової маси, яка обслуговує тіньові потоки капіталів),
* обсяг готівкової іноземної валюти в готівковому грошовому обігу (дозволяє визначити обсяг непідконтрольної банківській системі грошової маси та спрогнозувати обсяги попиту на банківські депозити),
* окрім цього не відображено динаміку ВВП, яка може бути одним з показників оцінки рівня ділової активності в країні.

Тому загалом аналізована методика дасть змогу отримати адекватну оцінку фінансової безпеки окремого комерційного банку, однак не дозволить отримати повну оцінку фінансової безпеки банківської системи.

Окрім цього, ґрунтовною моделлю оцінки економічної безпеки банків є модель запропонована В.І. Франчук, С. І. Мельник в частині побудови шкали оцінки рівня економічної безпеки банку шляхом застосування формули «золотого поділу», яка дозволила побудувати таку градацію економічної безпеки банку: недостатній, критичний, достатній, оптимальний.

Однак, як і в попередній методиці, не зовсім зрозумілими є мотиви використання показників оцінки рівня безпеки банку, зокрема таких як:

* максимальна «безпечна» сума кредитування,
* ефективність і можливість використання внутрішньобанківських резервів,
* дохідність активів,
* частка дохідних активів,
* кількість дохідних активів на 1 грн. платних активів,
* величина дохідних активів на 1 грн. власного капіталу.

Більшість показників активів характеризують рентабельність активів банку, а тому є тотожними та взаємодоповнюючими, що додає надмірної ваги активам у формулі розрахунку коефіцієнтів, а це, своєю чергою, робить результати моделі більш залежними від активів, ніж від інших компонентів банківської діяльності.

Не менш ґрунтовною моделлю оцінки фінансової безпеки банків є модель, що ґрунтується на бальній оцінці з інтегральним значенням у 130 балів, запропонована колективом авторів монографії «Фінансова безпека підприємств і банківських установ» за редакцією А.О. Єпіфанова . Основою такої моделі є визначення певного набору показників фінансової безпеки банків і сірих зон показників, які дозволяють охарактеризувати те значення показника, при якому складно однозначно оцінити показник. За результатами моделі автори побудували шкалу фінансової безпеки банків, яка включає в себе три рівні: критичний (менше 80 балів), недостатній (80-110 балів), достатній (110-130 балів). Математична модель дає змогу оцінити рівень фінансової безпеки банку, однак, перелік показників використаних у побудові цієї моделі недостатньо враховує валютні ризики, які можуть виникнути в умовах паніки на валютному ринку, оскільки загальна валютна позиція дозволяє оцінити валютний ризик банку, пов’язаний з поточними платежами і конверсійними операціями, а також міжнародною діяльністю. У цьому контексті більш інформативними і впливовими показниками були б показники

* доларизації кредитів і депозитів банку, оскільки в умовах кризи (а конкретно девальвації гривні) зростає ризик відтоку вкладів в іноземній валюті, що вимагає від банку більше втрат для купівлі іноземної валюти на міжбанківському валютному ринку. Щобільше, в умовах девальвації банки змушені здійснювати переоцінку резервів за кредитними

операціями, а якщо коефіцієнт доларизації кредитного портфеля банку становить близько

50%, то резерви суттєво зростуть, що призведе до втрати прибутковості, рентабельності, зниження ефективності діяльності тощо.

Аналогічними за змістом є моделі З. Васильченко, І. Васильченко та Н. Різник .

Методики Е.А. Андрєєвої , Г.Ю. Хачатуряна , В.І. Гайдука , О.І. Барановського ґрунтуються на виокремленні та обґрунтуванні певної кількості індикаторів / коефіцієнтів / показників, які відображають стан безпеки банківської діяльності без побудови економіко-математичних моделей.

Методика П.В. Калаура ґрунтується на групуванні показників фінансової безпеки за ступенями ризиків (достатність капіталу, кредитний ризик, доходи / прибутковість, ліквідність, валютний ризик), а самі показники ґрунтуються на економічних нормативах діяльності банків.

Достатньо новітньою моделлю оцінки економічної безпеки банків є модель запропонована О.М. Колодізєвим та О.М. Штаєр, яка ґрунтується на основі розрахунку таксономічних показників

* ліквідності,
* ділової активності,
* ефективності управління та
* достатності капіталу банків України,
* кластерному аналізі, який дозволив авторам ранжувати банківські установи за ступенем економічної безпеки.

Недоліком аналізованої моделі є мала кількість показників, що відображають економічну безпеку (у т. ч. і фінансову безпеку) банків України, адже, наприклад, незрозуміло, що авторами враховується і показник ефективності управління (цей показник може відображати як кількісну, так і якісну складову управління, яку неможливо математично виразити), також невраховані показники, які відображають валютні ризики.

Поряд з кількісними моделями та методами оцінки рівня фінансової безпеки банків і банківської системи варто відзначити підходи до оцінки якісних показників фінансової безпеки, зокрема методи експертних оцінок, що ґрунтуються на анкетуванні банківських фахівці. Така практика оцінки фінансової безпеки банків і банківських установ може бути доповненням проаналізованих вище кількісних моделей і методів, оскільки в такій оцінці присутній суб’єктивний фактор експертів. Механізм здійснення такої оцінки передбачає формування різноманітних анкет і проведення опитування компетентними органами експертів на щомісячній, щоквартальній чи щорічній основі. Одним з варіантів таких анкет є варіант анкети, розроблений А.О. Єпіфановим та О.Л. Пластуном.

Аналізуючи моделі та показники оцінки рівня безпеки банківської діяльності, можна зробити висновок, що сьогодні існує проблема не тільки вибору необхідної кількості таких показників для оптимального аналізу фінансової безпеки банківської системи, а й проблема визначення найвпливовіших показників на фінансову безпеку банків, а відтак необхідною є розробка певної системи відбору таких показників (рис. 1).

Вибір показників для побудови коефіцієнтів, моделей і методів оцінки рівня фінансової безпеки банків і банківської системи необхідно здійснювати за такими принципами:

* вимірності,
* прогнозованості
* значущості.

***Суть принципу вимірності*** полягає в тому, що пропонований показник діяльності банків або функціонування банківської системи має бути вимірним, тобто мати конкретне кількісне значення в абсолютному чи відносному значенні. Окрім цього, цифрові дані для обчислення значення цього показника мають бути доступними для дослідника.

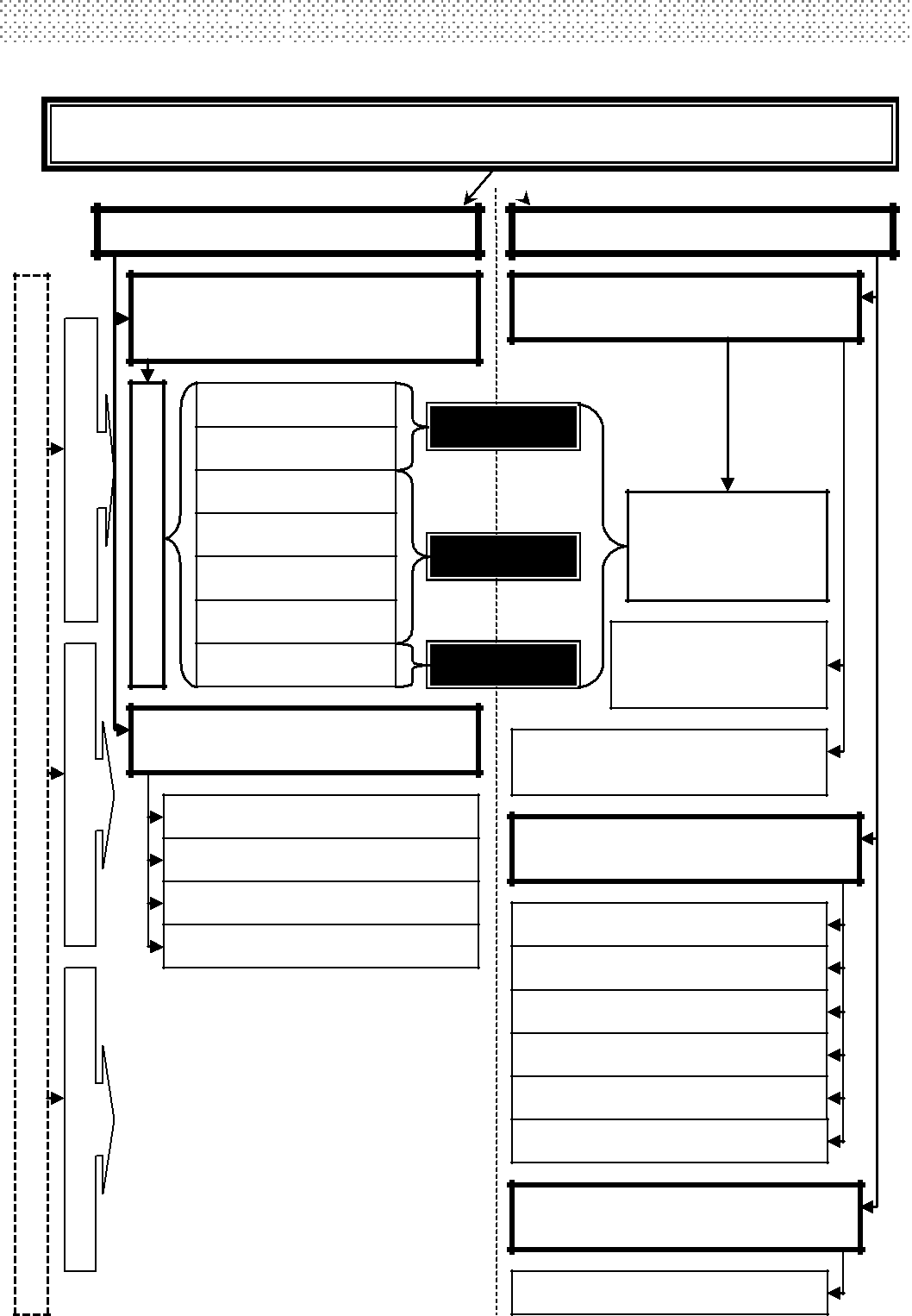
***Принцип прогнозованості*** передбачає змогу прогнозування майбутньої динаміки того чи іншого показника, оскільки однією з основних вимог до управління тим чи іншим процесом є його прогнозованість.

***Суть принципу значущості***, полягає в тому, що показник має бути значущим для діяльності банків і мати вагомий вплив на кількісні параметри його діяльності

* фінансову безпеку банку загалом.

Щодо вибору самих показників, то необхідно враховувати досвід кризових явищ економіки України та зовнішні загрози, які стоять перед вітчизняною економікою, у тому числі і загроза війни, яка включає в

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |  |
|  |  |  |  | | | |  |
|  |  | **Система вибору показників оцінки фінансової безпеки банків і** | | | | |  |
|  |  |  | **банківської системи** | | |  |  |
|  |  |  | Комерційний банк |  |  | Банківська система |  |
|  |  |  | 1. Показники, що характеризують |  | 1. Показники, що відображають стан | |  |
|  |  |  | напрями діяльності банку та |  |  | банківської системи |  |
|  |  |  | відображають його фінансову стійкість | |  |  |  |
|  |  |  | Капітал | Ліквідність | |  |  |
|  | Значущості |  | Ліквідність |  |  |
|  | стійкість |  |  |  |  |
|  | Кредитні ризики |  |  |  |  |
|  | Валютні ризики |  |  | Фінансова стійкість |  |
|  |  | Фінансова | Ризиковість | |  |
|  |  |  |  |
|  |  | Ризик контрагента | банківської системи |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | Рентабельність |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | Концентрація капіталу |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Прибуток | Прибутковість | | загалом по банківській |  |
| Принципи вибору показників |  |  |  |  |  | системі |  |
| Прогнозованості | 2. Показники, що характеризують вплив | | | Концентрація капіталу іноземних | |  |
| зовнішніх факторів на діяльність банків | | |  |
|  |  |  |  | банків |  |
|  | Монетарні індикатори |  | 2. Показники, що відображають стан | |  |
|  | Валютний курс |  |  |
|  |  | економіки та грошово-кредитного ринку | |  |
|  | Інфляція |  | ВВП/ділова активність | |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  | ВВП |  |  |
|  |  |  |  | Валютний курс | |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | Інфляція |  |  |
|  |  |  |  |  | Частка готівки у грошовій масі | |  |
|  | Вимірності |  |  |  | Обсяг готівкової іноземної валюти | |  |
|  |  |  |  | Доларизація М2 | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | 3. Показники, що відображають вплив | |  |
|  |  |  |  |  |  | зовнішніх факторів |  |



Кредитно-дефолтний своп

Рис. 1. Система вибору показників оцінки фінансової безпеки

банків і банківської системи

себе не тільки військові дії, а й підрив фінансової безпеки держави за рахунок присутності іноземного банківського капіталу.

Виходячи з цих позицій, серед показників, які характеризують стан фінансової безпеки комерційних банків, варто виокремити ті показники, які відображають його фінансову стійкість, зокрема:

* адекватність регулятивного капіталу,
* показник базових ліквідних активів (включає активи з кінцевим строком погашення до 31 дня),
* широкий показник ліквідності (включає активи з кінцевим строком погашення до 1 року),
* показники простроченої заборгованості,
* обсяг відрахування в резерви за активними операціями,
* показники доларизації кредитів і депозитів,
* показники ефективності банківської діяльності (ROA, ROE),
* показники прибутковості.

Як показує практика, вагомий вплив на фінансову безпеку вітчизняних банків має ризик контрагента, який включає в себе як інсайдерів, так і інші комерційні банки, оскільки в умовах кризи погіршення ситуації з ліквідністю будь-кого з них призведе до миттєвого погіршення фінансової безпеки комерційного банку.

Наступною групою показників, за допомогою яких можна оцінити рівень фінансової безпеки комерційних банків, є показники, що відображають вплив зовнішніх факторів на діяльність комерційних банків, тобто тих факторів, на які комерційні банки не мають прямого впливу, зокрема:

* монетарні індикатори (облікова ставка, норма обов’язкового резервування, ставка за операціями на відкритому ринку) можуть мати негативний вплив на фінансову безпеку банків у випадку низької незалежності голови центрального банку, що зараз проявляється в Україні;
* валютний курс (девальвація якого впливає на рівень довіри до банків, а також призводить до суттєвих втрат внаслідок курсових переоцінок і до росту простроченої заборгованості);
* інфляція (зростання інфляції призводить до зниження реальних заробітних плат і породжує попит на депозити, іноземну валюту, а також знижує кредитоспроможність позичальників і купівельну спроможність населення загалом);
* динаміка ВВП відображає ділову активність та економічне зростання країни, що впливає на динаміку ресурсної бази банків і їх кредитно-інвестиційних портфель.

Щодо вибору показників оцінки рівня фінансової безпеки банківської системи загалом, то більшість показників є аналогічними до показників оцінки фінансової безпеки комерційних банків, однак значення самих показників обчислюється загалом по системі. Проте, враховуючи досвід кризових явищ в Україні та війни з Росією, варто виокремити чотири показники, які мають суттєвий вплив на фінансову безпеку вітчизняної банківської системи. Один з головних таких показників є

* концентрація капіталу банківської системи в іноземних банках, зокрема в державних банках Російської Федерації, адже концентрація капіталу в банках країни-агресора дозволяє їй здійснювати підрив фінансової безпеки вітчизняної банківської системи шляхом збільшення попиту на іноземну валюту, а також шляхом шантажу в контексті впливу на рішення монетарної влади нашої держави.

Вагоме місце серед показників, що мають вплив на фінансову безпеку банківської системи України, займають показники

* частки готівки у грошовій масі та
* частки іноземної готівки в грошовому обігу, що дозволяє оцінити можливості відтоку депозитів з банків, можливості збільшення попиту на іноземну валюту, а також визначити обсяг грошової маси, яка незадіяна банками для розвитку вітчизняної економіки і підтримки своєї ліквідності.

Останнім показником, який є корисним для оцінки рівня фінансової безпеки банківської системи України є

* динаміка кредитно-дефолтного свопу, що відображає ризиковість української економіки, а отже дозволяє оцінити ризики відтоку капіталу з вітчизняної банківської системи.

Таким чином, підсумовуючи сказане, варто зауважити, що в економічній літературі не існує комплексної моделі оцінки фінансової безпеки банків і банківської системи, оскільки не має єдиного підходу до визначення структури понять безпеки банку загалом. Наявні моделі оцінки фінансової безпеки банківської діяльності здебільшого спрямовані на мікроекономічний рівень та, на наш погляд, характеризуються такими недоліками:

* відсутність системності,
* низька значущість
* прогнозованість показників,
* високий рівень спорідненості та тотожності тощо.