**Тема 2. Ґендерний підхід в освіти**

1. Ґендерний підхід в історії освіти та педагогічної думки.

2. Теоретичні основи ґендерної рівності.

3. Сутність і основні завдання ґендерної освіти.

4. Гендерний vs статеворольовий підхід

Аналізуючи історію розвитку школи і виховання в перших цивілізаціях, варто відзначити, що в переважній більшості країн Стародавнього Сходу та Стародавній Греції дівчата були позбавлені можливості здобувати освіту. Відповідно до становища жінки в Афінах дівчата здобували домашнє виховання під наглядом матерів або інших жінок на жіночій половині будинку-гінекеї. Тут вони здобували елементарні навички рукоділля, гри на музичному інструменті, часом і читання та письма.

Про освіту жінок в епоху середньовіччя говорити не доводиться. Увагою до жіночої освіти характеризується Епоха Відродження та період Реформації.

До питань освіти дівчат активно звертались педагоги і громадські діячі Англії XVII ст., передовсім Г. Галіфакс і Д. Локк. Вони вважали, що від освіченості матері залежить культурно-освітній рівень її дітей – майбутніх громадян нового суспільства. Саме в цей час в Англії до домашньої просвіти дівчат додалось навчання в приватних пансіонах, де їх учили не лише добрим манерам (танцям, грі на музичних інструментах, кулінарії і т. п.), але також латини, французькій, грецькій, італійській, іспанській мовам, а для дівчат, котрі хотіли продовжити освіту, викладали астрономію, географію, історію та арифметику.

Великий реформатор школи і педагогіки Я. А. Коменський (1592–1670) у «Великій дидактиці» декларує ідею охоплення школою всієї молоді незалежно від статі. «Не можна уявити будь-яких підстав, щоб і слабку стать цілком усунути від наукових занять. Жінки теж образ божий, однаково вони обдаровані (часом більше нашої статі) швидким і сприйнятливим мудрість розумом». Хоча при цьому варто відзначити, що, моделюючи свою систему шкільної совіти, Коменський не зумів витримати принцип рівних можливостей для отримання освіти юнаками і дівчатами, передбачивши навчання у латинській школі та академії лише для юнаків.

Яскравим прикладом того, як функція ґендерної соціалізації проявляється в освіті, може бути система виховання, розроблена Ж. Ж. Руссо (1712–1778) в його творі «Еміль». Для чоловічої і жіночої статей пропонуються діаметрально протилежні виховні засоби і процеси, а практичні рекомендації з навчання і виховання жінок переконливо демонструють, як можна досягти тих якостей, які приписувалися жіночій «природі».

На думку Руссо, чоловік і жінка мають різне призначення в суспільстві і тому повинні одержувати різне виховання. Призначення жінки – народжувати дітей, займатись господарством, створювати сімейний затишок, творити щастя для чоловіка. Виховуючи жінок, вважав Руссо, треба мати на увазі їх взаємини з чоловіками. Подобатись чоловікам, бути їм корисною, заслужити їх любов і повагу, доглядати їх у старості, надавати їм поради втішати, робити їм життя легким і відрадним – такі жіночі обов’язки в усі часи і всього цього необхідно навчати жінок з самого дитинства.

Ідеї Французької революції чинили позитивний вплив на соціалістів-утопістів XIX ст. Ш. Фур’є (1772–1837) та Р. Оуена (1771–1858). Однією з мерзотних рис сучасного йому суспільства Фур’є вважав поневолення жінки. Лише ставши вільною і рівноправною з чоловіком, жінка включиться в трудове життя суспільства, перестане торгувати собою. Як член асоціації, вона буде забезпечена прожитковим мінімумом. Прийде кінець неробству, яке часом штовхає багатих жінок на шлях розпусти. Любовні правила корпорації допоможуть суспільству регулювати любовні стосунки.

У вихованні всебічно розвиненої особистості Фур’є немало місця відводить статевому вихованню, мета якого підготувати молодих людей до «кохання без соромливості і перешкод», до «шлюбу без меркантильних розрахунків». Говорячи про шлюб і кохання в суспільстві Гармонії, він зробив окремі зауваження, що стосуються підготовки юнаків і дівчат до статевого життя, запропонував ряд профілактичних заходів, які б стримували ранній чуттєвий розвиток молоді. Правильно організована «любовна політика» стане виховним засобом, продовженням фізичного і духовного виховання гармонійців.

Одним з перших прихильників спільного виховання хлопчиків і дівчаток був Р. Оуен. У своїй праці «Новий погляд на суспільство, чи досліди про утворення характеру» (1814) він писав, що в умовах спільного навчання хлопчики і дівчатка «ставились один до одного як брати і сестри протягом усіх років, які вони до дванадцятирічного віку проводили в школі». Запроваджуючи спільну освіту, Р. Оуен обґрунтував це тим, що жінка повинна отримувати однакову з чоловіком освіту, щоб виконувати обов’язки, як спільні з ним, так і свої особливі. Всебічна освіта жінки, на думку Р. Оуена, вкрай необхідна для звільнення її від тієї економічної і політичної залежності, в якій вона перебуває на даний час.

Здійснивши в кінці XIX ст. перехід до загального всеобучу, європейські держави практично вирішили проблему рівних прав жінок і чоловіків на освіту, хоча ґендерна асиметрія в суспільстві, а отже і в шкільному навчанні залишилась і в ХХ столітті.

На відміну від країн Західної Європи, освіта у Київській Русі була доступна для дівчат. У 1086 р. княжна Ганна Всеволодівна відкрила першу жіночу школу в Києві, в той час, як у Європі ще дискутували на предмет того, чи є жінка людиною. Такі ж школи відкривались і в інших містах держави. Ряд джерел засвідчує високу освіченість жінок, насамперед у князівських верхах.

Не дивлячись на те, що в козацькій державі жінок не допускали до спільного проживання зі своїми чоловіками і синами, їх значення у суспільних відносинах було великим. Козацька педагогіка, виховуючи майбутніх козаків-лицарів, особливу роль відводила формуванню лицарської честі, серед неписаних законів кодексу якої відзначались так, як:

– шляхетне ставлення до дівчини, жінки;

– милосердність;

– вірність у коханні, дружбі тощо.

У другій половині XIX ст. все частіше звучить ідея не лише однакової освіти хлопчиків і дівчаток, але і спільного їх навчання в освітньо-виховних закладах (М.О.Корф, М.С.Шашкевич, О.В. Духнович).

Суттєве значення формуванню рівноправності статей надавав класик вітчизняної педагогіки К. Д. Ушинський: «Для християнства чоловік і жінка – особи рівноправні, однаково самостійні й однаково відповідальні, яких тільки шлюб вводить у рівноправні між собою відносини». Формулюючи принцип народності, К. Д. Ушинський зазначив, що «жінці повинне бути забезпечене виховання й освіта рівні з чоловіком, бо здійснення народного виховання багато залежить від жінки-матері».

У роки революції 1905–1907 рр. на увесь голос зазвучала вимога – вирівнювання програм жіночих гімназій з програмами чоловічих. Лише за три роки в Україні було відкрито 33 жіночих гімназій. Саме після революції 1905–1907 рр. в Україні з’являються перші школи та училища зі спільною формою навчання. Ще одна тема дискусій цього часу – доступ жінкам до університетської освіти. На педагогічному горизонті в цей період засяяли імена жінок-педагогів: Л. Українки, С. Русової, Е. Евертової та інших.

У роки Української Народної Республіки (1917–1920 рр.) школа проголошувалась спільною для хлопців і дівчат. Усім дітям шкільного віку забезпечувалась можливість отримати безплатну освіту у добре організованій школі. Практика спільного навчання в УНР стала повсемісною. Педагоги і психологи тих часів Л. Раскін, Е. Евертова та інші підкреслювали, що у разі спільного навчання між дітьми і підлітками протилежної статі формується дружба, вони набувають важливого досвіду товариства. Таким чином, спільне навчання підкреслює рівноправність статей, створює базу для подальших міжособистісних контактів і спільної праці.

Проблемам вирішення жіночого питання, спільного навчання хлопців і дівчат, підготовки їх до самостійного дорослого життя присвячено низку наукових праць видатного українського педагога С. Ф. Русової. Вона акцентує увагу на національному факторові виховання, сутність якого вбачає в необхідності ознайомлення молодої людини з культурою, звичаями, сімейним побутом того народу, до якого вона належить. Вже змалку оченята дитини мають кохатися в улюблених національних кольорах та орнаментах, розвиток дитячої уяви має здійснюватись на основі народних оповідань, казок, віршів, легенд, а слух – на основі рідних пісень. Етнографічним матеріалом необхідно оздоблювати родинний побут, життя школи, взагалі оточення дітей. Усе це має створювати національну естетичну атмосферу, природно вводити дитину до проблем родини, міжособистісних стосунків.

**Відмінності між гендерним і статево-рольовим підходами**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Гендерний підхід*** | ***Статево-рольовий підхід*** |
| Орієнтація на нейтралізацію і згладжування відмінностей між статями | Орієнтація на підкреслювання відмінностей між статями |
| Виховання в дусі вільного вибору гендерної ідентичності | Виховання в дусі жорсткого (заданого) вибору статевої ідентичності |
| Відсутність орієнтації на «особливе призначення» чолові­ків і жінок | Орієнтація на «особливе призна­чення» чоловіків і жінок |
| Заохочування видів діяльності, що відповідають інтересам особистості | Заохочування видів діяльності, що відповідають статі |
| Вибір видів поведінки, відпо­відно до конкретної ситуації | Вибір видів поведінки, відпо­відно до статевої приналежності |
| Обґрунтування недоцільності окремого за статтю навчання | Обґрунтування доцільності окремого за статтю навчання |
| Тенденція до розмивання культурно сформованих гендер­них схем | Наявність жорстких, культурно сформованих гендерних схем |
| Можливість відхилень від традиційних патріархальних моделей суспільного устрою | Засудження відхилень від традиційних патріархальних моделей суспільного устрою |

На основі цього порівняння можна зробити висновок, що гендерний підхід – це принципово нова система поглядів на гендерно соціалізуючу функцію освіти й виховання, в основі якої лежить корекція впливу гендерних стереотипів з метою розкриття і розвитку особистісних схильностей індивіда. Іншими словами, якщо традиційний статево-рольовий підхід базується на психології буденної свідомості та підлаштовує особистість під сформовану схему, проголошуючи її еталоном, то гендерний підхід спрямований на захист інтересів конкретної особистості.