**Тема 2. Феномен української культури. Історія походження назви „Русь” та "Україна". Основні риси українського світоглядного менталітету.**

***Історія походження назви „Русь” та "Україна"***

У питанні походження етноніма «Русь» існує багато гіпотез. З них найважливіші дві: варязька і автохтонна. Перша базується на припущенні, що «Руссю» фіни називали одне з племен норманів - шведів. Але М. С. Грушевський довів, що у Скандинавії ніколи не ототожнювали варягів з «Руссю». Русь для них була чужою землею. Навпаки, існує багато підстав, щоб вважати, що назва «Русь» місцевого походження. Це доводять арабські джерела. Зокрема, сирійський письменник «псевдо-Захарій» вже у 555. р. згадує про «Русь», «як рослий могутній народ», що жив приблизно в Придніпров'ї. Жодне східне джерело не ототожнювало русів із скандинавами. І в грецьких джерелах, з приводу нападу Русі на Царгород у 860 р., їх названо росами або скіфами, а не варягами, яких греки добре знали. Назви річок в Україні (Рось, Роска та ін.) також свідчать, що назва «Рось» місцевого походження. Пізніше, в XI - XII ст., термін «Русь» був синонімом Київського князівства.

Із розповсюдженням так званої норманської теорії, згідно з якою варяги відіграли вирішальну роль не лише у соціально-політичному процесі – формуванні східних слов’ян, набувають поширення скандинавського походження слова „Русь”, який дав назву етнічній спільності стародавніх східних слов’ян, перетворившись на етнонім. Але більшість сучасних дослідників вважають цей термін етимологічно пов’язаним із назвою прабатьківщини східних слов’ян, землі літописних полян – Россю, Росавою та ін.

Відповідно до цієї концепції найдавнішою етнічною назвою українців була „русини” (руси, русичі), яка в X-XII ст. стосувалася лише українців, а згодом поширилась на інших східних слов’ян – росіян та білорусів. Однак назву – східна група прийняла лише прикметникову назву „русские” (у первинному значенні – підлеглі). Як підкреслює сучасний український дослідник вітчизняної культури Наулко В.І.: «Формування етнічної спільності відбувалося на основі частини слов’янського населення, яка входила до складу Давньоруської держави (X-XII ст.). Дальший розвиток феодальних відносин призвів до розробленості цієї держави, внаслідок чого у другій половині XII-XIII ст. утворилися нові економічні, політичні та культурні центри, виникли передумови формування трьох східнослов’янських народів – українців, білорусів і росіян».

Що стосується етимології слова України то до цього існує багато версій. Деякі з ним мають політичну заангажованість, пояснення якої міститься у імперській політиці Росії, що почала південні землі називати Малоросією чи землею полягає „з краю” чи „у краю”.

Більш шанобливо виглядає версія канадського професора, українського походження Ореста Субтельного, який поясняє назву Україна, виходячи з її географічного розташування в європейському просторі. „Україна, - починає історію своєї батьківщини вчений, - значить „земля, що лежить скраю”. Це влучна назва для країни, розташованої на південно-східному пограниччі Європи, на порозі Азії, по окраїнах Середземноморського світу, з обох боків колись важливого кордону між лісом, де ховалися від небезпеки, і відкритим степом.”

Надамо ще одну версію виникнення назви України, яку відстоює відома дослідниця української культури, філософ А.К. Бичко.

Наприкінці 5 – початку 6 ст. слов’янські племена полян ініціюють створення військового союзу з волинами, угличами, твірцями. Це поклало початок проукраїнського етносу, державно-політичною формою якого був названий союз – РУСЬ. Столицею стає головне місто слов’ян – Київ (спочатку Корчак, потім – Київ за іменем напівлегендарного родоначальника полян – Кия). Жителів почали називати – русичі, а державу – Київська Русь. В 15столітті Москва починає претендувати на назву “Русь”, тоді щоб відрізнити назву давньослов’янської держави від Москви, все більше вживається назва – Вкраїна чи Україна. Від слова – “КРАЙ” територія мешканців певного народу, який живе В КРАЇ, в своєму краї.

Визнання назви “Україна” (уперше згадане у 1187 р.) відбулося у XVII ст., але тоді воно співіснувало з іншим - “Малоросія”, яке набуло широкого розповсюдження після приєднання України до Московської держави. Тільки з початку ХХ ст. етнонім “Україна” став домінуючим.

Що стосується самоназви “українець”, то вона довго була малопоширеною. Це багато в чому можна пояснити труднощами етносоціального розвитку. Синонімами виступали терміни “козак”, “козацький народ”, одночасно продовжували існувати і старі самоназви “руські”, “русини”. Тільки в умовах національного відродження у другій половині XIX ст. остаточно утвердилася самоназва “українець”. Таким чином, в етнічній історії українців можна виділити три ключові етнооб'єднуючі самоназви:

1) слов'яни (словени);

2) руси (руські, роси, русичі, русини);

3) українці (козаки).

***Основні риси українського світоглядного менталітету.***

Поняття ментальність чи менталітет походить від лат слова mens – ум, мислення. Але ж сьогодні включає до себе значно широкий спектр проявів свідомості, аніж європейське ratio – розум, у вигляді образу мислення та душевного стану. Так ментальність чи менталітет це відносно цілісна сукупність думки, вірувань, навичок духу, що відтворює картину світу та скріпляється єдністю культурних традицій будь якого співтовариства.

Світоглядна ментальність українців є специфічним та неповторним проявом в багатогранній палітрі світового різноманіття людства. ЇЇ становлення відбувається в культури Київської Русі. Але ще до формування цієї спільноти були закладені ідейно-світоглядні особливості українського світосприйняття у так званому праукраїнському етносі.

Автохтонні народи, зберегли свою етнічну окремість, хоча і мали великий вплив кіммерійців - антики, скіфів – іраномовні племена, сарматів, що вплинули на гнучкість, синтетичність менталітету.

У цей час людина ще не мислила про світ, вона була вільною від розумового визначення речей, вона ще ставила питання стосовно достовірності предмета пізнання.

Українські міфи, що як найкраще віддзеркалюють глибинні витоки української свідомості, мають багато спільного з міфами інших народів, але ж мають специфічні риси:

* синкретизм – єдність, цілісність всіх форм людського світосприйняття. Розумове, абстрактне, чуттєве, вольове без переваги одного над одним.
* близькість до природних форм, оптимістичний життєстверджуючий характер; (культ природи, віра в її творчі сили, людина як гармонійна частини природи, дуже поважне ставлення до природи),
* символічність – все що оточувало мало свої символи, знаки глибинного сенсу, суттєвого світу (Символ – видимий знак невидимого: яйце, писанки - життя, коло – захист, вогонь – вищий світ).
* сакральність. – уявлення про світ, людину, притаманні для давньо-слов'янської міфології, знаходять своє відбиття у релігійних віруваннях того часу, де сакральному підводиться місце «вгорі» природного космосу, де припускається відносна єдність духовного і тілесного начал. Ці уявлення накладають свій відбиток на весь характер українського етносу.

Найзагальніші уявлення про добро і зло, про первоначало світу, про людину наявні в міфологічній свідомості українця. І майже, українська філософія, на відміну від європейської (античної) починається не з питань про природу, а з питань про людини та перш за все її етичні запити.

"Міфологічна свідомість не знала розподілу світу на природний і поза, надприродний. Для неї існував єдиний, природний космос, що протиставлявся як світ порядку — хаосу, світові безпорядку. Фактично таке зіставлення відповідало опозиції «свій світ — чужий світ», «світ культури, освоєний світ — світ ворожої і неосвоєної природи».

Протилежності «порядок – хаос», «своє – чуже» осмислюються у відповідній символіці «світ – темрява», «верх – низ», «праворуч – ліворуч», «схід – захід». Антиномії цієї опозиції – ціннісно нерівнозначні. У давньоукраїнській свідомості переважає виокремлення «світу», «верху», «праворучі», «сходу» – як цінністно переважаючих, що протистоять символам «темряви», «низу», «лівостороннього», «заходу».

Відсутність чіткої антитези – «дух – тіло» позначилась і на розумінні слов'янами акту творіння, яке не мислилось як перетворення «ніщо» на «щось», а розумілось у вигляді акту впорядкування, під час якого людині підводилась роль активного співучасника світових подій.

Ці погляди можна зустрінути в “Велесовій книзі” 5-9 століття, яку називають Українськими Ведами.

Світогляд, поданий у «Велесовій книзі» показує, що український народ вірить передусім у свої власні сили і здібності. "А йдемо куди – знаємо: по землі на гори і в луку. моря". Труд розглядається як повеління бої і "Йдемо до полів наших трудитися, як боги веліли кожному чоловікові..." Виявляється висока повага до життя людини: "Маємо істинну віру, що не потребує людської жертви". "Велесова книга" свідчить, що український народ пройнятий любов'ю до життя, власної землі, відважний і сміливий у реалізації цієї любові.

Істотне значення для становлення української ментальності мало запровадження на Русі християнства. Завдяки цьому Київська Русь одержує можливість прилучитися до досягнень світової культури. Інтенсивні контакти із Візантією, Болгарією дають змогу використовувати як джерело розвитку здобутки античної і візантійської культур.

Але роль християнства не обмежується функцією простого ретранслятора на вітчизняний ґрунт здобутків світової культури.

Адже різниця потенціалів вітчизняного менталітету, що здійснював перші кроки на шляху свого становлення, та іноземного, засвоюваного, який спирався на майже тисячолітній досвід християнської культури, допомогла забезпечити творчий здобуток лише за наявності в києво-руської духовності. У створенні таких стимулів велика роль належить християнству, що виступає у функції своєрідного каталізатора процесу, який супроводжував засвоєння світових ідейних надбань у культурі Київської Русі. Адже християнство є релігією Писання з властивим йому шанобливим ставленням до Слова. Не лише священні тексти, а й світ загалом сприймався як книга, що містить заповідану Богом істину, котру людина має збагнути. У такому розумінні (культура, що розвивається під впливом християнства, неминуче набирає «книжного» характеру, спонукає до осягнення сенсу «прихованого» в Слові, стимулює до роздумів над словом, пошуку ме-тафізичного, символічного значення його. А це, власне, й стимулює напружену інтелектуальну діяльність, спрямовану на осягнення глибинних ідей, закла-дених у текстах, що разом із християнством приходять на Русь. Разом з цим засвоєння цих ідей відбувалось на ґрунті своєї, рідної вітчизняної культури, що спиралась на давні традиційні світоглядні уявлення східних слов'ян. У результаті взаємодії двох чинників – світової інтелектуальної традиції, що ґрунтувалась на ідеях давньогрецьких мислителів, істотно переосмислених візантійською християнською філософією, і разом з тим вітчизняної культури, яка зберігала суттєве відбиття міфологічних уявлень східних слов'ян, – складається специфічний тип української ментальності, що містить в собі перш за все синтетичні форми глибинної духовності людства.

У межах києво-руської культури склався притаманний українській духовній традиції тип мислення, що не схильний до абстрактного, відірваного від життя філософського теоретизування.

Недостатній розвиток абстрактно-теоретичного, замкненого на собі уморіння – досить типова риса української ментальності. Через це в історії української культури логіко-технічна філософська освіченість, вишуканий «гносеологізм», категоріальна системотворчість не пускають глибокого коріння. Тут виробляється своєрідний тип світорозуміння, в якому суб’єктивне відіграє визначальну роль. Саме тому в українській культурі формується домінуюча тенденція екзистенціально-антропологічного світорозуміння, тобто розуміння та сприймання світу через глибинне проживання істин життєвим досвідом людини. А.К. Бичко слушно підкреслює специфічне в українця „екзистанційно-межове” світовідчуття – гостро емоційне переживання сьогоденності життя, життєлюбність, поетичність, лірично-пісенне сприйняття природного та соціального оточення, пріоритет „серця” над „головою”14 Саме тому ірраціоналістичні аспекти свідомості знаходять в українському менталітеті свої найкращі душевні прояви у вигляді кордоцентризму, як провідної ролі духовно-душевного начала у свідомості українців.

Підводячи підсумок, визначимо головні риси українського світоглядного менталітету, що сформував свою специфічність завдяки соціально-історичних умов свого формування;

* ментальна гнучкість – здібність сприймати кращі здобутки інших культур, при цьому зберігаючи фундаментальні риси своєї специфічності та неповторності. Як похідне цієї гнучкості – здібність до плюралізму думок та поглядів, толерантність у спілкуванні;
* антеїзм (від давньогрецького персонажа Анея, котрий черпав свою життєву силу з постійного зв'язку з матір’ю-землею – термін А.К. Бичко) – емоційно-шанобливе ставлення до землі, до природи в цілому, а потім до природного життя, любов до життя та всього живого. Як похідне – здібність до хазяйнування, трудолюбство, виваженість;
* моральність – сприйняття світу через призму етичної оцінки, морального розуміння добра та зла, через пріоритет духовного в побудові взаємостосунків між людьми та по відношенню до всіх форм Всесвіту. Як похідне – коеволюційна спрямованість у відношенні людина-Всесвіт, людина-природа, виникнення саме в надрах української свідомості ідеї космізму;
* індивідуалізм, душевна інтимність як екзистенційно-антропологічна домінанта свідомості, тобто проживання людиною всіх граней осягнення істини через життєвий досвід духовного становлення;
* синтетичність – вміння акумулювати світовий досвід та виводити його на новий якісний рівень своєї неповторної культури;
* кордоцентризм – домінування ірраціоналістичних (серця над розумом) аспектів свідомості через емоційно-сердечний осередок духовного життя людини.

Як бачимо, специфічність української ментальності містить в собі найцінніші риси людської свідомості, що виступаючи альтернативою прагматично-коньюнктурному типу європейської менталітету раціоналістично спрямованої культури та має оптимістичні надії не тільки на відродження національної самосвідомості, а і еволюційного розвитку духовності всього людства.