**Тема 6.**

**Обов’язки та відповідальність працівників правоохоронних органів, які допущені**

**до державної таємниці**

Мета заняття: усвідомити особливості відповідальності працівників державних органів, які допущені до державної таємниці; ознайомитися із загальними положеннями розслідування порушень законодавства у сфері охорони державної таємниці; набути уявлення про умови роботи громадян, яким надано допуск і доступ до державної таємниці; розглянути поняття «службові розслідування»; охарактеризувати сферу охорони державної таємниці; дослідити існуючі обмеження прав громадян, яким надано допуск і доступ до державної таємниці.

**План.**

1. Забезпечення умов роботи громадян, яким надано допуск і доступ до державної таємниці.

2. Обмеження прав громадян, яким надано допуск і доступ до державної таємниці.

3. Загальні положення особливостей розслідування порушень законодавства у сфері охорони державної таємниці.

4. Службові розслідування за фактами втрати матеріальних носіїв секретної інформації.

5. Службові розслідування за фактами розголошення секретної інформації.

6. Відповідальність працівників державних органів, які допущені до державної таємниці.

Обмеження прав у зв'язку з допуском та доступом до державної таємниці

[Статтею 28 Закону](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12) визначено, що громадянин, якому надано допуск до державної таємниці, зобов'язаний:

* не допускати розголошення будь-яким способом державної таємниці, яка йому довірена або стала відомою у зв'язку з виконанням службових обов'язків;
* не брати участі в діяльності політичних партій та громадських організацій, діяльність яких заборонена в порядку, встановленому законом;
* не сприяти іноземним державам, іноземним організаціям чи їх представникам, а також окремим іноземцям та особам без громадянства у провадженні діяльності, що завдає шкоди інтересам національної безпеки України;
* виконувати вимоги режиму секретності;
* повідомляти посадових осіб, які надали йому доступ до державної таємниці, та відповідні режимно-секретні органи про виникнення обставин, передбачених статтею 23 цього Закону, або інших обставин, що перешкоджають збереженню довіреної йому державної таємниці, а також повідомляти у письмовій формі про свій виїзд з України;
* додержуватися інших вимог законодавства про державну таємницю.

[Статтею 29 Закону](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12) установлено, що громадянин, якому було надано допуск та доступ до державної таємниці у порядку, встановленому законодавством, і який реально був обізнаний з нею, може бути обмежений у праві [виїзду на постійне місце проживання в іноземну державу](https://wiki.legalaid.gov.ua/index.php/%D0%9E%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%96%D0%B2_%D0%B4%D0%BB%D1%8F_%D0%B2%D0%B8%D1%97%D0%B7%D0%B4%D1%83_%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_%D0%B7%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BD_%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) до розсекречування відповідної інформації, але не більш як на п'ять років з часу припинення діяльності, пов'язаної з державною таємницею.

Також, [пунктом 1 частини першої статті 6 Закону України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України"](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3857-12) передбачено, що право громадянина України на виїзд з України може бути тимчасово обмежено у випадках, коли він обізнаний з відомостями, які становлять державну таємницю, - до закінчення терміну, встановленого статтею 12 [Закону](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12#n13), а саме виїзд з України громадянина України, який обізнаний з відомостями, що становлять державну таємницю України, може бути не дозволено у випадках, передбачених [Законом](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12).

[Частиною третьою статті 6 Закону України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України"](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3857-12) визначено, що тимчасове обмеження права громадянина України на виїзд з України у випадках, передбачених частинами першою та шостою цієї статті, запроваджується в порядку, передбаченому законодавством. У разі запровадження такого обмеження орган, що його запровадив, в одноденний строк повідомляє про це громадянина України, стосовно якого запроваджено обмеження, та центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони державного кордону ([Адміністрація Державної прикордонної служби України](https://dpsu.gov.ua/ua/structure/administraciya-derzhavnoi-prikordonnoi-sluzhbi-ukraini/)).

Обмеження повинні бути доведені до відома громадян власником або уповноваженим ним органом, керівником навчального закладу, командуванням військової частини під час прийняття на роботу (навчання) та зарахування на військову службу, пов'язаних з допуском до відомостей, що становлять державну таємницю.

Не обмежується виїзд у держави, з якими Україна має міжнародні договори, що передбачають такий виїзд і згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Якщо міжнародним договором України встановлено інші правила, ніж ті, що передбачені [Законом](https://dpsu.gov.ua/ua/structure/administraciya-derzhavnoi-prikordonnoi-sluzhbi-ukraini/), то застосовуються правила міжнародного договору ([стаття 13 Закону України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України"](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3857-12)).

На громадянина також поширюються обмеження свободи інформаційної діяльності, що випливають з [Закону](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12#n13).

Таким чином, для того щоб стверджувати, що громадянин обмежений у праві виїзду на постійне місце проживання в іноземну державу повинна бути наступна сукупність обставин щодо громадянина:

1. громадянину було надано допуск до державної таємниці ([статті 22-24 Закону](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12));
2. вказаний допуск до державної таємниці був наданий у порядку, встановленому законодавством;
3. громадянин надав зобов'язання громадянина України у зв'язку з допуском до державної таємниці;
4. громадянину було надано доступ до державної таємниці ([стаття 27 Закону](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12));
5. вказаний доступ до державної таємниці був наданий у порядку, встановленому законодавством;
6. з громадянином був укладений договір, як з працівником, діяльність якого пов'язана з державною таємницею згідно з [наказом Державного комітету України з питань державних секретів від 08 грудня 1994 року № 44 "Про затвердження Типової форми трудового договору з працівником, діяльність якого пов'язана з державною таємницею, та Зобов'язання громадянина України у зв'язку з допуском до державної таємниці"](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0006-95));
7. громадянин був реально обізнаний з інформацією, що є державною таємницею;
8. вказана інформація, з якою громадянин був обізнаний, є державною таємницею, і віднесена до [Зводу відомостей, що становлять державну таємницю](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0052-21#n7);
9. вказана державна таємниця не є розсекреченою;
10. з державою, в яку громадянин бажає виїхати на постійне місце проживання, не укладено відповідні договори, що передбачають такий виїзд і згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України;
11. граничні строки (п’ять років) з часу припинення діяльності громадянином, пов'язаної з державною таємницею, не закінчились.

**Поняття та види правопорушень в інформаційній сфері**

Правопорушення – це суспільно небезпечне або суспільно шкідливе

протиправне винне діяння (дія або бездіяльність) деліктоздатної особи, за

яке передбачена юридична відповідальність згідно з чинним законодавством.

За суб’єктами вчинення правопорушення поділяються на такі різновиди:

а) вчинені фізичними особами;

б) вчинені юридичними особами;

в) вчинені державою.

Важливе теоретичне та практичне значення для пізнання правопорушень має

їх класифікація за об’єктами посягання:

1) злочини проти життя та здоров’я особи;

2) злочини проти довкілля;

3) злочини проти власності;

4) адміністративні правопорушення, що посягають на громадський порядок

і громадську безпеку;

5) адміністративні правопорушення, що посягають на встановлений

порядок управління та ін.

Правопорушення в інформаційній сфері, як і в інших юридичних галузях,

пов'язані з порушеннями певною особою (або особами) чинної норми (норм)

інформаційного права та прав інших суб'єктів інформаційних правовідносин.

Причому ці порушення є суспільно небезпечними (шкідливими) і можуть

спричиняти для тих чи інших суб'єктів труднощі, додаткові права та

обов'язки.

Правопорушеннями в інформаційній сфері є злочини (суспільно

небезпечні діяння) і проступки (суспільно шкідливі діяння), об’єктом

посягання яких є життя та здоров’я особи, власність, національна безпека

(воєнна, інформаційна та ін.), господарська діяльність, правосуддя.

Цивільні правопорушення в інформаційній сфері

Аналіз показав, що найбільш поширеними правопорушеннями в

інформаційній сфері є проступки. Вони відрізняються незначною

небезпекою (шкідливістю для суспільства), вчиняються в різних галузях

інформаційної діяльності, спрямовані на різні об'єкти і мають різні юридичні

наслідки. У зв'язку з цим вони поділяються на цивільні, дисциплінарні та

адміністративні правопорушення.

Правопорушення, що виражаються в порушенні норм, що регулюють

інформаційно-майнові відносини та інтереси власне інформаційних

відомств, організацій та структур, фірм та тощо, називаються цивільними

правопорушеннями.

Цивільне правопорушення – це протиправне діяння, що завдає шкоди

майновим і пов’язаним з ними особистим немайновим інтересам суб’єкта.

Об’єкт цього правопорушення – майнові або пов’язані з ними немайнові

цінності.

Залежно від характеру цивільно-правового порушення розрізняють:

– договірні правопорушення, які пов’язані з порушенням обов’язків сторін

цивільно-правового договору;

– позадоговірні правопорушення, які пов’язані з недотриманням чи

невиконанням вимог цивільно-правових норм.

До громадян, інформаційних відомств, структур тощо можуть бути в суді

пред'явлені претензії і вони зобов'язані відшкодувати завдані збитки чи

шкоду або відновити порушені інформаційні права.

Наприклад, ч. 2 ст. 1076 ЦК говорить: «У разі розголошення банком

відомостей, що становлять банківську таємницю, клієнт має право вимагати

від банку відшкодування завданих збитків та моральної шкоди».

Стаття 1255 «Таємниця заповіту» - нотаріус, інша посадова, службова особа,

яка посвідчує заповіт, свідки, а також фізична особа, яка підписує заповіт

замість заповідача, не мають права до відкриття спадщини розголошувати

відомості щодо факту складення заповіту, його змісту, скасування або зміни

заповіту.

Суб'єкт відносин у сфері інформації може вимагати усунення порушень його

права та відшкодування майнової і моральної шкоди, завданої такими

правопорушеннями (ч. 2 ст. 200).

Стаття 862 «Конфіденційність одержаної сторонами інформації» - якщо

сторона у договорі підряду внаслідок виконання договору одержала від

другої сторони інформацію про нові рішення і технічні знання, у тому числі

й такі, що не захищаються законом, а також відомості, що можуть

розглядатися як комерційна таємниця, вона не має права повідомляти їх

іншим особам без згоди другої сторони.

Дисциплінарна відповідальність у сфері інформаційних правовідносин

Дисциплінарне правопорушення – це протиправне діяння суб’єкта, що завдає

шкоди внутрішньому трудовому розпорядку підприємств, установ та

організацій.

Дисциплінарні проступки в інформаційній сфері - це правопорушення, вчинені суб'єктами інформаційного права у зв'язку з виконанням ними своїх прав і

обов'язків. До посадової особі чи громадянина, який вчинив дисциплінарний

проступок, застосовуються різні заходи покарання – санкції трудового права:

зауваження, постановка на вид, догана, переведення на іншу роботу, пониження

в посаді, тимчасове усунення від виконання службових обов’язків у зв’язку з

проведенням службового розслідування, відмова у проханні, звільнення з

роботи і т.д.

Дисциплінарна відповідальність найманого працівника передбачається в

трудовому договорі (контракті) щодо, наприклад, нерозголошення службової

таємниці (конфіденційної інформації, що є власністю держави),

нерозголошення працівниками банку банківської таємниці тощо.

Наприклад, система захисту комерційної таємниці в трудових

правовідносинах повинна бути спрямована на:

1) щоб працівники, яким довірено комерційну таємницю, не розголошували її

третім особам;

2) щоб працівники, яким не довірено комерційну таємницю, але відомо про її

існування, не збирали її з метою неправомірного використання.

Адміністративна відповідальність за правопорушення в інформаційні сфері

Адміністративне правопорушення – протиправна, винна дія чи

бездіяльність, що посягає на громадський або державний порядок,

власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління

і за яку законодавством передбачено адміністративну відповідальність.

Адміністративними проступками є, наприклад, порушення правил

протипожежної безпеки, санітарної гігієни, безквитковий проїзд у

громадському транспорті тощо.

Адміністративним проступком в інформаційній сфері називається

правопорушення, вчинене громадянином і яке виражається в порушенні

встановлених правил поведінки в зазначеній сфері. До громадянина, який

вчинив адміністративний проступок, можуть бути застосовані також

різноманітні заходи покарання: штраф, конфіскація, попередження та ін.

Наприклад:

- «Стаття 164-3. Недобросовісна конкуренція

Отримання, використання, розголошення комерційної таємниці, а також

іншої конфіденційної інформації з метою заподіяння шкоди діловій репутації

або майну іншого підприємця».

- «Стаття 212-2. Порушення законодавства про державну таємницю

Порушення законодавства про державну таємницю, а саме:

1) недодержання встановленого законодавством порядку передачі державної

таємниці іншій державі чи міжнародній організації;

2) засекречування інформації:

- про стан довкілля, про якість харчових продуктів і предметів побуту;

про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події,

які сталися або можуть статися та загрожують безпеці громадян;

- про стан здоров'я населення, його життєвий рівень, включаючи харчування,

одяг, житло, медичне обслуговування та соціальне забезпечення, а також про

соціально-демографічні показники, стан правопорядку, освіти та культури

населення;

- про факти порушень прав і свобод людини і громадянина;

- про незаконні дії органів державної влади, органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб;

іншої інформації, яка відповідно до законів та міжнародних договорів, згода

на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, не може бути

засекречена;

3) безпідставне засекречування інформації;

4) надання грифа секретності матеріальним носіям конфіденційної або іншої

таємної інформації, яка не становить державної таємниці, або ненадання

грифа секретності матеріальним носіям інформації, що становить державну

таємницю, а також безпідставне скасування чи зниження грифа секретності

матеріальних носіїв секретної інформації;

5) порушення встановленого законодавством порядку надання допуску та

доступу до державної таємниці;

6) невжиття заходів щодо забезпечення охорони державної таємниці та

незабезпечення контролю за охороною державної таємниці;

7) провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею, без

отримання в установленому порядку спеціального дозволу на провадження

такої діяльності, а також розміщення державних замовлень на виконання

робіт, доведення мобілізаційних завдань, пов'язаних з державною таємницею,

в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на

підприємствах, в установах, організаціях, яким не надано спеціального

дозволу на провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею;

8) недодержання вимог законодавства щодо забезпечення охорони державної

таємниці під час здійснення міжнародного співробітництва, прийому

іноземних делегацій, груп, окремих іноземців та осіб без громадянства та

проведення роботи з ними;

9) невиконання норм і вимог криптографічного та технічного захисту

секретної інформації, внаслідок чого виникає реальна загроза порушення її

конфіденційності, цілісності і доступності.

- «Стаття 186-3. Порушення порядку подання або використання даних

державних статистичних спостережень

Порушення порядку використання конфіденційної інформації, приховування

або перекручення даних державних статистичних спостережень, а також

використання їх в засобах масової інформації, для поширення в

інформаційних мережах, на паперових, магнітних та інших носіях, в

наукових працях тощо без посилання на їх джерело».

- «Стаття 186-6. Порушення законодавства про друковані засоби масової

інформації»

Виготовлення, випуск або розповсюдження продукції друкованого засобу

масової інформації після припинення діяльності цього друкованого засобу

масової інформації, а так само ухилення від перереєстрації друкованого

засобу масової інформації у передбачених законом випадках, чи від

повідомлення реєструючому органу про зміну виду видання, юридичної

адреси засновника (співзасновників), місцезнаходження редакції».

- «Стаття 186-7. Недоставляння або порушення строку доставляння

обов’язкового безоплатного примірника документів».

- «Стаття 164-6. Демонстрування і розповсюдження фільмів без державного

посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів

Демонстрування фільмів або розповсюдження фільмівшляхом продажу чи

передачі в прокат фільмокопій без державного посвідчення на право

розповсюдження і демонстрування фільмів.

Розповсюдження фільмів шляхом виготовлення фільмокопій без державного

посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів з метою їх

демонстрування, продажу, передачі в прокат.

- «Стаття 164-8. Недотримання квоти демонстрування національних фільмів

при використанні національного екранного часу».

- «Стаття 188-7. Невиконання законних вимог національної комісії, що

здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації

Невиконання законних вимог національної комісії, що здійснює державне

регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, щодо усунення порушень

законодавства про телекомунікації, поштовий зв'язок та радіочастотний

ресурс України, або ненадання їм документів та інформації, необхідних для

здійснення державного нагляду».

- «Стаття 145. Порушення умов і правил, що регламентують діяльність у

сфері телекомунікацій та користування радіочастотним ресурсом України,

передбачену ліцензіями, дозволами».

- «Стаття 156-3. Порушення встановлених законодавством вимог щодо

заборони реклами та спонсорства тютюнових виробів».

«Стаття 92-1. Порушення законодавства про Національний архівний фонд та

архівні установи

Недбале зберігання, псування, незаконне знищення, приховування, незаконна

передача іншій особі архівних документів, порушення порядку щодо доступу

до зазначених документів, а також неповідомлення державної архівної

установи про наявні архівні документи в разі виникнення загрози знищення

або значного погіршення їх стану».

Органами, уповноваженими накладати адміністративні стягнення за

порушення інформаційного законодавства зі складанням протоколів про

відповідні адміністративні правопорушення, є:

- національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та

інформатизації;

- органи управління кінематографією (в частині демонстрування і

розповсюдження фільмів без державного посвідчення на право

розповсюдження і демонстрування фільмів у кіно- і відеомережі; в частині

порушення умов розповсюдження і демонстрування фільмів, передбачених

державним посвідченням на право розповсюдження і демонстрування

фільмів у кіно- і відеомережі; в частині недотримання квоти демонстрування

національних фільмів при використанні національного екранного часу в кіноі

відеомережі; стаття 186-7 - у частині недоставляння або порушення строку

доставляння обов’язкового безоплатного примірника аудіо-, візуальної,

аудіовізуальної продукції);

Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення, її

представники в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та

Севастополі (в частині демонстрування і розповсюдження фільмів без

державного посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів

на каналах мовлення телебачення України; в частині порушення умов

розповсюдження і демонстрування фільмів, передбачених державним

посвідченням на право розповсюдження і демонстрування фільмів на каналах

мовлення телебачення України; в частині недотримання квоти

демонстрування національних фільмів при використанні національного

екранного часу на каналах мовлення телебачення України, в частині

порушення порядку ведення передвиборної агітації, агітації під час

підготовки і проведення референдуму, порядку участі в інформаційному

забезпеченні виборів з використанням електронних (аудіовізуальних) засобів

масової інформації);

органи управління архівною справою і діловодством (стаття 92-1, стаття 186-

7 - у частині недоставляння або порушення строку доставляння

обов’язкового безоплатного примірника аудіо-, візуальної, аудіовізуальної

продукції);

органи виконавчої влади, що проводять реєстрацію друкован

інформаційній та видавничій сферах (у частині недоставляння або

порушення строку доставляння обов’язкового безоплатного примірника

видань, в частині порушення порядку ведення передвиборної агітації, агітації

під час підготовки і проведення референдуму, порядку участі в

інформаційному забезпеченні виборів з використанням друкованих засобів

масової інформації та інформаційних агентств).

Кримінальна відповідальність за злочини в інформаційні сфері

Найбільш серйозними правопорушеннями в інформаційній сфері, які

становлять небезпеку для держави та правопорядку, є злочини. До осіб, які

вчинили злочини, застосовуються судом заходи кримінального покарання -

позбавлення волі, обмеження волі, позбавлення права займати певні посади

або займатися певною діяльністю, арешт, штраф та ін.

Наприклад, стаття 238 «Приховування або умисне перекручення службовою особою відомостей про екологічний, в тому числі радіаційний, стан, який пов'язаний із забрудненням земель, водних ресурсів, атмосферного повітря, харчових продуктів і продовольчої сировини і такий, що негативно впливає на здоров'я людей, рослинний та тваринний світ, а також про стан захворюваності населення в районах з підвищеною екологічною небезпекою».

Стаття 298-1 «Знищення, пошкодження або приховування документів чи

унікальних документів Національного архівного фонду».

Аналіз показав, що всім зазначеним правопорушенням притаманні певні

юридично значущі ознаки, а саме: суспільна небезпека, протиправність,

винність і можлива караність.

Суспільна небезпека - це вихідна матеріальна ознака будь-якого

правопорушення в інформаційній сфері, що виражає соціальну сутність

цього юридичного поняття. Саме ця ознака дозволяє відрізнити одне

правопорушення в інформаційній сфері від іншого (скажімо,

адміністративний проступок від злочину у сфері комп'ютерної інформації).

Вона виражає об'єктивну властивість аналізованого правопорушення, яке

означає здатність заподіяти певної шкоди інформаційно-правовим

відносинам, охоронюваним інформаційним або іншим законодавством.

Слід зауважити, що з значній сукупності охарактеризованих вище

інформаційно-правових явищ нині під захистом національного

законодавства перебувають найбільш важливі інформаційні права і

свободи громадян, інтелектуальна власність, права журналістів, ЗМІ,

архіви, безпека країни, державні секрети та ін. Інші ж інформаційні явища

ще належить врегулювати з точки зору права.

Суспільна небезпека в інформаційній сфері має якісну і кількісну сторону.

Якісна сторона тут означає типову характеристику шкідливості певних

правопорушень в розглянутій області (відмова журналістові в доступі до

відкритої інформації, завідомо помилкова реклама, наклеп у телепередачі

та ін.). Характер суспільної небезпеки припускає з'ясувати, на який об'єкт

інформаційного права зазіхає правопорушник і якої шкоди він завдає

своїми діями суспільству і оточуючим.

Кількісна сторона суспільної небезпеки правопорушення в інформаційній

сфері характеризується її ступенем. І в цьому випадку мова йде про

тяжкість заподіяних наслідків, про прийоми вчинення правопорушень в

інформаційній сфері (наприклад, проникнення в комп'ютерну мережу

шляхом злому всіх захисних схем), про форму вини і про відповідальність

за скоєне. В цьому випадку можна виділяти типову характеристику

суспільної небезпеки, яка знаходить своє відображення в санкції,

зафіксованої в конкретній нормі інформаційного права.

Наступною ознакою будь-якого правопорушення в інформаційній сфері є

його протиправність, яка виражається в тому, що протиправним

правопорушенням в розглянутій сфері може бути тільки лише таке діяння,

яке заборонено нормою інформаційного права. В цьому сенсі не повинно

бути застосування норми інформаційного права за аналогією. Тут

конкретне правопорушення інформаційного характеру і його заборона

мають бути зафіксовані в законодавстві і застосовуватися на території

України.

Третьою ознакою правопорушення в інформаційній сфері є його винність,

яка виражається у вчиненні особою суспільно небезпечного і караного

правопорушення у цій галузі. Ця ознака безпосередньо випливає з поняття

вини і виражається в двох формах: у формі умислу (наприклад,

переслідування журналіста за виконання професійних обов'язків, за

критику, здійснюване службовою особою або групою осіб за попередньою

змовою) і необережності (наприклад, втрата документів, що містять

державну таємницю). Однак, якщо правопорушення в інформаційній сфері

скоєно без вини (випадково) і не тягне за собою негативних наслідків, то

воно може і не розглядатися як правопорушення. І відповідно особа, яка

його скоїла, не притягається до відповідальності.

Караність як найважливіша ознака правопорушення в інформаційній сфері

пов'язана з попередніми ознаками і свідчить про настання юридичних

наслідків після вчинення особою - суб'єктом інформаційного права

правопорушення. Однак під караністю тут не слід розуміти автоматичне

настання покарання після вчинення правопорушення в аналізованій сфері.

Вона передбачає лише можливість застосування покарання за певне

протиправне діяння, передбачене нормою інформаційного права. Однак

окремі норми інформаційного права демократичні, розпливчасті і взагалі

не припускають караності і покарання, а лише констатують негативне

явище.

Склад правопорушення в інформаційній сфері - це сукупність характерних

ознак аналізованого правопорушення, які передбачені відповідними

нормами інформаційного права і характеризують дане правопорушення як

суспільно небезпечне, протиправне і каране явище. Всі ознаки, які

характеризують склад правопорушення в досліджуваній галузі, існують не

окремо, а у зв'язку один з одним. Вони групуються в щось ціле, яке містить

в собі чотири основних елементи: об'єкт правопорушення в

інформаційному середовищі, об'єктивна сторона останнього, суб'єкт

правопорушення у цій сфері і суб'єктивна сторона.

Об'єкт правопорушення включає тут інформаційно-правові відносини, які

охороняються чинним інформаційним та іншим законодавством і яким

конкретним правопорушенням наноситься суспільна шкода чи створюється

загроза заподіяння шкоди. До об'єктів правопорушення в інформаційній

сфері належать найрізноманітніші предмети, явища і відносини - сама

інформація, інформаційні ресурси, друкована продукція, архівні

документи, програми для ЕОМ і баз даних, топології інтегральних

мікросхем, самі ЕОМ, їхні мережі та багато іншого.

Об'єктивна сторона правопорушення в інформаційній сфері проявляється

у зовнішній стороні цього негативного явища, тобто вона виражається

насамперед утому, як суб'єкт сприйняв даний прояв, що бачив, чув і т.д.

При цьому важливо проаналізувати саму негативну інформаційну дію чи

бездіяльність, які настали в результаті цієї дії, наслідки, причинний зв'язок

між ними, місце, час вчинення неправомірних актів, умова, знаряддя,

способи та ін. Об'єктивна сторона при цьому може характеризувати і

позитивні інформаційно-правові акти, явища і процеси.

Суб'єкт правопорушення в інформаційній сфері - це конкретна особа (або

особи), яка вчинила протиправні дії і повинна за це нести відповідальність

в установленому законом порядку. До суб'єктів тут можуть належати різні

особи - громадяни, автори програмних продуктів, журналісти, редактори,

працівники інформаційних телерадіокомпаній і служб, винахідники,

держслужбовці, економісти, підприємці, судді, слідчі і багато інших. Це

повинні бути фізично осудні люди, які досягли певного віку, з якого настає

відповідальність за чинним законодавством.

Суб'єктивну сторону правопорушення характеризують психічна діяльність

зазначеного вище суб'єкта, який вчинив протиправне дію в галузі

інформації, інформатизації, захисту інформації та інших інформаційних

галузях і підлягає покаранню (а іноді і без такого). При аналізі цього

елемента розглядається такі юридичні та психологічні ознаки, як мета і

задум протиправних інформаційних дій, їх мотив, бажання, форма вини і

т.д. Цей аналіз може здійснюватися і стосовно позитивних інформаційних

дій суб'єктів.

Для ілюстрації охарактеризуємо деякі склади правопорушення в

інформаційній сфері, ґрунтуючись на наведених вище визначеннях і

чинному законодавстві України.

1. Злочини проти основ національної безпеки

1) шпигунство. Суб’єкт – тільки іноземець або особа без громадянства;

2) державна зрада. Об’єкт – суверенітет, територіальна цілісність і територіальна недоторканність держави, обороноздатність, державна безпека (зокрема, захищеність державної таємниці від розвідувально-підривної діяльності іноземних спецслужб, а також від терористичних та інших особливо небезпечних посягань з боку злочинних організацій, групп чи осіб), інформаційна безпека – захищеність інтересів України у сфері телекомунікацій, інформаційних систем, інформаційної власності.

Об’єктивна сторона – перехід набік ворога в умовах воєнного стану або в

період збройного конфлікту; шпигунство; надання іноземній державі,

іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні

підривної діяльності проти України. Суб’єкт – тільки громадянин України.

Суб’єктивна сторона державної зради і шпигунства – прямий умисел.

2. Злочини проти життя та здоров’я особи:

- незаконне розголошення лікарської таємниці - умисне розголошення

лікарської таємниці особою, якій вона стала відома у зв'язку з виконанням

професійних чи службових обов'язків, якщо таке діяння спричинило тяжкі

наслідки. Предметом л.т. є задокументована інформація про хворобу,

медичне обстеження та їх результати, інтимну та сімейну сторони життя

громадянина (звернення за психіатричною допомогою та лікування в

психіатричному закладі, зараження особи інфекційною хворобою, що

передається статевим шляхом, результати медичного обстеження осіб, які

подали заяву про реєстрацію шлюбу). Лікарську таємницю (інформацію

про пацієнта) слід відрізняти від медичної таємниці (інформації для

пацієнта). Суб’єкт – спеціальний. Суб’єктивна сторона – прямий або

непрямий умисел.

3. Злочини проти особистих прав людини й громадянина

1) порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи

іншої кореспонденції, що передаються засобами зв'язку або через

комп'ютер. Суб’єкт – загальний. Суб’єктивна сторона – прямий умисел.

Кваліфікуючі ознаки злочину:

1) вчинення його щодо державних чи громадських діячів;

2) вчинення його службовою особою; вчинення його з використанням спеціальних засобів, призначених для негласного зняття інформації;

2) розголошення таємниці усиновлення (удочеріння). Суб’єкт – загальний.

Суб’єктивна сторона – умисел. Мотивація дій винного (користь, помста

тощо) значення для кваліфікації не має. Підвищена суспільна небезпека

розголошення таємниці усиновлення (удочеріння) службовою особою або

працівником медичного закладу, яким відомості усиновлення (удочеріння)

стали відомі по службі чи роботі, обумовлюється тим, що цей злочин

вчинюється особами, які зобов’язані зберігати факт усиновлення

(удочеріння) як службову чи професійну таємницю;

3) умисне перешкоджання законній професійній діяльності журналістів.

Переслідування журналіста за виконання професійних обов'язків, за

критику, здійснюване службовою особою або групою осіб за попередньою

змовою.

4. Злочини у сфері господарської діяльності.

1) незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять комерційну або банківську таємницю.

Цей злочин може мати дві форми: 1) вчинення дій, спрямованих на отримання відомостей, що становлять комерційну або банківську таємницю;

2) незаконне розголошення таких відомостей. Суб’єкт – загальний,

суб’єктивна сторона – прямий умисел.

2) розголошення комерційної або банківської таємниці. Суб’єктом цього

злочину може бути особа: 1) якій відповідна таємниця стала відома

внаслідок її особливих взаємовідносин з власником таємниці (напр., член

спостережної ради); 2) яка є працівником юридичної особи чи

індивідуального підприємця – власника таємниці; 3) яка є службовою

особою органу державної влади (зокрема слідчим, прокурором, суддею) і

отримала відповідні відомості на підставі закону під час виконання своїх

службових обов’язків. Суб’єктивна сторона – прямий умисел і корисливий

чи інший особистий мотив;

3) незаконне використання інсайдерської інформації (стосовно придбання

або відчуження цінних паперів, порушення прав емітента).

5. Злочини у сфері охорони державної таємниці:

1) розголошення державної таємниці - за відсутності ознак державної

зради або шпигунства. Суб’єкт - особа, якій відомості, що становлять

державну таємницю, були довірені або стали відомі у зв'язку з виконанням

службових обов'язків. Такою визнається особа, що має відповідний допуск

до державної таємниці, наданий відповідно до законодавства України.

Якщо зазначені відомості випадково стали відомі іншій особі

(прибиральниця знайшла втрачений таємний документ, охоронець

несподівано підслухав розмову), вона не може нести відповідальність за їх

розголошення. Суб’єктивна сторона – умисел або необережність;

2) втрата документів, що містять державну таємницю. Предмет

злочину: 1) документи, що містять державну таємницю; 2) матеріальні носії

секретної інформації; 3) предмети, відомості про які становлять державну

таємницю. Суб’єктивна сторона – умисел або необережність.;

3) передача або збирання відомостей, що становлять конфіденційну

інформацію, яка є власністю держави. Слід відрізняти від комерційного

шпигунства. Суб’єктивна сторона – прямий умисел.

6. Злочини у сфері правосуддя:

1) втручання в діяльність захисника чи представника особи - вчинення в

будь-якій формі перешкод до здійснення правомірної діяльності захисника

чи представника особи по наданню правової допомоги або порушення

встановлених законом гарантій їх діяльності та професійної таємниці.

Кваліфікуюча ознака злочину – вчинення його службовою особою з

використання свого службового становища. Суб’єктивна сторона – прямий

умисел;

2) розголошення відомостей про заходи безпеки щодо особи, взятої під

захист – службовою особою, якою прийнято рішення про ці заходи,

особою, яка їх здійснює, або службовою особою, якій ці рішення стали

відомі у зв'язку з її службовим становищем, а так само особою, взятою під

захист, якщо ці дії спричинили шкоду здоров'ю особи, взятої під захист.

Кваліфікуючі ознака злочину – смерть особи, взятої під захист, або інші

тяжкі наслідки (тяжкі тілесні ушкодження особи, її викрадення або тривале

позбавлення волі, заподіяння великої матеріальної шкоди;

3) незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду (ст. 376-1) - умисне внесення неправдивих відомостей

чи несвоєчасне внесення відомостей до автоматизованої системи

документообігу суду, несанкціоновані дії з інформацією, що міститься в

автоматизованій системі документообігу суду, чи інше втручання в роботу

автоматизованої системи документообігу суду, вчинене службовою

особою, яка має право доступу до цієї системи, або іншою особою шляхом

несанкціонованого доступу до автоматизованої системи документообігу

суду Метою внесення змін цією статтею – встановлення порядку, за якого

справи між суддями адміністративних судів розподіляються автоматично;

жодна особа не має права і можливості передавати ту чи іншу справу на

розгляд певного судді; дотримання принципу незалежності суддів. Суб’єкт

– службові особи, інші особи, які мають доступ до АСДОС, інші особи.

Суб’єктивна сторона – прямий умисел;

4) розголошення даних досудового слідства або дізнання. Розголошення без

дозволу прокурора, слідчого або особи, яка провадила дізнання чи

досудове слідство, даних досудового слідства чи дізнання особою,

попередженою в установленому законом порядку про обов'язок не

розголошувати такі дані. Кваліфікуючі ознаки - розголошення даних

досудового слідства або дізнання, вчинене суддею, прокурором, слідчим,

працівником органу дізнання, оперативно-розшукового органу незалежно

від того, чи приймала ця особа безпосередньо участь у досудовому слідстві

чи дізнанні, якщо розголошені дані ганьблять людину, принижують її честь

і гідність. Суб’єкт – спеціальний: 1) свідок, потерпілий, цивільний позивач,

цивільний відповідач, захисник, експерт, спеціаліст, перекладач, понятий, ,

а також інші особи, присутні при провадженні слідчих дій і попереджені

про обов’язок не розголошувати дані досудового слідства чи дізнання; 2)

прокурор, слідчий, працівник органу дізнання, оперативно-розшукового

органу, незалежно від того, чи брали вони безпосередню участь у

досудовому слідстві або дізнанні. Суб’єктивна сторона – умисел;

7. Злочини проти встановленого порядку несення військової служби

(військові злочини):

1) розголошення відомостей військового характеру, що становлять

державну таємницю, або втрата документів чи матеріалів, що містять

такі відомості. Суб’єкти - військовослужбовці, а також

військовозобов'язані під час проходження ними навчальних (чи

перевірних) або спеціальних зборів. Суб’єктивна сторона – умисел або

необережність.

8. Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин

(комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку:

1) несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин

(комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж

електрозв'язку, що призвело до витоку, втрати, підробки, блокування

інформації, спотворення процесу обробки інформації або до порушення

встановленого порядку її маршрутизації – зміна режиму роботи мережі

електрозв’язку, внаслідок якої певна інформація, що передається у цій

мережі, потрапляє чи може потрапити у розпорядження особи, яка за умов

нормальної роботи мережі не повинна була отримати цю інформацію.

Суб’єкт - загальний, суб’єктивна сторона - умисел;

2) створення з метою використання, розповсюдження або збуту шкідливих

програмних чи технічних засобів, а також їх розповсюдження або збут з

метою несанкціонованого втручання в роботу ЕОМ (комп’ютерів),

автоматизованих систем, комп’ютерних мереж чи мереж електрозв’язку.

Різновиди шкідливий програмних засобів: 1) комп’ютерні віруси; 2)

програми, призначені для нейтралізації паролів та інших засобів захисту

комп’ютерної інформації чи комп’ютерних програм від несанкціонованого

доступу; 3) програми-шпигуни;

3) несанкціоновані збут або розповсюдження інформації з обмеженим

доступом, яка зберігається в електронно-обчислювальних машинах

(комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або на

носіях такої інформації;

4) несанкціоновані дії з інформацією (зміна, знищення або блокування

інформації), яка оброблюється в електронно-обчислювальних машинах

(комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або

зберігається на носіях такої інформації, вчинені особою, яка має право

доступу до неї. Суб’єкт – особа, яка має право доступу до інформації, що є

предметом злочину, у зв’язку з виконанням нею трудових, службових

обов’язків або внаслідок наданого власником інформації дозволу, і

зловживає цим правом, використовуючи надані їй можливості для

вчинення заборонених даною статтею дій;

5) порушення правил експлуатації електронно-обчислювальних машин

(комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж

електрозв'язку або порядку чи правил захисту інформації, яка в них

оброблюється, якщо це заподіяло значну шкоду, вчинені особою, яка

відповідає за їх експлуатацію. Суб’єкт – спеціальний, особа, яка відповідає

за експлуатацію ЕОМ, АС, комп’ютерних мереж чи мереж електрозв’язку

(користувач, адміністратор). Суб’єктивна сторона – необережна форма

вини. ;

6) перешкоджання роботі електронно-обчислювальних машин

(комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж

електрозв'язку шляхом масового розповсюдження повідомлень

електрозв'язку, здійснене без попередньої згоди адресатів, що призвело до

порушення або припинення роботи ЕОМ, ПК, АС, КМ чи МЕЗ.

Легкість створення, копіювання, відносна дешевизна повідомлень, які

надсилаються по КМ за допомогою електронної пошти, стали

передумовами для масової їх розсилки, зокрема з рекламною метою. При

цьому, як правило, не береться до уваги бажання чи небажання адресата

одержувати такі повідомлення. Такі небажані повідомлення адміністратори

та користувачі ПК зазвичай називають «спамом». Масове розсилання

спамів – вони не готуються окремо для кожного адресата, а створюються

шляхом багаторазового автоматичного копіювання і розсилаються

відправником автоматично. Обов’язковою ознакою цього злочинного

діяння є відсутність попередньої згоди адресата на одержання повідомлень.

При цьому відсутністю згоди слід вважати як ситуацію, коли така згода

ніколи не надавалась, так і випадки, коли адресат, спочатку погодившись

одержувати певні повідомлення, пізніше відмовився їх одержувати.

Суб’єкт – загальний; суб’єктивна сторона – прямий умисел щодо

забороненого діяння і непрямий умисел щодо його наслідків.

|  |
| --- |
| КК [Стаття 328. Розголошення державної таємниці](https://legalexpert.in.ua/komkodeks/uk/81-uky/2037-328.html) |

|  |
| --- |
| 1. Розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв'язку з виконанням службових обов'язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства - карається позбавленням волі на строк від двох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.2. Те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, - карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років.Коментар:1. Об'єкт цього злочину аналогічний об'єктові злочину, передбаченого ст. 328.2. Предметом злочину є: 1) документи, що містять державну таємницю; 2) інші матеріальні носії секретної інформації, що містять державну таємницю; 3) предмети, відомості про які становлять державну таємницю.Документ - це передбачена законом матеріальна форма одержання, зберігання, використання і поширення інформації шляхом фіксації її на папері, магнітній, кіно-, відео-, фотоплівці або на іншому носієві. Це можуть бути книги, брошури, рукописи (наприклад, оперативно-розшукові справи, дисертації та автореферати дисертацій, дипломні роботи), окремі листи паперу (скажімо, видані для нотаток під час проведення нарад чи іспитів), карти, схеми, плани, фотонегативи та фотознімки, кіно- та відеострічки, магнітні диски тощо.До інших матеріальних носіїв секретної інформації можуть бути віднесені не передбачені законодавством форми зберігання таємної інформації (незареєстровані у встановленому порядку блокноти, "чернетки" тощо, в яких зроблено виписки із відповідних документів).Предмети, відомості про які становлять державну таємницю,- це комплекси, системи, засоби, окремі агрегати, блоки, вузли, прилади, матеріали, хімічні продукти, апаратура, устаткування, макети, зразки та інші матеріальні носії інформації, що становить державну таємницю, які не є документами (зразки зброї, військової та спеціальної техніки, обладнання, палива, сировини тощо).3. З об'єктивної сторони цей злочин сформульований як злочин з матеріальним складом і полягає у двох взаємопов'язаних фактах, перший із яких є причиною, а другий - наслідком:1) порушення особою, якій було довірено матеріальні носії секретної інформації, що містить державну таємницю, або предмети, відомості про які становлять державну таємницю, встановленого законом порядку поводження із ними;2) втрата зазначених матеріальних носіїв інформації або предметів. Між цими фактами обов'язково має бути безпосередній причиновий зв'язок.Порушення порядку поводження із вказаними матеріальними носіями інформації або предметами містить склад злочину, передбаченого ст. 329, лише у випадку, якщо воно стосувалось порядку, встановленого саме законом, а не будь-яким іншим нормативно-правовим актом, і може полягати в недотриманні: а) режиму секретності при роботі з відповідними документами чи предметами: неправильна організація обліку таємних предметів (скажімо, передавання їх іншим працівникам без оформлення у відповідних облікових документах), відсутність належної охорони приміщень, де зосереджені таємні документи, недотримання належних умов транспортування таких документів (предметів) (наприклад, пересилання звичайними засобами поштового зв'язку замість фельд'єгерського чи інших спеціальних засобів зв'язку), робота з таємними документами в умовах, що не гарантують їх збереження (скажімо, у місцях, які не обмежують вільний доступ до них сторонніх осіб); б) правил таємного діловодства: передавання таємних документів на доповідь, ознайомлення чи виконання без належного оформлення такого передавання, несанкціоноване виготовлення копій таємних документів і т. ін.Ключовим поняттям у цьому складі злочину є поняття "втрата". Втрата передбачає вихід хоча б одного носія інформації, що містить державну таємницю, або предмета, відомості про який становлять таку таємницю, поза волею особи, якій вони були довірені, із її правомірного володіння - назавжди або на певний час.Злочин слід вважати закінченим з моменту втрати носія інформації (предмета), незалежно від того, чи ознайомились з ним сторонні особи. Проте, якщо в результаті втрати такого носія інформації (предмета) з ним реально не мали можливості ознайомитися сторонні особи (наприклад, якщо втрата предмета була поєднана з його негайним знищенням), склад цього злочину відсутній, адже шкода об'єкту у такому випадку не заподіюється.У випадках, коли в результаті втрати вказаного носія інформації (предмета) на території режимного об'єкта з ним ознайомились тільки особи, які мали відповідний допуск, це діяння може розглядатися з урахуванням правил ч. 2 ст. 11 як таке, що через малозначність не становить суспільної небезпеки.Якщо порушення порядку поводження з зазначеними носіями інформації (предметами) не потягло їх втрати, або якщо їх втрата не була результатом порушення вказаного порядку (наприклад, документ викрадено у працівника фельд'єгерського зв'язку під час грабежу чи розбійного нападу), кримінальна відповідальність за ст. 329 виключається.За відсутності ознак шпигунства передавання сторонній особі вказаного документа (матеріалу, предмета) для ознайомлення з ним кваліфікується за ст. 328 як розголошення державної таємниці.4. Суб'єктом злочину є особа, яка мала відповідний допуск до документів або інших матеріальних носіїв секретної інформації, що містять державну таємницю, а також до предметів, відомості про які становлять державну таємницю. Про поняття такої особи див. коментар до ст. 328.Військовослужбовці та військовозобов'язані під час проходження ними зборів за втрату документів, матеріалів, що містять державну таємницю у сфері оборони, або предметів, відомості про які становлять державну таємницю у будь-якій сфері, несуть відповідальність за ч. 2 ст. 422, а за втрату документів і матеріалів, що містять державну таємницю в інших сферах,- за ст. 329.5. Суб'єктивна сторона злочину характеризується умислом або необережністю до діяння (порушення встановленого законом порядку поводження з відповідними носіями секретної інформації або предметами) і необережністю до наслідків у вигляді втрати вказаних носіїв інформації (предметів), а також до тяжких наслідків.Умисне знищення чи приховування документів, що містять державну таємницю, вчинене, наприклад, з метою помсти особі, якій вони були довірені, має кваліфікуватися за ст. 357.Для кваліфікації цього злочину має істотне значення, чи сталася втрата вказаних матеріальних носіїв секретної інформації (предметів) внаслідок дій або бездіяльності особи, яка здійснювала володіння ними, чи внаслідок умисних дій інших осіб (скажімо, крадіжки документа підлеглим) або їхньої необережності (необережного викидання прибиральницею документа до сміття тощо). Оскільки кримінальна відповідальність базується на принципі суб'єктивного ставлення у вину, відсутність вини особи виключає притягнення її до кримінальної відповідальності. При цьому вина, як і в інших складах злочинів, розглядається окремо стосовно дій і стосовно наслідків. Так, якщо особа не прибрала таємний документ у сейф у час, коли вона не працює з ним, вона умисно або з необережності порушила порядок поводження з цим документом. Вини ж особи у тому, що документ вкрадено або знищено третьою особою, немає. Адже діяння інших осіб, якщо суб'єкт не перебуває з ними у змові, взагалі перебувають за межами його психічного ставлення. Наявність вини тільки стосовно порушення зазначеного порядку може потягнути лише дисциплінарну відповідальність особи.Від розголошення державної таємниці злочин, передбачений ст. 329, відрізняється переважно змістом суб'єктивної та об'єктивної сторони. Крім того, на відміну від розголошення державної таємниці, відповідальність за втрату матеріальних носіїв інформації, що містять державну таємницю, або предметів, відомості про які становлять державну таємницю, несуть тільки особи, яким ці документи (предмети) було довірено.У багатьох випадках, коли відповідний носій (предмет) втрачено, буває неможливим встановити, де саме і за яких обставин він вийшов із володіння особи, котрій був довірений. Якщо всебічно й об'єктивно перевірено різні версії (документ викрадено колегою, який працює в цьому ж кабінеті, документ знищено замість іншого, документ знищено, але його забули зняти з обліку тощо), але жодна з них не знайшла підтвердження, особа, якій документ було довірено, відповідно до ст. 62 Конституції України не може нести відповідальність за ст. 329. У такому випадку може йтися лише про дисциплінарну відповідальність.Як службова недбалість за статтями 367 (425) втрата матеріального носія інформації, що містить державну таємницю, або предмета, відомості про який становлять таку таємницю (що є істотною шкодою), може бути кваліфікована, якщо така втрата допущена службовою особою внаслідок невиконання або неналежного виконання нею службових обов'язків через несумлінне ставлення до них.6. Кваліфікованим видом розглядуваного злочину є втрата матеріального носія інформації, що містить державну таємницю, або предмета, відомості про який становлять таку таємницю, яка спричинила тяжкі наслідки. Про їх поняття див. коментар до ст. 328. |

Види і процедури юридичної відповідальності за розголошення державної таємниці Загальні підстави застосування юридичної відповідальності за розголошення державної таємниці. Кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці. Втрата документів, що містять державну таємницю. Адміністративна відповідальність за порушення режиму державної таємниці. Відповідальність за розголошення державної таємниці у нормах законодавства зарубіжних країн. 1. Посадові особи та громадяни, винні у: розголошенні державної таємниці; втраті документів та інших матеріальних носіїв секретної інформації; недодержанні встановленого законодавством порядку передачі державної таємниці іншій державі чи міжнародній організації; засекречуванні інформації, зазначеної у Законі України «Про державну таємницю»; навмисному невіднесенні до державної таємниці інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам національної безпеки України, а також необґрунтованому заниженні ступеня секретності або необґрунтованому розсекречуванні секретної інформації; безпідставному засекречуванні інформації, у тому числі з порушенням вимог Закону України "Про доступ до публічної інформації"; наданні грифа секретності матеріальним носіям інформації, яка не становить державної таємниці, або ненаданні грифа секретності матеріальним носіям інформації, що становить державну таємницю, а також безпідставному скасуванні чи зниженні грифа секретності матеріальних носіїв секретної інформації; порушенні встановленого законодавством порядку надання допуску та доступу до державної таємниці; порушенні встановленого законодавством режиму секретності та невиконанні обов'язків щодо збереження державної таємниці; невжитті заходів щодо забезпечення охорони державної таємниці та незабезпеченні контролю за охороною державної таємниці; провадженні діяльності, пов'язаної з державною таємницею, без одержання в установленому порядку спеціального дозволу на провадження такої діяльності, а також розміщенні державних замовлень на виконання робіт, доведенні мобілізаційних завдань, пов'язаних з державною таємницею, в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях, яким не надано спеціального дозволу на провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею; недодержанні вимог законодавства щодо забезпечення охорони державної таємниці під час здійснення міжнародного співробітництва, прийому іноземних делегацій, груп, окремих іноземців та осіб без громадянства і проведення роботи з ними; невиконанні норм і вимог технічного захисту секретної інформації, внаслідок чого виникає реальна загроза порушення цілісності цієї інформації або просочення її технічними каналами, - – несуть дисциплінарну, адміністративну та кримінальну відповідальність згідно із законом «Про державну таємницю». 2. Розглядаючи питання кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці, необхідно зупинитися на чіткому визначенні усіх конститутивних ознак складу злочину, передбаченого ст. 328 Кримінального кодексу України. По-перше, суспільна небезпечність будь-якого злочину полягає в суттєвій шкоді, яка завдається цим злочином об’єкту кримінально-правової охорони, або у небезпеці завдання такої шкоди. Суспільна небезпечність розголошення державної таємниці досить висока. Практично кожний факт порушення встановлених правил поводження з державною таємницею становить джерело небезпеки. Як указується в юридичній літературі, при розголошенні державної таємниці суспільна небезпечність полягає в створенні можливості потрапляння відомостей, що становлять державну таємницю, у розпорядження іноземної розвідки чи інших організацій і осіб, які можуть використати їх на шкоду державі, суспільству чи окремим громадянам. У результаті вчинення цього злочину порушується схоронність секретної інформації: вона стає надбанням сторонніх осіб, які можуть передати ці відомості ще більш широкому колу осіб, у тому числі й ворожим елементам. Таким чином, порушення схоронності державної таємниці створює загрозу заподіяння шкоди національній безпеці України. Розголошення державної таємниці може призвести до людських жертв та інших тяжких наслідків з великими матеріальними або моральними збитками: дипломатичних ускладнень, науково-технічних і технологічних втрат, загроз життю й волі осіб, які співробітничають із правоохоронними органами тощо. Разом з у Кримінальному кодексі України кримінально-правова норма, що передбачає відповідальність за розголошення державної таємниці, розміщена не в розділі “Злочини проти основ національної безпеки”, а в розділі “Злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації”. Тим самим, законодавець дещо применшує значення, що має для національної безпеки схоронність державної таємниці, та об’єднує окремі склади злочинів за старою кримінально-правовою традицією як такі, що посягають на “обороноздатність держави”. Однією з головних ознак складу злочину, передбаченого ст. 328 КК, є предмет даного злочину – інформація, що становить державну таємницю. Таким чином, у визначенні державної таємниці мають місце наступні ознаки: Інформація вважається державною таємницею з часу опублікування Зводу відомостей, що становлять державну таємницю, до якого включена ця інформація, чи зміни до нього у порядку, встановленому Законом. Висновок щодо того, чи є розголошена конкретна інформація державною таємницею, надає згідно із законодавством державний експерт з питань таємниць. Він також визначає ступінь секретності такої інформації і формулює висновок щодо шкоди національній безпеці України в разі її розголошення. Визначальне значення, таким чином, має не гриф секретності, а дійсний зміст відомостей завдає чи не завдає їх розголошення шкоди національній безпеці України в тій чи іншій сфері. Тому в усіх випадках посягання на схоронність державної таємниці необхідно мати висновок Державного експерта з питань таємниць, який несе персональну відповідальність за законність і обґрунтованість свого рішення про віднесення інформації до державної таємниці. Даний висновок має бути чітко викладений, уникаючи двозначності, та містити вказівку щодо ступеня секретності оцінюваної інформації, наявності шкоди національній безпеці у разі розголошення такої інформації, а також посилання на конкретний пункт Зводу та відповідного розгорнутого переліку, щоб слідчий, прокурор або суд могли перевірити правильність віднесення інформації до державної таємниці. Відповідальність за ст. 328 нового КК настає незалежно від характеру відомостей, що становлять державну таємницю, які були розголошені (окрім інформації у сфері оборони у деяких випадках, які ми розглянемо нижче). Це має значення лише для встановлення тяжкості завданої шкоди, тобто ступеня суспільної небезпечності вчиненого злочину й може бути враховано судом при вирішенні питання про призначення винній особі конкретної міри покарання. З об’єктивної сторони складу розголошення державної таємниці вирішальне значення має перш за все поняття “розголошення ”. Кримінальне законодавство України не визначає цього поняття й способів вчинення даного злочину. Розголошення державної таємниці слід розглядати як таке діяння (дію або бездіяльність) особи, внаслідок якого секретна інформація, що була їй довірена або стала відома у зв’язку з виконанням службових обов’язків, була сприйнята хоча б однією сторонньою особою. Розголошення шляхом активних дій – це будь-яка форма передачі відомостей, які становлять державну таємницю, сторонній особі, що дозволило їй сприйняти такі відомості. Так, розголошення державної таємниці може відбутися в усній формі (у відкритому публічному виступі лекції, доповіді; у довірчій бесіді; під час розмови чи суперечки в громадському транспорті, на вулиці, в іншому місці в присутності сторонніх осіб тощо), у писемній формі (при листуванні; у відкритих публікаціях; у записах на не облікованих аркушах відомостей, що становлять державну таємницю, і наступній їх втраті і т. ін.), у формі наочної демонстрації чи умисної передачі стороннім особам для передруку, ознайомлення або іншого використання матеріальних носіїв секретної інформації: предметів, об’єктів, документів чи матеріалів, відомості про які становлять державну таємницю. Розголошення шляхом злочинної бездіяльності – це невжиття належних заходів щодо збереження секретної інформації, у результаті чого стороння особа сприйняла таку інформацію. При цьому “секретоносій”, нехтуючи правилами поводження із секретними документами, виробами тощо (через неуважність, безпам’ятність, довірливість), створює умови, за яких стороння особа ознайомилась з державною таємницею, тобто не перешкоджає такому ознайомленню. Отже, розголошення державної таємниці передбачає обов’язкову наявність у процесі діяння другої сторони сторонньої особи, яка сприймає зазначені відомості. Однак у тексті статті 328 КК України поняття “стороння особа” відсутнє. Втім дана дефініція набуває значення конститутивної ознаки складу розголошення державної таємниці. Сторонньою особою визнається будь-яка фізична особа, яка не належить до кола тих, кому державна таємниця довірена або стала відома у зв’язку з виконанням службових обов’язків і якій винний не мав права довіряти відомості, що становлять державну таємницю. До таких осіб належать усі громадяни, що не мають допуску до даного роду відомостей, а також ті, кому й за наявності загального допуску дані відомості не були доступні по службі чи роботі. Таким чином, критерієм визначення сторонньої особи необхідно визнати доступ до державної таємниці. Тому під сторонньою особою необхідно розуміти таку особу, яка виконуючи покладені на неї обов’язки, відповідно до її службових повноважень не має доступу до секретної інформації, що розголошується. Кримінальна відповідальність настає незалежно від того, скільком стороннім особам стали відомі відомості, що становлять державну таємницю. Ця обставина може враховуватися судом при вирішенні питання про призначення винному конкретної міри покарання. Оскільки адресат розголошення є обов’язковою ознакою діяння, автор пропонує в диспозицію статті 328 КК України включити поняття “стороння особа”, котра є реальним учасником процесу розголошення та визначає суть діяння. Чим точніше виражені сутнісні ознаки в кримінально-правовій нормі, тим менша кількість помилок може бути зроблена при кваліфікації вчиненого. Не менш важливо визначити також зміст поняття “сприйняття”, від якого досить часто залежить, чи буде діяння особи містити склад закінченого злочину, передбаченого ч. 1 ст. 328 нового КК України. Сприйняття як одна з форм пізнання є відображення у свідомості людини предмета чи явища в цілому в сукупності його властивостей при їх безпосередньому впливі на органи почуттів людини. Разом з тим у сприйнятті завжди проявляються особливості особистості сприймаючого суб’єкта, тобто в його свідомості інформація, що розголошується, може відбитися лише частково або трансформуватися, спотворитися. Якщо особа усвідомила зміст відомостей, що були їй розголошені, та може їх відтворити в обсязі, який свідчить про перехід державної таємниці у власність такої особи, то це закінчений склад злочину. Якщо ж стороння особа нічого не запам’ятала або ж володіє розголошеною інформацією в такому обсязі, який свідчить про необізнаність даної особи з державною таємницею, то умисне діяння суб’єкта необхідно кваліфікувати як закінчений замах на розголошення державної таємниці за статтями 15 і 328 КК України. Таким чином, розголошення державної таємниці, передбачене ч. 1 ст. 328 нового КК, слід вважати закінченим з моменту, коли відомості, що становлять державну таємницю, були сприйняті сторонньою особою в обсязі, який свідчить про перехід даної інформації у власність такої особи. Іноді можливі ситуації, коли з причин, які не залежали від волі винного, умисно розголошені їм відомості взагалі не були сприйняті сторонніми особами (внаслідок незнання національної мови, глухоти, сильного сп’яніння тощо). Такі невдалі спроби розголошення державної таємниці слід кваліфікувати також як незакінчений злочин. При протиправному розголошенні державної таємниці винна особа завжди порушує встановлені правила (порядок) поводження (використання, зберігання, передачі, оголошення тощо) з відомостями, що становлять державну таємницю, які встановлюються Законом України “Про державну таємницю” і відповідними нормативно-правовими актами – інструкціями, наказами тощо. Однак не можна ототожнювати розголошення державної таємниці з порушенням правил поводження з нею. Тільки при порушенні таких правил розголошення фактично немає, а та обставина, що відомості могли бути сприйняті сторонніми особами, є лише можливим наслідком порушення. При розголошенні ж ознайомлення з державною таємницею сторонніх осіб необхідна ознака злочинного діяння. Якщо відомості, що становлять державну таємницю, стали відомі стороннім особам при повному дотриманні посадовою особою правил поводження з такими відомостями, відповідальність суб’єкта виключається. Не буде розглядуваного злочину й у тому випадку, якщо саме сприйняття відомостей не було безпосередньо обумовлене фактом порушення встановлених правил поводження з державною таємницею. Отже, з об’єктивної сторони розголошення державної таємниці складається з трьох моментів, які потребують обов’язкового встановлення: 1) порушення певних вимог нормативних актів, які встановлюють порядок поводження з державною таємницею, що виявляється в дії або бездіяльності; 2) сприйняття відомостей, що становлять державну таємницю, сторонньою особою; 3) причинний зв’язок між порушенням винним установлених правил поводження з державною таємницею та їх сприйняттям сторонньою особою. Суб’єктивна сторона розголошення державної таємниці характеризується як умисною, так і необережною формами вини. Новий кримінальний закон не робить різниці між умисним і необережним розголошенням державної таємниці. Тобто форма вини не впливає на кваліфікацію, а враховується лише при індивідуалізації покарання в межах санкції закону. Однак у порядку подальшого удосконалення кримінального законодавства варто диференціювати кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці залежно від форми вини. Розглядаючи питання щодо наявності вини в діях підозрюваного, важливо встановити, чи усвідомлював він, що розголошені ним відомості становлять державну таємницю. Якщо не знав про це i не повинен був за родом службової діяльності знати, то він i не несе вiдповiдальностi за це діяння. При розголошенні суб’єкт усвідомлює, що доводить державну таємницю до сторонньої особи (або що не вживає для запобігання цьому належних заходів), але не усвідомлює й не може усвідомлювати істинний характер адресата у випадку його належності до іноземної держави чи організації і не має наміру ознайомити з такими відомостями іноземну державу, іноземну організацію чи їх представників. Передаючи державну таємницю іноземній державі, іноземній організації чи їх представникам, суб’єкт державної зради чи шпигунства усвідомлює, що ці відомості будуть використані на шкоду інтересам зовнішньої безпеки України, й бажає цього. При умисному ж розголошенні особа не бажає заподіяння шкоди зовнішній безпеці держави, а в крайньому випадку може лише допускати такі наслідки. У цьому полягає докорінна й принципова відмінність умисного розголошення державної таємниці, передбаченого ст. 328 КК, від випадків розголосу таких відомостей, що утворюють склади державної зради (ст. 111 КК) або шпигунства (ст. 114 КК). Характеризуючи ознаки суб’єкта розголошення державної таємниці, необхідно зазначити, що кримінальній відповідальності за розголошення державної таємниці за безпосередньою вказівкою закону підлягають тільки такі особи, яким конкретна секретна інформація була довірена або стала відома у зв’язку з виконанням службових обов’язків. Інакше кажучи, йдеться про спеціального суб’єкта злочину. Отже, кримінальній відповідальності за розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, підлягає фізична осудна особа, яка досягла на момент скоєння злочину 16-річного віку і має або мала допуск до державної таємниці, а так само взяла на себе письмове зобов’язання щодо збереження (нерозголошення) секретної інформації, довіреної чи такої, що стала відомою у зв’язку з виконанням службових обов’язків. Крім того, військовослужбовці й прирівняні до них особи за розголошення відомостей не військового характеру, що становлять державну таємницю, які були їм довірені або стали відомі у зв’язку з проходженням служби й виконанням покладених на них обов’язків, також несуть відповідальність за ст. 328 КК України. Хоча відносно цієї категорії осіб у тексті закону пряма вказівка відсутня, однак їх службове становище свідчить про те, що вони також є спеціальними суб’єктами. Однак, якщо військовослужбовець розголошує державну таємницю військового характеру, його діяння за відсутності ознак державної зради слід кваліфікувати за ст. 422 КК. Звільнені в запас чи демобілізовані військовослужбовці за розголошення будь-якої інформації, що становить державну таємницю, підлягають відповідальності за ст. 328 КК України 3. Втрата документів або інших матеріальних носіїв секретної інформації, що містять державну таємницю, а також предметів, відомості про які становлять державну таємницю особою, якій вони були довірені, якщо втрата стала результатом порушення встановленого законом по рядку поводження із зазначеними документами та іншими матеріальними носіями секретної інформації або предметами,- карається позбавленням волі на строк до трьох років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без та кого. 2. Те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки,- карається позбавленням волі строком від двох до п'яти років. 1. Об'єкт цього злочину аналогічний об'єктові злочину, передбаченого ст. 328. 2. Предметом злочину є 1) документи, що містять державну таємницю, 2) інші матеріальні носи секретної інформації, що містять державну таємницю, 3) предмети, відомості про які становлять державну таємницю. Документ – це передбачена законом матеріальна форма одержання, зберігання, використання і поширення інформації шляхом фіксації її на папері, магнітній, кіно-, відео-, фотоплівці або на іншому носієві. Це можуть бути книги, брошури, рукописи (наприклад, дисертації та автореферати дисертацій, дипломні роботи), окремі листи паперу (скажімо, видані для нотаток під час проведення нарад чи іспитів), карти, схеми, плани, фотонегативи та фотознімки кінота відеострічки, магнітні диски тощо. До інших матеріальних носіїв секретної інформації можуть бути віднесені не передбачені законом форми зберігання таємної інформації (незареєстровані у встановленому порядку блокноти "чернетки" тощо, в яких зроблено виписки із відповідних документів). Предмети, відомості про які становлять державну таємницю, - це комплекси, системи, засоби окремі агрегати блоки, вузли, прилади, матеріали, хімічні продукти, апаратура, устаткування, макети, зразки та інші матеріальні носи інформації, що становить державну таємницю, які не є документами (зразки зброї, військової та спеціальної техніки, обладнання, палива, сировини тощо). 3 об'єктивної сторони цей злочин сформульований як злочин з матеріальним складом і полягає у двох взаємопов'язаних фактах, перший із яких є причиною, а другий - наслідком: 1) порушення особою, якій було довірено матеріальні носи секретної інформації, що містить державну таємницю, або предмети, відомості про які становлять державну таємницю, встановленого законом порядку поводження із ними 2) втрата зазначених матеріальних носіїв інформації або предметів. Між цими фактами обов'язково має бути безпосередній причинний зв язок. Порушення порядку поводження із вказаними матеріальними носіями інформації або предметами містигь склад злочину, передбаченого ст. 329, лише у випадку якщо воно стосувалось порядку, встановленого законом, а не будь-яким іншим нормативне правовим актом, і може полягати в недотриманні а) режиму секретності при роботі з відповідними документами чи предметами неправильна організація обліку таємних предметів (скажімо передавання їх іншим працівникам без оформлення у відповідних облікових документах), відсутність належної охорони приміщень де зосереджені таємні документи, недотримання належних умов транспортування таких документів (предметів) (наприклад, пересилання звичайними засобами поштового зв'язку замість фельд'єгерського чи інших спеціальних засобів зв'язку), робота з таємними документами в умовах, що не гарантують їх збереження (скажімо у місцях, які не обмежують вільний доступ до них сторонніх осіб), б) правил таємного діловодства передавання таємних документів на доповідь, ознайомлення чи виконання без належного оформлення, несанкціоноване виготовлення копій таємних документів і т. ін. Ключовим поняттям в цьому складі злочину є поняття "втрата". Втрата передбачає вихід хоча б одного носія інформації, що містить державну таємницю, або предмета, відомості про який становлять таку таємницю, поза волею особи, якій вони були довірені, із її правомірного володіння - назавжди або на певний час. Злочин слід вважати закінченим з моменту втрати носія інформації (предмета), незалежно від того, чи ознайомились з ним сторонні особи. Проте, якщо в результаті втрати такого носія інформації (предмета) з ним реально не мали можливості ознайомитися сторонні особи (наприклад, якщо втрата предмета була поєднана з його негайним знищенням), склад цього злочину відсутній, адже шкода об'єкту у такому випадку не заподіюється. У випадках, коли в результаті втрати вказаного носія інформації (предмета) на території режимного об'єкта з ним ознайомились тільки особи, які мали відповідний допуск, це діяння може розглядатися з урахуванням правил ч. 2 ст. 11 як таке, що через малозначність не становить суспільної небезпеки. Якщо порушення порядку поводження з зазначеними носіями інформації (предметами) не потягло їх втрати, або якщо їх втрата не була результатом порушення вказаного порядку (наприклад, документ викрадено у працівника фельд'єгерського зв'язку під час грабежу чи розбійного нападу), кримінальна відповідальність за ст. 329 виключається. За відсутності ознак шпигунства передавання сторонній особі вказаного документа (матеріалу, предмета) для ознайомлення з ним кваліфікується за ст. 328 як розголошення державної таємниці. 4. Суб'єктом злочину є особа, яка мала відповідний допуск до документів або інших матеріальних носіїв секретної інформації, що містять державну таємницю, а також до предметів, відомості про які становлять державну таємницю. Про поняття такої особи див. коментар до ст. 328. Військовослужбовці та військовозобов'язані під час проходження ними зборів за втрату документів, матеріалів, що містять державну таємницю у сфері оборони, або предметів, відомості про які становлять державну таємницю у будьякій сфері, несуть відповідальність за ч. 2 ст. 422, а за втрату документів і матеріалів, що містять державну таємницю в інших сферах, - за ст. 329. 5. Суб'єктивна сторона злочину передбачає тільки необережну вину - злочинну самовпевненість або злочинну недбалість. При цьому ставлення до порушення правил поводження з вказаними документами (предметами) може бути й умисним, Умисне знищення чи приховування документів, що містять державну таємницю, вчинене з метою помсти особі, якій вони були довірені, має кваліфікуватися за ст. 357, Для кваліфікації цього злочину має істотне значення, чи сталася втрата вказаних матеріальних носіїв секретної інформації (предметів) внаслідок дій або бездіяльності особи, яка здійснювала володіння ними, чи внаслідок умисних дій інших осіб (скажімо, крадіжки документа підлеглим) або їхньої необережності (необережного викидання прибиральницею документа до сміття тощо). Оскільки кримінальна відповідальність базується на принципі суб'єктивного ставлення у вину, відсутність вини особи виключає притягнення її до кримінальної відповідальності. При цьому вина, як і в інших складах злочинів, розглядається окремо стосовно дій і стосовно наслідків. Так, якщо особа не прибрала таємний документ у сейф у час, коли вона не працює з ним, вона умисно або з необережності порушила порядок поводження з цим документом. Вини ж особи у тому, що документ вкрадено або знищено третьою особою, немає. Адже діяння інших осіб, якщо суб'єкт не перебуває з ними у змові, взагалі знаходяться за межами його психічного ставлення. Наявність вини тільки стосовно порушення зазначеного порядку може потягнути лише дисциплінарну відповідальність особи. Від розголошення державної таємниці злочин, передбачений ст. 329, відрізняється переважно змістом суб'єктивної та об'єктивної сторони. Крім того, на відміну від розголошення державної таємниці, відповідальність за втрату матеріальних носіїв інформації, що містять державну таємницю, або предметів, відомості про які становлять державну таємницю, несуть тільки особи, яким ці документи (предмети) було довірено. У багатьох випадках, коли відповідний носій (предмет) втрачено, буває неможливим встановити, де саме і за яких обставин він вийшов із володіння особи, котрій був довірений. Якщо всебічно й об'єктивно перевірено різні версії (документ викрадено колегою, який працює в цьому ж кабінеті, документ знищено замість іншого, документ знищено, але його забули зняти з обліку тощо), але жодна з них не знайшла підтвердження, особа, якій документ було довірено, відповідно до ст. 62 Конституції України не може нести відповідальність за ст. 329. У такому випадку може йтися лише про дисциплінарну відповідальність. Як службова недбалість за ст. ст. 367 (425) втрата матеріального носія інформації, що містить державну таємницю, або предмета, відомості про який становлять таку таємницю (що є істотною шкодою), може бути кваліфікована, якщо така втрата допущена службовою особою внаслідок невиконання або неналежного виконання нею службових обов'язків через несумлінне ставлення до них. 6. Кваліфікованим видом розглядуваного злочину є втрата матеріального носія інформації, що містить державну таємницю, або предмета, відомості про який становлять таку таємницю, яка спричинила тяжкі наслідки. Про їх поняття див. коментар до ст. 328. 4. Порушення законодавства про державну таємницю, а саме: 1) недодержання встановленого законодавством порядку передачі державної таємниці іншій державі чи міжнародній організації; 2) засекречування інформації: про стан довкілля, про якість харчових продуктів і предметів побуту; про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, які сталися або можуть статися та загрожують безпеці громадян; про стан здоров'я населення, його життєвий рівень, включаючи харчування, одяг, житло, медичне обслуговування та соціальне забезпечення, а також про соціально-демографічні показники, стан правопорядку, освіти та культури населення; про факти порушень прав і свобод людини і громадянина; про незаконні дії органів державної влади, органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб; іншої інформації, яка відповідно до законів та міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, не може бути засекречена; 3) безпідставне засекречування інформації; 4) надання грифа секретності матеріальним носіям конфіденційної або іншої таємної інформації, яка не становить державної таємниці, або ненадання грифа секретності матеріальним носіям інформації, що становить державну таємницю, а також безпідставне скасування чи зниження грифа секретності матеріальних носіїв секретної інформації; 5) порушення встановленого законодавством порядку надання допуску та доступу до державної таємниці; 6) невжиття заходів щодо забезпечення охорони державної таємниці та незабезпечення контролю за охороною державної таємниці; 7) провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею, без отримання в установленому порядку спеціального дозволу на провадження такої діяльності, а також розміщення державних замовлень на виконання робіт, доведення мобілізаційних завдань, пов'язаних з державною таємницею, в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях, яким не надано спеціального дозволу на провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею; 8) недодержання вимог законодавства щодо забезпечення охорони державної таємниці під час здійснення міжнародного співробітництва, прийому іноземних делегацій, груп, окремих іноземців та осіб без громадянства та проведення роботи з ними; 9) невиконання норм і вимог криптографічного та технічного захисту секретної інформації, внаслідок чого виникає реальна загроза порушення її конфіденційності, цілісності і доступності,- тягне за собою накладення штрафу на громадян від десяти до тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб - від тридцяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторне протягом року вчинення порушення з числа передбачених частиною першою цієї статті, за яке особу вже було піддано адміністративному стягненню, - тягне за собою накладення штрафу на громадян від тридцяти до вісімдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб - від п'ятдесяти до ста п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Об'єктом цього правопорушення є суспільні відносини у сфері охорони державної таємниці. З моменту опублікування Зводу (змін до нього) відомості підлягають охороні з боку держави як такі, що становлять державну таємницю, хоча б на цей час вони ще не були матеріалізовані. Зовнішньою (матеріальною) ознакою віднесення документа, виробу або іншого матеріального носія інформації до предметів, що містять відомості, які становлять державну таємницю, є наданий йому гриф секретності - реквізит матеріального носія таємної інформації, який засвідчує ступінь її секретності («особливої важливості», «цілком таємно», «таємно»). Строк, протягом якого діє рішення про віднесення інформації до державної таємниці, встановлюється Державним експертом з питань таємниць, але не може перевищувати для зазначених видів інформації відповідно 5, 10, 30 і років. Проте після закінчення зазначеного строку його може бути подовжено. Конкретні види інформації, яка належить до державної таємниці, перелічені у Законі України «Про державну таємницю». Ними є інформація у сфері: 1) оборони; 2) економіки, науки і техніки; 3) зовнішніх відносин; 4) у сфері державної безпеки та охорони правопорядку. Конкретні відомості можуть бути віднесені до державної таємниці за ступенями секретності «особливої важливості», «цілком таємно» та «таємно» лише за умови, що вони належать до зазначених чотирьох категорій і їх розголошення завдаватиме шкоди інтересам національної безпеки України. Забороняється віднесення до державної таємниці будь-яких відомостей, якщо цим звужуватимуться зміст і обсяг конституційних прав та свобод людини і громадянина, завдаватиметься шкода здоров'ю та безпеці населення. Об'єктивна сторона правопорушення полягає у порушенні законодавства про державну таємницю, а саме вчиненні діянь зазначених пп. 1-9 ч. 1 статті. 212.2 Кодексу про адміністративні правопорушення. Суб'єктивна сторона правопорушення характеризується наявністю вини у формі умислу. Суб'єктами цього правопорушення можуть бути як посадові особи, так і громадяни. 5. Для кожної держави світу правова охорона державної таємниці є складовим елементом гарантування національної безпеки. Тому доцільно розглянути правове регулювання питань охорони та захисту державної таємниці та відповідальність за розголошення інформації в законодавстві зарубіжних країн, адже пізнаючи право інших країн, ми краще розуміємо своє національне. Для розгляду цікавими є законодавчі заходи щодо охорони державної таємниці в Великобританії, Франції, Королівстві Іспанія, США, Королівстві Нідерландів (Голландія), Республіці Болгарія. А також, сучасний стан по забезпеченості охорони державної таємниці в законодавстві пострадянських держав – Азербайджанської Республіки, Республіки Білорусь, Грузії, Латвійської Республіки, Російської Федерації. Так, система охорони та захисту таємниць, існуюча у Великобританії, базується на законі про державну таємницю, прийнятому ще в 1911 р. До нього було прийнятий ряд поправок в 1920, 1939 і 1988 рр. Переважно їх мета – подальше посилення відповідальності за розголошення державних таємниць. Поправки, прийняті в 1988 р, передбачають переслідування в кримінальному порядку за розголошення відомостей, що стосуються безпеки, розвідки, оборони або міжнародних відносин. Однак обвинувач (держава) повинен довести наявність реальних збитків. Так, при розгляді справи про розголошення інформації про національну безпеку, обвинувач зобов'язаний навести конкретні дані про ослаблення бойової могутності збройних сил. Згідно з доповненнями 1988 р передбачається також кримінальне переслідування державних службовців, що розголосили секретну інформацію, що не забезпечили належного зберігання секретних документів або повідомили кому-небудь відомості про спроби допуску до інформації яка містить державну таємницю. Кримінальна відповідальність передбачається і щодо осіб, які не перебувають на державній службі, коли вони незаконним шляхом отримали офіційний секретний документ, відмовляються повернути його на вимогу владних структур. За розголошення відомостей, що містять державну таємницю, передбачається покарання у вигляді тюремного ув'язнення строком до 2-х років, штрафу або обох покарань одночасно. Уряд Великобританії серйозну увагу приділяє захисту секретних відомостей безпосередньо в кабінеті міністрів. Для цього в 1986 р були розроблені так звані «Рекомендації членам кабінету міністрів про правила поведінки і дотримання таємниці при виконанні службових обов'язків». Ці особи, вказується в інструкції, повинні підтримувати репутацію англійського уряду і зберігати в таємниці все, що стосується його діяльності. При першому призначенні на посаду (а в деяких випадках – і при повторному) міністри зобов'язані пройти інструктаж з питань забезпечення державної безпеки. Проводять його представники Служби безпеки і контррозвідки. Уряд Великобританії вживає активних заходів щодо запобігання витоку секретних відомостей через засоби масової інформації. При цьому враховуються не тільки вимоги закону про державну таємницю, а й установки іншого документа – цивільного (не кримінального) закону про конфіденційність. Він, зокрема, передбачає наступну процедуру: уряд може домогтися через суд першої інстанції рішення про заборону публікації шляхом окремої постанови судді без громадських слухань, часто навіть без оповіщення іншого боку і запрошення осіб, проти яких направлено рішення. При цьому може бути заборонена публікація матеріалів або книги не тільки в Великобританії, а в будь-якій країні світу . Правові основи діяльності щодо охорони державних таємниць у Франції були закладені в 1960 р, коли держава увійшла до «ядерного клубу» – групу ядерних держав. 4 липня 1960 був прийнятий указ про таємниці, в якому давалася досить широке трактування поняття, що визначає секретність відомостей. Згодом, уже в 1972 р, був прийнятий закон про обмеження доступу сторонніх осіб на об'єкти, що охороняються. Причому дія цього закону поширювалася на будь-яку галузь. У 1978 р парламент Франції прийняв закон, що проголошує право доступу громадян до адміністративних документів. Незважаючи на демократичний в цілому характер цього законодавчого акту, він має ряд положень, що обмежують допуск приватних осіб до службової інформації. Так, ст. 6 містить перелік категорій адміністративних документів, ознайомлення з якими заборонено для осіб, які не мають спеціального допуску. Серед таких документів, зокрема, «секретні відомості про наради уряду, секретні відомості про національну оборону і зовнішню політику» та інші категорії документів, що містять промислові, комерційні і приватні таємниці. Закон передбачає, що всі міністерства повинні визначити категорії відомостей, що не підлягають розсекречення і розголошенню на будь-яку галузь. У 1978 р парламент Франції прийняв закон, що проголошує право доступу громадян до адміністративних документів. Незважаючи на демократичний в цілому характер цього законодавчого акту, він має ряд положень, що обмежують допуск приватних осіб до службової інформації. Так, ст. 6 містить перелік категорій адміністративних документів, ознайомлення з якими заборонено для осіб, які не мають спеціального допуску. Серед таких документів, зокрема, «секретні відомості про наради уряду, секретні відомості про національну оборону і зовнішню політику» та інші категорії документів, що містять промислові, комерційні і приватні таємниці. Закон передбачає, що всі міністерства повинні визначити категорії відомостей, що не підлягають розсекречення і розголошенню. У США питання, пов'язані з охороною державної таємниці, розроблені й закріплені в ряді нормативно-правових актів (закони, президентські виконавчі накази, інструкції). У 1966 р був прийнятий закон про свободу інформації. У ньому окреслено досить широке коло питань, що становлять державну таємницю і не підлягають розголошенню. Серед них – відомості, що стосуються національної оборони і зовнішньої політики США; інформація, що стосується кадрової політики того чи іншого державного відомства, торгових, комерційних і фінансових таємниць; слідчі документи, розголошення яких може перешкодити здійсненню правоохоронних заходів чи справедливому судовому розгляду; особисті справи, медичні карти та інші досьє, розкриття яких було б порушенням постулату недоторканості особи; відомості, що розкривають особистість секретного джерела інформації. Федеральні закони ( «Про національну безпеку від 1947 г.», «Про атомну енергію 1954 г.», «Про спостереження за іноземною розвідкою 1978 г.», «Про внутрішню безпеку 2002 г.») безпосередньо стосуються захисту державної таємниці. Особливу увагу адміністрація США надає обмеження порядку доступу до державних таємниць. Для цього послідовно втілюються рекомендації комітету конгресу з розвідки про значне скорочення кола співробітників урядових установ, що мають доступ до секретної інформації. Особливою віхою на цьому шляху можна вважати прийнятий в 1985 р закон США про покарання за розголошення секретної інформації, що передбачає штраф у 15 тисяч доларів або 3 роки тюремного ув'язнення, або і те й інше одночасно. Продовжує діяти директива міністерства оборони 1984 г. «Про нерозголошення важливої технічної інформації», згідно з якою винуватцю загрожує тюремне ув'язнення або штраф в 1 мільйон доларів США або на суму, в п'ять разів перевищує вартість збитку, нанесеного розголошенням інформації. Проводячи аналогію з українським законодавством, слід зазначити, що ч. 1 ст. 328 КК України передбачає за розголошення державної таємниці можливість призначення покарання у вигляді позбавлення волі на строк від двох до п'яти років. Можна зробити висновок, що в США активно ведеться боротьба з витоком таємної державної інформації. В США все більше уваги приділяється так званій контррозвідувальній освіті населення: вихованню відповідальності за збереження секретів, підвищенню пильності і вмінню давати оцінку діям, які становлять загрозу національній безпеці, оволодіння навичками роботи з документами, що мають гриф «секретно», «цілком секретно». У країні організовано спеціальні телефонні лінії, за якими можна безкоштовно повідомити в спецслужби про факти порушення режиму безпеки або про свої підозри щодо товаришів по службі. У Голландії відповідальність за незбереження державної таємниці встановлена на рівні кримінального закону. Зокрема, КК містить 4 статті, в яких передбачена кримінальна відповідальність за злочини в сфері охорони державної таємниці. Ці злочини містяться в розділі I КК «Злочини проти безпеки держави». Кримінальна відповідальність встановлена за надання або створення доступу до секретної інформації (ст. 98: а) необережне надання або створення доступу до секретної інформації; б) кримінальної відповідальності підлягає також особа, що навмисне розпорядилася секретною інформацією або здійснює будь-яку діяльність з метою незаконного отримання такої інформації (ст. 98)). У КК Королівства Іспанія в розділі III «Злочини проти національної оборони» розділу XXIII книги II передбачені злочини, пов'язані з державною таємницею. Серед них дії, невідомі вітчизняним законодавством: наприклад, ст. 598 встановлює відповідальність за надання, видачу, перекручення чи знищення закритої або конфіденційної інформації в сфері національної безпеки чи оборони. Ст. 600 – за відтворення без належних повноважень планів або військової документації, ст. 601 – за необережне поширення секретної або закритої інформації, ст. 602 – за поширення секретної або закритої інформації, пов'язаної з ядерною енергією, ст. 603 – за знищення, псування, підробку або розкриття без повноважень закритою або секретної кореспонденції або документації в сфері національної оборони. Можна зробити висновок, що кримінальний закон Іспанії диференційовано підходить до питання про покарання різних категорій злочинних посягань в залежності від виду секретної інформації. Глава XII КК Республіки Болгарія, присвячена злочинам проти основ обороноздатності держави, складається з двох розділів, перший називається «Злочини проти державної таємниці», а другий – «Злочини проти несення військової служби». До злочинів проти державної таємниці болгарський законодавець відносить не тільки злочини, що посягають на відносини у сфері охорони державної таємниці (ст. 351 – поширення відомостей, що становлять державну таємницю, ст. 358 – втрата документів, видань або матеріалів, що містять державну таємницю, ст. 359 – розголошення державної таємниці через необережність), але і злочини, які посягають на відносини, пов'язані з охороною відомостей військового, господарського чи іншого характеру, що не містять державної таємниці (ст. 360), а також відомості про діяльність служб безпеки, поліції щодо притягнення до відповідальності штатних і позаштатних таємних співробітників (ч. 1 ст. 357 КК). Таким чином, кримінальне законодавство Республіки Болгарія найбільш повно і широко з усіх країн підходить до охорони державної таємниці. На пострадянському просторі склалася наступна ситуація з охороною державної таємниці. У РФ кардинальна перебудова системи захисту охоронюваних державою відомостей почалася з прийняттям в 1993 р Закону РФ «Про державну таємницю», що регламентує відносини, що виникають у зв'язку з віднесенням інформації до державної таємниці, засекречуванням і розсекреченням відомостей і їх захистом в інтересах забезпечення безпеки країни. Правовий режим захисту державної таємниці регламентується приблизно 26 нормативними актами, з яких близько 20 – підзаконні. Відповідно до ст. 2 Закону РФ «Про державну таємницю» державна таємниця – захищені державою відомості в області військової, зовнішньополітичної, економічною, розвідувальної, контр розвідувальної і оперативно-розшукової діяльності, поширення яких може завдати шкоди безпеці РФ. У КК РФ, структура Особливої частини якого відрізняється від структури Особливої частини КК України, в розділі X поміщені злочини проти державної влади, а в главі 29 наведені норми про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці та втрату документів, що містять державну таємницю. Подібні положення є і в КК Азербайджанської Республіки. Глава 31 «Злочини проти основ конституційного ладу державної влади» включено більшість злочинів, відповідальність за які передбачена і в КК РФ. У Республіці Білорусь норми, що передбачають порядок використання і захисту державної таємниці, встановлюються Законом «Про державні секрети», а відповідальність за злочини в сфері охорони державної таємниці передбачена в главі 32 КК «Злочини проти держави». До таких злочинів білоруський законодавець відносить умисне розголошення державної інформації, розголошення державної таємниці з необережності. Схожа ситуація справ і в КК Латвійській Республіці. Закон «Про державну таємницю» регулює загальні питання її збереження, а в главі X «Злочини проти держави» Особливої частини кримінального закону включені норми, що передбачають відповідальність за умисне розголошення державної таємниці (ст. 94) та розголошення державної таємниці з необережності (ст . 95). Крім цих злочинів, кримінальний закон Латвійської Республіки складають і такі злочини, як «Розголошення відомостей, що не підлягають поширенню» (ст. 329), «Розголошення відомостей, що не підлягають розголошенню, після звільнення з посади» (ст. 330). У КК України, як і в КК РФ, подібні діяння також передбачені, хоча віднесення їх латвійським законодавцем до злочинів у сфері охорони державної таємниці не зовсім доцільно. Якщо узагальнити положення кримінального закону країн пострадянського простору у питаннях кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці можна прослідкувати наступне. Перелік кримінально-правових норм, що передбачають відповідальність за розголошення державної таємниці в країнах пострадянського простору № Країна Норма кримінального закону 1. Республіка Білорусь Глава 33. Злочини проти порядку управління, ст. 373.Умисне розголошення державної таємниці 2. Російська Федерація Глава 29. Злочини проти основ конституційного ладу та безпеки держави, ст. 283. Розголошення державної таємниці 3. Республіка Молдова Глава XVII. Злочини проти публічної влади та безпеки держави, ст. 344. Розголошення державної таємниці 4. Естонська Республіка Глава друга. Злочини проти держави, ст. 73. Розголошення державної таємниці 5. Литовська Республіка XVI Розділ. Злочини проти незалежності держави, цілісності території та конституційного ладу, ст. 125. Розголошення державної таємниці 6. Латвійська Республіка Глава X. Злочини проти держави, cт. 94.Умисне розголошення державної таємниці 7. Грузія Розділ одинадцятий. Злочини проти держави, Глава ХХХVІІ. Злочини проти основ конституційного ладу та безпеки Грузії, ст. 320. Розголошення державної таємниці 8. Азербайджанська Республіка Розділ 3. Злочини проти державної влади, Розділ тридцять перший. Злочин проти основ конституційного ладу та безпеки держави,ст. 284. Розголошення державної таємниці 9. Республіка Вірменія Розділ 11. Злочини проти державної влади, Глава 28. Злочини проти основ конституційного ладу і безпеки держави, ст. 306. Розголошення державної таємниці 10. Республіка Казахстан Глава 5. Злочини проти основ конституційного ладу та безпеки держави, ст. 172. Незаконне отримання, розголошення державних секретів 11. Узбекистан Глава IX. Злочини проти республіки Узбекистан, ст. 162. Розголошення державних секретів 12. Республіка Таджикистан Розділ XIII. Злочини проти державної влади, Глава 29. Злочини проти основ конституційного ладу та безпеки держави, ст. 311. Розголошення державної таємниці 13. Киргизька Республіка Розділ Х. Злочини проти державної влади, Глава 29. Злочини проти основ конституційного ладу та безпеки держави, ст. 300. Розголошення державної таємниці 13. Туркменистан Розділ ІХ. Злочини проти держави, Глава 22. Злочини проти держави, ст. 179. Розголошення державної таємниці Кримінальні кодекси Республіки Білорусь (ст. 373), Республіки Молдова (ст. 344), Азербайджанської Республіки (ст. 284), Республіки Казахстан (ст. 172) , Республіки Узбекистана (ст. 162), Республіки Таджикистан (ст. 311), Російської Федерації (ст. 283), Республіки Вірменія (ст. 306), Киргизької Республіки (ст. 300), Туркменистану (ст.179) конкретно вказують на те, що відповідальність за розголошення державної таємниці лежить на особі, якій ці відомості були довірені або стали відомі по службі або роботі. Іншими словами, мова йде про наявність у цих складах злочинів спеціального суб’єкта, ознаки якого безпосередньо прописані в диспозиції тієї чи іншої норми. До речі, такий підхід щодо встановлення особи, яка нестиме кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці, дістався як спадщина всім цим кримінальним законодавствам від кримінального законодавства Радянського Союзу. При цьому законодавець зберіг цей підхід і в чинному кримінальному законі України. Не так одностайно розглядають проблему розголошення державної таємниці кримінальні закони країн, що також входили до складу Радянського Союзу, але на сучасному етапі є членами Європейського Союзу,а саме – Естонська Республіка, Литовська Республіка та Латвійська Республіка. Так, якщо дві останні зберегли традиційний підхід до передбачення кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці, що існував у радянському кримінальному законодавстві (кримінальний кодекс Литовської Республіки – ст. 125, кримінальний кодекс Латвійської Республіки – ст.94 [38]), то кримінальний закон Естонської Республіки передбачає зовсім інші ознаки складу злочину розголошення державної таємниці. По-перше, мова в ньому йдеться про відомості, що піддаються розголошенню, різних ступенів секретності (в ч. 1 ст. 73 – «Конфіденційно», в ч. 2 ст. 73 – «Таємно» та в ч.3 ст.73 – «Цілком таємно»). Подруге, ця кримінально-правова норма не передбачає у своїй структурі наявності будь-яких спеціальних ознак суб’єкта злочину, тобто мова йде про вчинення суспільно небезпечного діяння загальним суб’єктом – будь-ким. По-третє, суспільно небезпечне діяння передбачено не тільки у формі розголошення певних відомостей, а й передбачається у формі видання незаконного дозволу на доступ до відомостей,що становлять державну таємницю. Дещо по-іншому розглядає проблему розголошення державної таємниці Кримінальний кодекс Грузії. У Грузії правовідносини щодо захисту державної таємниці регулюються Законом Грузії «Про державну таємницю». У КК Грузії норми, що передбачають відповідальність за злочини в сфері охорони державної таємниці, передбачені розділом XXXII «Злочини проти основ конституційного ладу і безпеки Грузії» розділу 11 «Злочини проти держави». Грузинський законодавець до таких злочинів відносить розголошення державної таємниці (ст. 320 КК) і порушення порядку дотримання державної таємниці (ст. 321 КК). На відміну від переважної більшості кримінальних законів, що розглянуті,розголошення державної таємниці відповідно до положень ст.320 КК Грузії здійснюється особою, якій ця таємниця була відома або довірена на підставі свого службового становища. Тобто, не просто довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням службових обов’язків, як це передбачено ст. 328 КК України, а як зазначено раніше – державна таємниця відома цій особі. Це певною мірою відрізняється одне від одного. Якщо,у випадку з кримінальним законодавством України, закон наголошує на певній ситуації, внаслідок якої особа володіє державною таємницею – довірена або стала відома у зв’язку з виконанням службових обов’язків, то грузинського законодавця не цікавить джерело отримання особою відомостей, що утворюють державну таємницю. Вони наголошують на тому, що особі відома ця інформація. При цьому як вона стала їй відомою, ніхто не наголошує. Іншими словами, особа може будь-яким способом отримати таку інформацію (почути з розмови інших осіб, довідатись із друкованих або електронних джерел тощо) і усвідомлюючи, що вона, тобто інформація, є державною таємницею, розголосити її. Це, з позиції кримінального законодавства Грузії, є розголошенням державної таємниці. Формулювання таким чином кримінально-правової норми є певною мірою некоректним. Річ полягає в тім, що узагальненість ситуації, на відміну від інших кримінально-правових норм розглянутих раніше кримінальних кодексів, може призводити до ускладнень правозастосування,а саме – як на практиці встановити факт усвідомлення особою віднесення відомостей до державної таємниці, якщо вона не зобов’язана знати, яка інформація, відповідно до чинного законодавства, має статус таємної. Інша річ, коли грузинський законодавець передбачає альтернативну ситуацію володіння особою державною таємницею – вона довірена особі на підставі її службового становища. У цій ситуації, логіки притягнення особи до кримінальної відповідальності, а також побудови кримінально-правової норми не порушено. Кожна держава з метою захисту інформації, що містить державну таємницю, формує систему її охорони та спеціального захисту. Державна таємниця як вид таємниці, що включає встановлену законом і захищається державою інформацію в області військової, економічної, зовнішньополітичної, розвідувальної, контррозвідувальної діяльності, доступ до якої обмежується в інтересах безпеки держави, присутній на рівні закону в кожній з розглянутих держав. Закони держав чітко встановлюють види і містять перелік відомостей, які відносяться до державної таємниці. Одночасно слід зазначити, що в кримінальному законодавстві розглянутих держав відсутній єдиний підхід щодо визначення злочинних діянь у сфері охорони державної таємниці. Але при цьому її охорона передбачена в різних розділах Особливої частини кримінальних кодексів держав.

ДОДАТОК

ЗАКОН УКРАЇНИ Про державну таємницю

(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, № 16, ст.93)

Розділ VI
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ДЕРЖАВНУ ТАЄМНИЦЮ

Стаття 39. Відповідальність за порушення законодавства про державну таємницю

Посадові особи та громадяни, винні у: розголошенні державної таємниці;

втраті документів та інших матеріальних носіїв секретної інформації;

недодержанні встановленого законодавством порядку передачі державної таємниці іншій державі чи міжнародній організації;

засекречуванні інформації, зазначеної у [частинах третій](https://protocol.ua/#n95) і [четвертій](https://protocol.ua/#n96) статті 8 цього Закону;

навмисному невіднесенні до державної таємниці інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам національної безпеки України, а також необгрунтованому заниженні ступеня секретності або необгрунтованому розсекречуванні секретної інформації;

безпідставному засекречуванні інформації, у тому числі з порушенням вимог [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-17) "Про доступ до публічної інформації";

{Абзац сьомий статті 39 в редакції Закону [№ 1170-VII від 27.03.2014](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1170-18#n210)}

наданні грифа секретності матеріальним носіям інформації, яка не становить державної таємниці, або ненаданні грифа секретності матеріальним носіям інформації, що становить державну таємницю, а також безпідставному скасуванні чи зниженні грифа секретності матеріальних носіїв секретної інформації;

{Абзац восьмий статті 39 із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 1170-VII від 27.03.2014](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1170-18#n212)}

порушенні встановленого законодавством порядку надання допуску та доступу до державної таємниці;

порушенні встановленого законодавством режиму секретності та невиконанні обов'язків щодо збереження державної таємниці;

невжитті заходів щодо забезпечення охорони державної таємниці та незабезпеченні контролю за охороною державної таємниці;

провадженні діяльності, пов'язаної з державною таємницею, без одержання в установленому порядку спеціального дозволу на провадження такої діяльності, а також розміщенні державних замовлень на виконання робіт, доведенні мобілізаційних завдань, пов'язаних з державною таємницею, в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях, яким не надано спеціального дозволу на провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею;

недодержанні вимог законодавства щодо забезпечення охорони державної таємниці під час здійснення міжнародного співробітництва, прийому іноземних делегацій, груп, окремих іноземців та осіб без громадянства і проведення роботи з ними;

невиконанні норм і вимог технічного захисту секретної інформації, внаслідок чого виникає реальна загроза порушення цілісності цієї інформації або просочення її технічними каналами, -

несуть дисциплінарну, адміністративну та кримінальну відповідальність згідно із законом.

Президент України
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