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Статья посвящена обоснованию разработки нового направления социально-философского исследований – «философии ресурсного сознания»как одной из форм теоретически сформированного мировоззрения, формы экспликации определяющей отношение человека к миру и мира к человеку, проявляющейся во взаимосвязи субъектов ресурсной деятельности конкретного социального организма на определенной стадии его исторического развития. Философия ресурсного сознания характеризуется наличием собственного объекта и предмета исследования. Объектом философии ресурсного сознания являются мысленные модели, теории, положения, выводы, идеи формирующие отношение человека к ресурсам своей жизненной стойкости и влияния выстроенной таким отношением системы ресурсов на самого человека. Предметом философии ресурсного сознания является выявление детерминант оптимизации развития ресурсной культуры, ресурсного сознания, ресурсной деятельности, ресурсного потенциала.
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Современная цивилизация наряду с неоспоримыми преимуществами в технологическом и информационном планах представляет серьёзный вызов не только традиционным формам культуры, но и устоявшимся представлениям личностной стабильности и безопасности.

Современность засвидетельствовала себя кризисными состояниями в различных областях обеспечивающих жизнеспособность цивилизации. Рассмотрение кризиса как этапа развития системы, ведущего её к освобождению от костного, не соответствующего «духу времени», утверждению новых подходов, позволяет видеть в «кризисе» – «болезнь роста», средство перехода системы в качественно новое состояние,либо её распада, или замены иной системой. Но рассмотрение кризиса, либо шлейфа его последствий, как возникновение экстремальной ситуации, способной разрушить жизненные устои конкретного человека, поставить его на грань выживания, более склоняет нас к иному, скорее медицинскому ракурсу рассмотрения систематичности и системности кризисов, где кризис обозначает резкое изменение течения болезни, после которого больной либо выздоравливает, либо умирает. При таком ракурсе, системный кризис представляется: с одной стороны, как «непроясненность» кризисных причин, их глубины, в связи с этим – неадекватностью антикризисных действий на уровне управления; с другой стороны, излишняя «теоретизация» «размывающая» остроту личностных проблем связанных с кризисностью, приводит к тому, что, к примеру, вирусная пандемия способна вызвать коллапс международной экономики, системы здравоохранения, смещение приоритетов в области морали, этики. Сегодня системы образования, здравоохранения, социальной политики различных мир-систем оказываются в истинно королевском одеянии – «голыми». И, наконец, третье, – ведет к осознанию личной незащищенности от кризисов и их последствий (смерти как его варианта), потери доверия к обязательствам внешних гарантов, к необходимости опоры на личные ресурсы в стабилизации собственной жизни.

В сущности, приведенное выше перечисление актуализирует проблему личной ресурсности, разрешить которую возможно осознав систему своих взаимоотношений с миром и собой, т. е. субъективными образами объективной реальности способными поддерживать и вдохновлять человеческое существование или же лишать жизнь какого либо достойного смысла.

Одним из важнейших видов практики сознания является языковая практика, где язык выступает средством накопления смыслов. Поэтому наш экскурс начнем с этимологических исследований базовых понятий, осознание филологического содержания которых должно конкретизировать магистральную линию исследования.

Термин «ресурс» происходит от французского «*ressource*», что переводится как «средство» («способ», «данные»), связанное с древнефранцузским словом «*ressourdre*» — «подниматься», которое, в свою очередь, происходит от латинского «*resurgere*» — в переводе «снова подниматься», «распрямляться», «опять возникать», состоящий из приставки «*re»* — и глагола «*surgere»* — «поднимать», «сходить», «возникать», образованного с помощью приставки «*sub»* - (под, у) и «*regere»* - «править», «направлять», «бросать в цель» [10, с.65]. В значении «средства» выступает: 1) какое-то специальное действие, дающее возможность осуществить что то, достичь чего-то; способ; 2) то, что служит орудием в каком-либо действии, деле; 3) деньги, материальные ценности, достаток [2, с. 420].

Интересно, что в западнославянских языках термин «средство» указывает на запасы, ресурсы, состоятельность. Именно так с польского языка переводится слово «*zasob*», или словацкое слово «*zásobа*» — запас, образованное от местоименного корня -*соб*- отраженного в архаическом «*собина*» — «собственность», «имущество», «*собить*» в значении «приобретать», «присваивать». Приставка -*за*- также означает «приобретать», считается, что упрочению этих образований способствовало выражение «за собой», что означало — иметь имущественные накопления [3, с. 239].

На этом этапе рассмотрения, синтезируя приведенные определения, в нашем понимании, «ресурсом» выступает средство восстановления ранее имевшегося, накопленного, способ достижения цели.

Существование осознанного и учтенного ресурса связано с существованием неучтенных, не осознаваемых ресурсов и возможностей, которые не могут быть реализованы в настоящем из-за незнания или отсутствия технологии их реализации. Существование такого ресурса ресурсов может быть представлено нами как потенциал.

«Потенциал» происходящий от латинского «*potentia»* переводится как «*сила*», «*мощь*», «*возможность*». В Большом энциклопедическом словаре «потенциал» определяется как «источники», «возможности», «средства», которые могут быть использованы для достижения определенной цели или возможности определенного лица, общества, государства в определенной области [7], близкое «потенциалу» понятие «потенция» обозначает скрытую возможность, способность, силу, которая может проявиться при определенных условиях [8]. Соответственно, «потенциально» — означает существование в потенции, в виде скрытого ресурса до складывания определенных условий для его целенаправленного высвобождения.

По мнению Е.А. Реанович, термин «потенциал» в гуманитарном знании используется в значении «*совокупности*», «*запаса*», «*источника*», «*возможности*», «*величины*», «*ресурса*», «*резерва*», цитируемый автором Л.И. Абалкин, считает «потенциалом» обобщенную характеристику ресурсов связанных с местом и временем [9, с. 14-15]. Во взаимосвязи с близкими понятиями «ресурсов», «резервов», «возможностей» вслед за П. Горшениным, С.А. Дрокиным и др., Е.А. Реанович считает, что «потенциал» во временном измерении в прошлом проявляется как «ресурс», в современном как «резерв», а в будущем — как «возможности» [9, с. 14-15]. К сожалению, автор не приводит логики своих размышлений, которая позволяет именно таким образом определить уровни проявления потенциала, что снижает возможность ее использования. Можно согласиться с автором в том, что «потенциал», «ресурс», «резерв», «возможности», «запасы», «источники» содержательно близкие понятия, но непонятно почему «ресурс» является содержательно ближе к прошлому чем, например, «запасы».

Итак, обобщая наработки предыдущих исследователей, «потенциалом» мы будем считать источник, совокупность, запас, резерв, который может быть использован в реализации определенной цели при определенных условиях. По своему предназначению составляющие «потенциала» могут быть распределены на три взаимосвязанные группы: а) источник; б) накопление; 3) условия реализации, что делает важным триадное взаимодействие истоков, средств и условий их освобождения и направления на получение определенного практического результата. Под «определенным» практическим результатом, мы понимаем тернарное следствие — изменение качества жизни человека и общества. В основе тернарных последствий, как и в основе триадного взаимодействия, видится не только осознание, но и его обязательное отражение в ощущении неисчерпаемости возможностей для реализации человеческого потенциала. Именно «осознание» и «чувство», которые теряют свою исключительность в «переживании», по нашему мнению, выступают условием возможности практического овеществления реализации потенциала.

В данном исследовании нами привлекается социально-философская методология, имеющая связь с подтверждающим или опровергающим теорию социальным праксисом. По нашему мнению, причина особой функциональности философского рассмотрения междисциплинарных вопросов освоения ресурсного потенциала человеческого сознания в сравнении, например, с научным, коренится в том, что не смотря на такие сближающие науку и философию свойства как систематичность, логичность, стремление к достоверности, эти формы общественного сознания имеют различия в объектах и предметах исследования. Если объектом науки служат естественно-исторические феномены, то объектом философии – мысленные, теоретические модели, представляющие мир в отношении к человеку и человека в отношении к миру. Предметом науки служат законы и закономерности, которым подчиняются в своем развитии исследуемые естественно-исторические феномены, предметом же философии – детерминанты, позволяющие оптимизировать процесс развития мировоззрения, обеспечивая соответствие мысленных, теоретических моделей, отражающих реальную действительность (социальную) последней, поиск которых осуществляется на основе формирующихся в данном обществе потребностей в социальной гармонии.

Хотя, традиция «разведения» философии и науки сформулирована еще Г. Гегелем, говоря о специфике науки и философии А.Н. Кочергин, выделял целый ряд особенностей, которые нами частично задействованы [4, с. 7-18]. Среди украинских философских школ наиболее последовательно это различие фиксируется школой социальной философии В.И. Воловика. По мнению этого автора, философия «занята поиском единства онтологического, гносеологического и праксеологического аспектов знания, которое специфически реализуется в процессе рефлексии различных форм общественного сознания» [1, с. 15], вследствие этого не может иметь дело непосредственно с самими естественно-историческими феноменами, к которым относится, например, тематически близкие ресурсному сознанию научные направления, «ресурсономия», которой посвящена коллективная монография, в которой она представлена как наука, формирующая функциональный механизм в системе общественных наук, взаимодействующая с экономикой, экологией, ресурсологией, обеспечивая изучения, организацию и контроль процессов использования всех видов ресурсов. «Ресурсология» — изучает состояние всех видов материальных и нематериальных ресурсов с учетом временных антропогенных, экономических, социальных и других факторов в динамике. «Техноресурсология» — отрасль знаний о ресурсах Земли и окружающей Космоса [11].

Если научное мышление предметно, встроено в четкие рамки предмета науки, то философское мышление осуществляется на базе сопоставлений, сравнений, переходов из одной предметной области в другую.

Научное мышление осуществляется в рамках норм конкретной науки, строго запрограммировано правилами научного исследования. Философское мышление подчинено правилам логики и здравого смысла, то есть, запрограммировано не столь строго, как научное.

Научное мышление осуществляется на базе научных понятий, философское – на базе философских категорий, которые не столь жестки, как научные. Именно это позволяет с их помощью определять направление научного поиска в тех ситуациях, когда научные понятия не срабатывают. При этом важно заметить, что философские категории, выступая следствием ассимиляции неизвестного, не могут использоваться абсолютно произвольно, а лишь в определенном поле семантических значений. Философское мышление связано с целеполаганием и формированием ценностей, научное же реализует уже поставленные задачи, цели или систему ценностей.

Научное мышление отвлекается от любых проявлений, характеризующих отношение человека к миру. Философское же мышление рефлексивно, оно обращено не только на объект, но и на процесс его изучения, то есть отражает определенное отношение к объекту.

Философия является особым видом освоения действительности и характеризуется тем, что в ее рамках осознаются и способы, которыми человек осваивает мир. Специфика философии, в конечном счете, сводится к тому, что рефлексия становится для нее основным содержанием и целью.

Философия имеет дело с результатами исследования указанных феноменов другими формами общественного сознания, то есть мыслительными моделями феноменов, совокупность которых и служит объектом философского анализа [1, с.18]. Отсюда следует вывод о том, что говорить о философии ресурсологии так же некорректно, как и о философии образования, политики и других природно-исторических феноменов

Исходя из выше изложенного, объектом социальной философии является мыслимые модели социальной реальности или конкретных ее феноменов, продуцируемых социально-гуманитарной наукой [1, с. 19] и, не только наукой, а и более широко — социальной отраслью человеческой деятельности, таким образом, включая производные всех форм общественного сознания. Предметом социальной философии, В.И. Воловик в монографии «Социальная философия», справедливо определяет выявления детерминант оптимизации дальнейшего развития социально-гуманитарного знания, всех отраслей социально-гуманитарной науки, а с ней и всех форм человеческой деятельности, процесса социального развития [1, с. 19-20]. В.И. Воловик соглашаясь с мнением С.Е. Крапивенского [5, с. 16], об ошибочности ограничения связи социальной философии только с социально-гуманитарными науками, также считает, что опираясь на производимые ею принципы, можно решать отдельные методологические проблемы и естественных наук. Речь идет, в частности, о влиянии социальных условий в проявлении и решении научных проблем и др.

На «стыке» науки и философии находится *«глубинная экология»* — форма экологической философии Арне Несса (1914-2009). Который положил в ее основу принципы: стремление и обретение радости от жизни; ненасилие и преодоление иждивенчества человека по отношению к природе; повышение качества жизни на Земле. Глубинная экология — не догматическое, не религиозное и не метафизическое понятие лежащее вне природоведческого идеализма, руководствующееся научным реализмом, требует, по мнению А. Несса непрерывного процесса изменения мышления. «Это реально, это не означает, что должна измениться речь и понятия, которые она использует. Сейчас мы должны найти новые слова и понятия для будущего» [6, с. 36-39].

Сходясь в главных принципах с «глубинной экологией», ресурсное сознание имеет концептуальное отличие, которое заключается в возвращении к «культурным корням» на уровне их непосредственного контакта с природой. На этом уровне экологическое сознание только зарождается, поэтому ресурсное сознание имеет дело с про-экологией.

В поисках методологических подходов исследования скрытых ресурсов человека философии ресурсного сознания близка «потенциология». По мнению М. Эпштейна, это философская дисциплина, которая по своему статусу соотносима с онтологией и эпистемологией. Автор выделяет в ней вопросы онтической и эпистемической модальности. При пересечении онтологии и потенциологии, рассматривается соотношение  реального и возможных миров, акта и потенции,  необходимости и случайности, детерминизма и волюнтаризма, влияния среды и волевого самоопределения личности.  В группе вопросов, возникающих на скрещении  эпистемологии и потенциологии,  рассматривается соотношение знания и веры, разума и откровения, теории и гипотезы, опыта и интуиции,  достоверности и свидетельства,  эмпирических и вероятностных моделей в науке и культуре, в средствах информации и коммуникации. Таким образом, «потенциология — не просто сумма раннее разбросанных по разным дисциплинам  учений о  можествовании:  это выражение духа ХХ-го века, который ставит под вопрос категории «реальности», «знания», «истины» — и ставит  знак  «может быть» над входом в третье тысячелетие» [12].

Приведенные научные и философские направления предметно рассматривая ресурсы в свете общенаучных и собственных методологий (экологических, экономических, социологических, психологических, пространственно-временных, географических) манифестируют свою интегративность, что объясняется разнообразием и взаимной связанностью видов и форм ресурсов. Философский, в частности социально-философский анализ ресурсной сознания проблематизирует категориальный подход с одной стороны, с другой, выходя за пределы науки, рефлексирует модели синкретического, мифологического, религиозного и других форм мышления и сознания, максимально подступая к традиционному «бытийному» стилю мышления, хранящему формы выхода к ресурсно-жизненному потенциалу от начал осознания до сегодняшнего дня, сопоставляя их адекватность и практическую результативность.

Проявление институциональной неэффективности в вопросах управления различными жизнеобеспечивающими секторами, подталкивает граждан к выводу о необходимости решения вопросов личной ресурсности, что, в свою очередь, пробуждает интерес к понятию «ресурсного сознания».

«Ресурсное сознание»– термин, объединяющий понимание родовой составляющей – сознания, как специфической формы отражения и духовного освоения действительности, присущей высокоорганизованной материи, образующей субъективные образы объективного мира, проявляется в восприятии, сохранении и обработке информации, использовании этой информации для выработки программ деятельности, в активном управлении этой деятельностью (В. Воловик) и видовой составляющей словосочетания – ресурсности, термина охватывающего разного рода средства, которые, в случае необходимости, может использовать человек.

Анализируя содержание понятия «ресурсного сознания», мы предварительно определяем его как форму субъективного образа определенных объектов действительности, которые используются и могут быть использованы в программах деятельности по гармонизации отношения человека и мира. Данное определение опирается на весь багаж природного и культурного опыта, накопленного человечеством безотносительно к его научной или какой либо иной ценности в явной или не явной форме, транслирующегося генетически и культурно. Например, в условиях «Пандемии-2020», в анализе ресурсного сознания ведущим выступает комплиментарно-тетрарное взаимодействие принципов диалектики, ресурсности и потенциальности реализующихся в практической действенности находящей своё выражение в личностной и групповой жизнестойкости невозможной без урегулирования личного отношений с концепцией смерти.

Философия ресурсного сознания может быть представлена как одна из форм теоретически сформированного мировоззрения, формы экспликации определяющей отношение человека к миру и мира к человеку, проявляющейся во взаимосвязи субъектов ресурсной деятельности конкретного социального организма на определенной стадии его исторического развития.

Предлагаемое определение фиксирует основной сущностный признак философии ресурсного сознания, то, что она выступает в форме теоретически сформированного мировоззрения обращенного к его отражению в общественном сознании как одной из его актуальных форм. Отношение к социальной организации указывает на связь с социальной философией, с присущими последней особенностями. Представляет его не только в форме теоретической мировоззренческой системы, но и как жизненной позиции, программы поведения, которые осуществляются во взаимосвязи субъектов ресурсной деятельности, акцентируя, также, внимание на том, что философия ресурсного сознания не ограничена рефлексией какого либо одного уровня ресурсного сознания, но призвана анализировать все его уровни. И наконец, подчеркивается, что философия ресурсного сознания является системой философского знания пребывающей в развитии.

Философия ресурсного сознания характеризуется наличием собственного объекта и предмета исследования. Объектом философии ресурсного сознания являются мысленные модели, теории, положения, выводы, идеи формирующие отношение человека к ресурсам своей родовой жизненной стойкости и влияния выстроенной таким отношением системы ресурсов на самого человека. Предметом философии ресурсного сознания — выявление детерминант оптимизации развития ресурсной культуры, ресурсного сознания, ресурсной деятельности, ресурсного потенциала.

Именно широта философской рефлексии способствует проявлению и развитию теории ресурсного сознания, выделения ее в самостоятельную отрасль цивилизационно-определяющего знания, соотнося его с практикой в проверке его действенности, обосновывая детерминанты ее развития, направляя по оптимальному пути к цели — раскрытию человеческого и цивилизационного ресурсного потенциала. Таким образом, исследования и оптимизация ресурсного сознания, выступает формой общественного сознания человека будущего.
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**ФІЛОСОФІЯ РЕСУРСНОЇ СВІДОМОСТІ:**

**ОБ'ЄКТ І ПРЕДМЕТ ДОСЛІДЖЕННЯ**  
***Анотація***

Стаття присвячена обґрунтуванню розробки нового напрямку соціально-філософських досліджень - «філософії ресурсної свідомості», яка постає однією з форм теоретично сформованого світогляду, форми експлікації, визначає ставлення людини до світу і світу до людини, що виявляється у взаємозв'язку суб'єктів ресурсної діяльності конкретного соціального організму на певній стадії його історичного розвитку. Філософія ресурсного свідомості характеризується наявністю власного об'єкта і предмета дослідження. Об'єктом філософії ресурсного свідомості є мисленневі моделі, теорії, положення, висновки, ідеї формують ставлення людини до ресурсів своєї життєвої стійкості і впливу збудованої таким ставленням системи ресурсів на саму людину. Предметом філософії ресурсного свідомості є виявлення детермінант оптимізації розвитку ресурсної культури, ресурсного свідомості, ресурсної діяльності, ресурсного потенціалу.
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**PHILOSOPHY OF RESOURCE CONSCIOUSNESS: OBJECT AND SUBJECT OF RESEARCH**

The article is devoted to the substantiation of the development of a new direction of socio-philosophical research - the “philosophy of resource consciousness”, which is one of the forms of a theoretically formed world outlook, a form of explication that determines the relationship of a person to the world and the world to a person, manifested in the relationship of the subjects of the resource activity of a particular social organism at a certain stage of its historical development. In the study, we involved a socio-philosophical methodology that has a connection with social praxis. The reason for the special functionality of the philosophical examination find out the interdisciplinary issues, the development of the resource potential human consciousness in comparison, for example, with the scientific one, is rooted in the fact that despite such properties that bring science and philosophy closer together as systematic and consistency, desire for reliability, philosophy and science have differences in objects and subjects of research. If the object of science is natural-historical phenomena, then the object of philosophy are mental, theoretical models representing the world in relation to man and man in relation to the world. The subject of science is the laws and laws that govern the studied natural-historical phenomena in their development. The subject of philosophy is the determinants of optimizing the process of worldview development, ensuring the correspondence of theoretical models of reality (social), the latter, which are sought on the basis of social needs emerging in a given societies harmony. Based on the foregoing, the object of social philosophy is conceivable models of social reality or its specific phenomena produced by social activity, including derivatives of all forms of social consciousness. The subject of social philosophy is determined by identifying the determinants of optimizing the further development of social and humanitarian knowledge, branches of social and humanitarian science and all forms of human activity and the process of social development. The philosophy of resource consciousness is characterized by the presence of its own object and subject of study. The object of the philosophy of resource consciousness is mental models, theories, propositions; conclusions are ideas that form a person’s attitude to the resources of his life stability and the influence of the resource system built by such an attitude on the person himself. The subject of the philosophy of resource consciousness is the identification of determinants of the optimization of the development of resource culture, resource consciousness, resource activity and resource potential.
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