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У працях переважної більшості дослідників історія появи детективних творів у вітчизняній літературі датується 20-ми роками XX ст. Дійсно, зацікавленість детективною літературою в цей час надзвичайно зросла і становлення детективу як самостійного жанру припадає на початок XX ст. Але дослідниця С.Філюшкіна простежує виникнення і формування цього жанру в російській літературі ще з XVIII ст. Вона зазначає, що прообразом російського кримінального роману іноді називають “Обстоятельное и верное описание добрых и злых дел росийского мошенника, вора, разбойника и бывшего московського сыщика Ваньки Каина” М.Комарова . Дослідниця вбачає, що поштовхом до виникнення в Росії “справжнього” кримінального роману, як і на Заході, стало

утвердження в XIX ст. самої системи розслідування злочинів і, передусім, втілена російським урядом у 1866 році судова реформа, яка ввела інститут присяжних, прилюдний розгляд справи, привернула увагу суспільства до проблеми “злочину й кари”. Датою народження російського детективу дослідники вважають 1872 рік, коли з’явились одразу три твори з характерними рисами жанру: “Концы в воду” Н.Ахмарунова, “Убийство в деревне Медведице” С.Панова та “Рассказы следователя” О.Шкляревського. Як і в французькій літературі, героєм російського кримінального роману став професіонал, що підкреслювалось назвами та підзаголовками творів 1860-1870 років. : “Острог и жизнь (Из записок следователя)” Н.Соколовського, “Правые и виноватые. Записки следователя 40-вых годов” П.Степанова, “Записки следователя” К.Тимофєєва та ін. “Поєднуючи реалістичні та натуралістичні тенденції, що заявили про себе в літературі другої половини XIX ст., російський кримінальний роман відображав типові сторони життя суспільства, але звертаючи увагу на вирішальну роль злиднів, соціальної приниженості як джерела злочинів, змальовуючи похмурі картини “дна”, письменники порушували питання особистої відповідальності, прагнули проникнути у світ індивідуальної психіки, виявляючи негативний вплив егоїзму, бурхливих емоційних, некерованих пристрастей” .

Найяскравіше ці тенденції проявились у “зачинателя” російського детективу О.Шкляревського, у творчості якого дослідники вбачають вплив Є.Габоріо та Ф.Достоєвського. Письменника цікавить не стільки сам хід розслідування, скільки причини, які штовхнули людину на злочин. До цієї ж традиції можна віднести один з кращих російських кримінальних романів “Медуза”, точне авторство якого не встановлено, хоча його нещодавно опубліковано під прізвищем В.Александров.

Поряд із цим, у російському детективі досить сильною була й побутова стихія. Відмінною рисою такого роману, який визначається як кримінально-побутовий, є його своєрідна “етнографія” – зображення столичного “дна”, “екзотики” окраїн, вплив якої відчували на собі також привілейовані прошарки суспільства. Такими романами були “Цветы и слезы” Н.Гейнце, твори Н.Животова, О.Красніцого, М.Раскатова. Зявилися в Росії й численні наслідування А.Конан Дойла (П.Нікітін, П.Орловець). Досить популярною була й постать “російського Шерлока Холмса” – голови Петербургської розшукової поліції І.Путиліна (твори А.Коні).

Тематика радянського детективу, який досягнув бурхливого злету в 20-тих роках XX ст. визначається драматичним досвідом країни, що пережила громадянську війну, жорстоку боротьбу “червоних” та “білих”, інтервенцію, розквіт злочинності, суперечності непа.

Мотив таємниці у творах детективно-пригодницьких, “революційно-авантюрних” поєднується з описами переслідувань, стрілянини, хитромудрих інтриг, зрад, викриттів; чітко визначаються поняття героя та ворога, які зображались без напівтонів і психологічних ускладнень (“Иприт” В.Іванова та В.Шкловського, “Красные дьяволята” П.Блохіна, “Макар – следопыт” Л.Остроумова, “Красное знамя победит” В.Верьовкіна тощо). Авантюрно-детективна література цих років тяжіє також до “соціальної фантастики, класової утопії, зображуючи подекуди у гротесковій формі боротьбу двох світів, двох суспільних систем” . Яскравим зразком подібної фантастики, поєднаної з утопією, пригодами та свідомим пародіюванням прийомів бульварної літератури, став роман-казка М.Шагінян “Месс-менд”, який викликав неоднозначну реакцію преси.

Взагалі активне втручання критики й публіцистики в долю радянського детективу характерне для всіх етапів його розвитку – і в 20-тих роках XX ст., і особливо в період його нового розквіту – кінець 60-тих років XX ст. У пресі періодично виникали дискусії про те, наскільки детектив є органічним для радянської літератури, якою мірою він може слугувати її основним задачам (ідеологічним, виховним).

В.Мясніков у своїй статті “Бульварний эпос” виокремлює дві причини існування детективу в СРСР – ідеологічну та економічну (дохід від продажу книг) . Його думка

щодо функціонування детективу в радянській літературі така: “Жанр постепенно упрощался и насыщался идеологической скукой. Советский детектив продолжали читать, но его престиж падал. В литературе он занимал маргинальное положение. Литературоведы и критики обходили его стороной. Жанр-изгой не был удостоен даже элементарной филологической терминологии” .

У потоці детективної літератури, яка визначала зміст і журналів, і спеціальних довідників та альманахів, прочинаючи особливо з 70-тих років (додаток до “Искателя”, “Подвиг”, “Библиотека приключений”, “Приключения – 70”, “Приключения – 71” тощо) велику кількість становили твори художньо маловартісні, іноді навіть ремісничі витвори, творці яких спекулювали на патріотичній темі, поставляли дешеві “агітки”, спрощено зображуючи громадянську та вітчизняну війни, драматичні колізії мирного часу. Літературні сурогати тих років (жахливі історії про “ворогів народу”, про “агентів іноземних розвідок”, що заполонили країну, про “шпигунів та диверсантів”, яких завербували закордонні спецслужби в середовищі значних партійних, військових, господарських діячів) створюють видимість, ніби розвиток детективного жанру продовжується.

Отже, після 30-тих років XX ст. жанр детективу політично звульгаризувався, перейнявся пафосом хворобливої “шпигуноманії”, притаманної тоталітарним суспільствам. На фоні подібних творів виокремлювались романи й повісті Ю.Семенова (“Петровка, 38”, “Огарева, 6”, “Семнадцать мгновений весны”), О.Безуглова і Ю.Кларова (“Конец Хитрова рынка”), О. й А. Лаврових, О.Адамова (“Дело пестрых”, “Черная моль”). У радянській літературі заявив про себе й детектив, який розвивав класичні традиції жанру (звичайно з певними поправками на час) – твори П.Шестакова (“Игра против всех”), А. і Г.Вайнерів (“Визит к минотавру", “Эра милосердия”), Н.Леонова. Окрім того, в жанрі детективної літератури радянського періоду виступали А.Атаров, Р.Кім, В.Михайлов, Н.Москвін, Л.Овалов, Н.Панов, М.Райзман, Е.Рисс, Л.Рахманов, Н.Томан, Л.Шейнін, Н.Шпанов та ін.

Радянський детектив створювався з установкою на заперечення деяких сформованих жанрових канонів: їх не задовольняла розважальність класичних детективів, що пропонували “чисто аналітичну вправу”, ще неприйнятнішою була регламентація жорстокості.

Якщо злочин сприймається не як привід для захоплюючої гри, а як проблема соціальна, якщо нишпорка уявляється не умовно-театральною постаттю, а особистістю, то порушуються ігрові правила детективу, за якими він існував як власне умовна форма. Напевно, повернення детективу до великої літератури є можливим лише в тій якості, в якій він колись у ній з’явився – на правах одного з сюжетних прийомів. Ніби підтверджуючи цю думку, детективне розслідування з’являється в творах, які власне детективному жанру не належать (“Момент истины” В.Богомолова, “И это все о нем…” В.Ліпатова, “ТАСС уполномочен заявить…” Ю.Семенова).

А.Вуліс подає власне бачення розвитку детективної літератури в радянський період: “Детектив первого поколения – попытка пересадить на советский грунт модели западного “конандойловского” романа в наивно-социологической обработке. Детектив второго поколения – по сути, шпионский роман, в котором традиционную, идущую от Купера, маску разведчика отдано бедной жертве болезненной подозрительности – “врагу народа”, внутреннему эмигранту, озлобленному кулаку. Детектив третьего поколения осваивает реальные противоречия нашей действительности, преодолевая дефицит реализма и структурную дистрофию...” .

У силу відомих причин розвиток детективного жанру на Україні безпосередньо пов’язаний із основними тенденціями його формування і побутування в радянській літературі. В українській літературі, порівняно з світовою, детективний жанр представлений скупо. Починаючи з 20-тих років XX ст. з’являються детективні повісті й романи, в яких одночасно детективні елементи поєднується з соціально-побутовими,

пригодницькими, пізнавально-мандрівничими, науково-фантастичними: Д.Бузька (“Лісовий звір”), О.Донченка, О.Досвітнього, О.Слісаренка, М.Трублаїні, О.Смолича, М.Йогансена, М.Далекого, Ю.Дольд-Михайлика (“І один у полі воїн...”), В.Кашина (цикл “Справедливість – моє ремесло”), О.Круковця, Р.Самбука (“Автограф для слідчого”, “Вибух”), І.Кирія (“Сліди під вікнами”), В.Кохана (“Незвичайний злочин”), В.Тимчука, П.Угляренка, М.Ярмоленка та ін.

У детективі як жанрі від початку закладено риси, як роблять його одним із зразків масової літератури: це ставка на розважальність, зацікавлення реципієнта, опозиція герой

– антигерой (кожен з яких легко вбирає в себе будь-які ідеологічні кліше, прилаштовуючись під “дух часу”). Викликаючи в читача смак до мисленнєвих операцій, детектив разом із тим апелює й до нижніх рівнів людської психіки. Адже азарт переслідування, поєдинку і, в той же час, почуття страху, небезпеки, психічної напруги при сутичці – не на сторінках книги – з непізнаним, загрозливим – все це забезпечує читачеві своєрідне задоволення, дивну насолоду. У зв’язку з цим і визначають компенсаторну функцію напруженого сюжету, коли, подумки зливаючись зі спритним, кмітливим, ініціативним героєм, читач і сам починає відчувати себе таким, поділяє з літературним персонажем його перемогу над злом.

Сучасна масова література (кінця XX - початку XXI ст.) отримала досить велике поширення за останні роки на території всього пострадянського простору, становить широкий пласт “нової” літератури й користується читацьким інтересом серед різних соціальних верств населення. Відбуваються суттєві зміни у світовій спільноті, а отже, у свідомості людей; традиційна (реалістична) література вже сприймається як застаріла, не відповідає реаліям і потребам часу. Можливо в цьому винна і претензія на повчальність, моралізаторську монополію. Протягом останніх 10-15 років звичні форми існування зникли назавжди. Нові правила виживання позбавили людину впевненості в майбутньому, надії на справедливість і, як наслідок, соціального оптимізму. Здатність розраховувати тільки на себе і віру в можливість самостійного вирішення проблем люди вироблятимуть у собі повільно і з небажанням. І тоді на допомогу приходять детективні автори.

Кримінальна література, белетристичний детектив стали невід’ємною частиною культури й життя, в них відбився час і сучасні люди, зображені досить правдиво. Можливо через це, як вважає Л.Тодоров, “можна по-снобистски-принципиально не читать детективы; можна выдавать их за низкий литературный уровень, отсутствие художественного вкуса; можна отказать им в праве прописки на высших этажах духовной культуры” . До того ж, здатність детективу підпорядковувати собі будь-який життєвий матеріал, вмістивши його в тісні рамки чітко побудованого сюжету, надає жанру помітної легкості, вразливості.

Детектив і тематично, й ідеологічно залюбки прямує за людиною, експлуатуючи інтерес читача до найболючіших проблем часу. Доказом того є численні сучасні детективи про наркоманію, корупцію чиновників, злочини КДБ і спецслужб, автори яких переслідують у першу чергу комерційну мету. Отож, правдиво буде зазначити, що все ж таки детективна література є культурно-історичним означенням епохи, в яку неминуче вступає людство.

Соціолог Л.Гудков, закликаючи віднестись до масової літератури уважніше і з меншою зневагою, зазначає: “Відверта стереотипність і схематичність її прийомів – результат прагматичного, інструментального використання вже вироблених раніше, на попередніх етапах літературного процесу, прийомів та ходів. Призначення цієї літератури

– ігрова репрезентативність багатоманітності матеріалу (людських проблем, конфліктів, напруги), а не технічна виразність, інноваційна своєрідність використаних прийомів” .

Лавиноподібний розвиток масової літератури кінця XX – початку XXI ст. не міг не вплинути на встановлені жанрові канони детективного роману. В детективний жанр стали проникати елементи психологічного, містичного, авантюрно-пригодницького та

любовного роману. Іронія, афористичність, гумористична оцінка стають ознакою детектива.

Н.Фрай так висловився з цього приводу: “Той факт, що ми живемо в епоху іронічної літератури, багато в чому пояснює популярність детективного жанру... Детективна повість бере початок з часів Шерлока Холмса як інтенсифікація низького мімезису. В цьому жанрі увага зосереджується на деталях таким чином, що звичайні явища повсякденного життя перетворюються в містичні, фатальні. Але по мірі розвитку цей жанр все більше починає наближатися до ритуальної драми, де вказівний палець загального осуду загрозливо рухається, обводячи “підозрюваних”, доки нарешті, не зупиниться на них”. У подальшому науковець вбачає інтеграцію детективу з мелодрамою.

Класичний детектив, в якому злочин розслідується нишпоркою, є коло підозрюваних, наявні аналітичні роздуми детектива про ймовірного злочинця, в сучасній літературі зустрічається все рідше. Однією з характерних особливостей сучасної масової літератури є навіть цілковита відсутність у ряді детективів аналітичної частини.

Сучасна українська масова література перебуває зараз (і детектив у тому числі) не в найкращому стані, адже вітчизняний книжковий ринок на 90% заполонила російська продукція. Це безпосередньо пов’язано з теперішнім соціально-економічним становищем України. Адже після розпаду СРСР в часи суспільних перетворень і становлення української держави стали прогресувати дві вкрай шкідливі тенденції, які створили значні проблеми для розвитку української літератури: потужна експансія російської книжки, динамічний розвиток російськомовних комунікації в Україні, які в радянські часи сприймались державними. Український і російський інформаційні та культурні простори і так були в неоднакових умовах, а за вільного ринку їхня нерівність поглибилась. “Українська література замкнулась у своєму філологічному гетто, де мешкають українські письменники, філологи й ті, хто збирається ними стати” , - вважає В.Даниленко.

На сьогоднішній день популярність російських детективних романів надзвичайно велика. Серед найвідоміших авторів є: О.Марініна (відомий цикл романів про майора А.Каменську), Б.Акунін (“Азазель” та ін.), Д.Донцова (створила новий жанр жіночого іронічного детективу), Е.Тополь (“Чужое лицо”, “Кремлевские жены”), Ф.Незнанський (“Ярмарка в Сокольниках”, “Заговор генералов”), В.Суворов (“Аквариум”), Д.Корецький (“Пешка в большой игре”, “Антикилер”, “Оперативный псевдоним”), Е.Сухов (“Вор в законе”), А.Шитов (“Собор из крестов”), А.Воронін (цикл романів про кілера Сліпого), Ч.Абдулаєв (“Мое прекрастное алиби”, “Мрак под солнцем”), П.Дашкова (“Золотой песок”, “Кровь нерожденных”), А.Черкизов (“Малыш-убийца”), Н.Корнилова (“Пантера”), Т.Полякова (“Строптивая мишень”), О.Малишева (“Мой муж маньяк?”), В.Платова (“Хрустальная ловушка”, “Купель дьявола”, “Корабль призраков”), М.Сєрова, Н.Леонов, В.Роньшин, І.Деревянко та ін. Звичайно не всі з перечислених детективних творів є художньо-довершеними, вартісними зразками жанру, але їхній успіх у читачів є безперечним.

Коментуючи таку ситуацію, українська письменниця і літературознавець Є.Кононенко в одному з своїх інтерв’ю висловилась так: “Розважальна література була завжди. Насправді російська літературна “попса” – низького ґатунку. Я іноді переглядаю, читаю, щоб уявити, від чого ж такий шалений успіх того чи іншого автора. А на запитання, чи не загубиться висока література – час відсіє зайве. Література розвивається в різних жанрах і напрямках” .

Зрозуміло, що подібне становище вітчизняного читацького ринку з його цілковитим засиллям російськими детективами не можна оцінити позитивно, адже українському читачеві певним чином нав’язуються відповідні смаки, а українські детективи, таким чином, не можуть конкурувати з ними, витіснені на периферію читацької уваги. Поясненням цього може бути думка, що більш як 300-літній колоніальний статус привчив українця до регулярного споживання чужого культурного продукту. Але якщо Україна не розвинеться в повноцінне суспільство, для якого своя

культура стане щоденною потребою, вона таки залишиться духовним, культурним і політичним сателітом Росії.

В.Даниленко, наприклад, пояснює цю ситуацію з українською масовою літературою тим, що в ній “відчувається дефіцит авторів, які вміють цікаво закрутити простенький сюжет або видушити сльозу з сентиментальної жінки” . Науковцями відзначається позитивний внесок літературних конкурсів на зразок “Золотого Бабая” чи “Коронації слова”, які стимулюють розвиток масової літератури, яка, звісно ж, мусить бути представлена в кожному нормальному письменництві. “Завдання подібних конкурсів, - відзначив В.Панченко, - пошук і продукування бестселерів” .

Говорячи про бестселер як продукт української масової літератури, беруть до уваги такі чинники як: літературні достоїнства твору, врахування психології й смаків масового читача, рекламування твору, мовний фактор. Враховуючи недостатню конкурентноздатність з російським аналогом і низьку купівельну спроможність потенційних читачів, поняття “український бестселер” є дуже умовним. Свою думку про вирішення проблеми подає В.Даниленко: “Український бестселер повинен розірвати три кола, які зводять його до маргінального явища: вузьке коло українських філологів та літераторів, коло масового українського читача і коло російськомовного читача. Лиш тоді він може вийти на рівень загальнонаціонального літературного явища й вирушити на завоювання світу” .

Є.Баран вважає: “Українська проза залишатиметься актуальною, поки існуватиме бодай один споживач цієї прози. І навпаки – не буде споживачів – перестануть бути актуальними розмови про актуальну українську прозу” . Він застерігає творців сучасного українського процесу від того, аби література не перейшла в розряд шоу-бізнесу, а літературна класика не стала мертвим грузом.

Суспільство дозріло, виникли умови для того, щоб читачі приймали та сприймали художню сучасну українську книжку, і детективи зокрема, а це, безперечно є великим прогресом. Український детективний роман як бестселер подають читачеві В.Шкляр (“Ключ”, “Елементал”), Л.Кононович (“Я, зомбі”, “Кайдани для олігарха”), А.Курков (“Пікнік на льоду”), А.Кокотюха (“Шлюбні ігрища жаб”, “Мама, донька, бандюган”), Я.Федорів (“Браслет із знаком лева”), О.Узарашвілі (“Українська мафія зблизька”), Л.Вороніна (дитячий детектив: “Суперагент 000. Нові пригоди”) тощо. На користь їхньої популярності говорять слова К.Родика, що на сучасному українському книжковому ринку “актуальним, крім адаптаційної літератури (порадників, довідників), є той самий український детектив, український трилер тощо. Тому, коли ці книжки будуть, буде і серйозна література. Бо не може вона прорости на пустці”.

Отож, питання статусу детективу в літературі досі залишається дискутивним, а функціонування цього жанру як маргінального, що перебуває за межами “серйозної” літератури, явища культури масової, не знижує його популярності. Найкращі зразки детективної прози являють собою синтез “високої” літератури та белетристики. Від першого з цих різновидів вони запозичують глибокий філософський зміст, складну проблематику, майстерність художнього письма, а від другого – цікавий сюжет, заплутану фабулу, легкість сприйняття реципієнтом тексту, можливість побудови багатьох версій розслідування, що підключають читача до інтелектуальних пошуків істини в творі. Український детектив, який порівняно з світовим представлений небагатьма прізвищами, на сьогодні переживає нову хвилю популярності, що можна пояснити реаліями сучасного життя та впливом російського книжкового ринку, який пропонує детектив як легке “бульварне чтиво”. Український сучасний детективний роман поступово набуває визнання вітчизняного читача, відрізняючись високою якістю та художньою майстерністю, що дає право пророкувати йому в майбутньому зміну статусу й зарахування до “серйозної” літератури.

Прослідкувавши розвиток детективного жанру в світовій та вітчизняній літературі від його класичних зразків до сучасних бестселерів, можна зробити висновок, що

протягом 150 років свого розвитку детективна історія стала чимось спорідненою з міфом: сам нишпорка, як і всякий міфічний герой, несе відповідальність безпосередньо за те суспільство, яке його породило; і водночас приватний детектив – перебільшений варіант правдоборця, шукача правди. Питання “Що є істина?” хвилювало людство протягом двох тисяч років і детектив теж намагається дати свою відповідь на нього.