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***Ключові терміни та поняття*:** *умовивід, дедуктивний і ін- дуктивний умовиводи; вихідне, вивідне та обґрунтовуюче знання; безпосередній і опосередкований умовивід; засновок, висновок, зв’язка; істинний засновок, істинний висновок.*

* 1. **Загальна характеристика умовиводу**

Третьою формою мислення є *умовивід*. Умовивід є найсклад- нішою формою мислення, яка включає в себе і поняття, і судження. Ця форма мислення здатна не тільки відображати відоме знання, а й творити нове, до сих пір не відоме на основі відомого.

Завданням умовиводу є виведення нового судження, яке несе невідоме досі знання, зі суджень, які містять у собі відоме знання. Прикладами умовиводів є: «Сократ – людина. Усі люди смертні. Отже, Сократ – смертний», «Усі люди народжуються. Отже, дехто з тих, хто народжується, є людьми» тощо.

Умовиводи, як і інші форми мислення, характеризуються своїми **матерією і формою**. *Матерією умовиводу* є його складники, тобто судження, які містяться в цьому умовиводі. Умовивід склада- ється з кількох складників-суджень: засновків і висновку. Суджен- ня, які входять до складу умовиводу і містять уже відому інформа- цію, називають *засновками* (лат. Premise).

Умовивід за своєю формою схожий до складного умовного судження. При перетворенні умовиводу в умовне судження його засновки трансформуються в **антецедент**, а висновок – у **консе- квент.**

Умовиводи поділяють на безпосередні та опосередковані. *Безпосередніми умовиводами* називають такі, які складаються з одного засновку та висновку. Безпосередні умовиводи також нази- вають операціями над судженнями, оскільки їх висновок є перетво- ренням засновку. Наприклад, в умовиводі «Усі квадрати є прямо- кутниками. Отже, деякі прямокутники є квадратами» присутній тільки один засновок і висновок, який є трансформацією засновку. *Опосередкованими умовиводами* називають такі, які містять більше одного засновку та виводять висновок на основі поєднання термі- нів цих двох суджень-засновків. Наприклад, умовивід «Квадрати є прямокутниками. Прямокутники є геометричними фігурами. Отже, квадрати є геометричними фігурами» є опосередкованим, оскільки воно об’єднує два судження-засновки.

Опосередковані умовиводи поділяють на **дедуктивні**, **індук- тивні** та **аналогії**.

Основною характеристикою умовиводу є його *правильність*. Умовивід, у якому ці правила дотримані, називають правильним. Якщо ж в умовиводі порушено формальні правила, то такий умо- вивід є неправильним.

## Безпосередні умовиводи

Безпосередніми називають умовиводи, в яких висновок слі- дує з одного засновку. Істинність висновку в даному випадку зале- жить від істинності засновку, в якому розрізняють суб’єкт і преди- кат. Засновок і висновок пов’язані відношенням логічного сліду- вання. Виділяють три способи утворення безпосередніх умовиво- дів: перетворення, обернення, протиставлення предикату.

Перетворення (лат. obversio) полягає в тому, що у висновку якість зв’язки судження змінюється на протилежну. При цьому зміст судження-засновку не змінюється, для чого необхідно зміни- ти предикат. Предикат у висновку є поняттям, що суперечить пре- дикату засновку.

При оберненні (лат. conversio) – суб’єкт і предикат міняють місцями.

Протиставлення предикату – це спосіб утворення безпосе- редніх суджень, який є поєднанням перетворення з оберненням. Спочатку відбувається перетворення засновку, а потім його обер- нення.

Судження І не підлягає протиставленню предикату, оскільки після перетворення ми отримали би судження О, яке потім треба було би обернути. Вище було обґрунтовано, чому судження О не підлягає оберненню.

Різновидом безпосередніх умовиводів можуть бути виводи із суджень за схемою «логічний квадрат». Ці відношення за характе- ристикою істинності розглядалися в темі 4. Вихідне судження в цьому випадку постає як засновок, а друге судження, істинність якого визначається залежно від його положення на схемі, як висно- вок умовиводу. Необхідною умовою коректності таких умовиводів, як і безпосередніх умовиводів загалом, є ідентичний зміст термінів у засновку і висновку.

## Дедуктивний умовивід. Категоричний силогізм і основні його правила

Окрім безпосередніх умовиводів важливу роль у формально- логічному мисленні відіграють ***опосередковані умовиводи***, які складаються з кількох засновків і висновку.

Опосередковані умовиводи розділяють на дедуктивні, інду- ктивні та аналогії. ***Дедукція*** – у широкому значенні слова, у мето- дології пізнання – це, як говорить саме слово (лат. deductio – ви- ведення), виведення нового невідомого знання з іншого, вже ві- домого. У логіці дедуктивним умовиводом називають такий умо- вивід, у якому із судження, яке розкриває характеристику родово- го поняття, та із судження, яке включає видове поняття в обсяг родового, виводиться ознака видового поняття. **Дедуктивні** умо- виводи розділяють на **категоричні**, **розділові та умовні**. *Катего- ричний умовивід* – це умовивід, засновки і висновок якого є кате- горичними судженнями. Основною формою опосередкованого дедуктивного категоричного умовиводу є *силогізм*, тобто умови- від, у якому присутні три категоричні судження: два засновки та висновок.

Розрізняють **більший і менший засновки** силогізму**.** Одне з понять більшого засновку є родовим поняттям щодо суб’єкта мен- шого засновку. Інше поняття більшого засновку виражає ознаку, якою характеризується суб’єкт висновку. Одне з понять меншого засновку тотожне одному з понять більшого засновку і служить засобом поєднання двох засновків.

У силогізмі також присутні **три** *терміни*, тобто поняття, якими оперує міркування при побудові силогізму. Кожен з цих тер- мінів повторюється в силогізмі двічі. Два з них неодмінно присутні у висновку. Третій термін, який прийнято називати *середнім терміном* і у формулах позначати латинською літерою «М» (від лат. terminus medium – середній термін), присутній у двох засновках.

Силогізм базується на трьох *аксіомах*, які уможливлюють міркування:

1. *Те, що належить роду, належить також виду та індивіду;*
2. *Ознака ознаки речі є ознакою самої речі;*
3. *Усе, що стверджується (або заперечується) стосовно пев- ної множини предметів, стверджується (або заперечується) сто- совно будь-якого предмета, який входить до цієї множини.*

У побудові силогізму необхідно дотримуватися низки пра- вил, порушення яких призводить до хибного міркування. Розрізня- ють правила термінів і правила щодо засновків силогізму.

Силогізм може мати різні структури, які обумовлюється роз- міщенням середнього терміна в кожному із засновків. Оскільки засновків є два і в кожному з них середній термін може займати одне із двох місць (суб’єкт або предикат), то силогізм може мати чотири види структури, які називають ***фігурами силогізму*.**

Кожна фігура силогізму може мати різні види залежно від кі- лькісних і якісних характеристик суджень, які до неї входять. Ці види називають ***модусами силогізму***. На загал, чотири фігури мо- жуть мати **64 модуси**.

## Індуктивний умовивід

Індуктивні умовиводи базуються на русі думки, протилеж- ному від дедукції. Індукція (лат. inductio – наведення) в широкому смислі слова – це спосіб мислення, за якого думка наводиться на якесь загальне правило, що поширюється на всі одиничні предмети даного класу, тобто ми рухаємося у мисленні від одиничного до загального, від менш загального до більш загального.

Індуктивним називається умовивід, в якому з одиничних су- джень-засновків отримуємо часткове або загальне судження- висновок. Зазвичай індуктивний умовивід прийнято більш лаконіч- но іменувати індукцією.

Розрізняють два види індукції: ***повну*** і ***неповну***.

*Повною* є індукція, у висновку якої йдеться лише про ті ви- падки, про які говорилося у засновках. Висновок робиться на осно- ві дослідження всіх предметів даного класу. Деякі логіки вважають таку індукцію демонстративним умовиводом, або індуктивним силогізмом, оскільки в ньому висновок слідує із засновків з необ- хідністю. Суть його полягає в такому: якщо якась властивість на- лежить більшому предметові даного виду, то вона необхідно наяв- на в меншого предмета того ж виду.

Виділяють такі види неповної індукції: *популярна, наукова і заснована на знанні причинних зв’язків між предметами та яви- щами.*

*Популярна* індукція – це неповна індукція, при якій, знаючи, що деякі спостережувані предмети мають одну й ту ж ознаку, ро- бимо висновок, що всі предмети даного класу мають цю ознаку. Правомірність такого умовиводу заснована на припущенні, що речам властиві постійні, стабільні ознаки.

*Наукова* індукція заснована на принципі відбору досліджу- ваних об’єктів. Замість простого переліку типових випадків, як у популярній індукції, тут дослідження здійснюється за певним пла- ном. Кожний окремий випадок аналізують, виділяють суттєві озна- ки, а всі випадкові, несуттєві ознаки відкидають. У висновках таких умовиводів суттєві ознаки пов’язують з іншими узагальненнями.

Індукція, *заснована на знанні причинних зв’язків, є різнови- дом наукової індукції.* На її основі розроблено ряд ефективних ме- тодів наукового дослідження. Зокрема: методи єдиної схожості, єдиної різниці тощо.

## Роль і місце умовиводу при кваліфікації злочину

У процесі кваліфікації злочинів та інших юридичних оцінок здійснюють певні умовиводи про юридичну, зокрема кримінально- правову, природу дій та окремих обставин.

Основними формами умовиводів є дедукція та індукція. Оби- дві вони знаходяться в тісному взаємозв’язку і взаємозалежності.

У процесі юридичної кваліфікації здійснюється перехід від одного знання (початкового) до іншого (підсумкового). Таке підсу- мкове знання є результатом кваліфікації, тобто остаточною дум-

кою, у формі якої дається оцінка діянню. Тому з погляду логіки кваліфікація є висновком, представленим у вигляді простого кате- горичного силогізму, де більша посилка містить знання про норму права, менша – про діяння, що кваліфікується, а у висновку встано- влюється, що діяння підпадає (не підпадає) під ознаки закону.

Логічною основою кваліфікації злочину виступає дедуктив- ний умовивід.

Оскільки процедури встановлення фактичних обставин у [кримінальному](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB) провадженні і їх юридична оцінка часто збігаються, то кваліфікацію злочинів правомірно аналізувати з погляду процесу і результату доказування, виділяючи в ній кримінально- процесуальну складову. Логічна сутність кваліфікації злочину по- лягає в тому, що дія яка кваліфікується (як окреме положення), ототожнюється з класом дій (як загальним положенням), які вхо- дять до поняття складу злочину, зазначеного у кримінально- правовій нормі; юридична оцінка складу злочину, а також всі пов’язані з нею наслідки поширюються на цю дію.

Наприклад, встановлено, що С. таємно заволодів чужим май- ном. Таємне викрадення чужого майна складає крадіжку, тобто злочин, передбачений ст. 185 КК України. Будуємо умовивід:

«Оскільки таємне заволодіння чужим майном складає крадіжку, дія С. також є крадіжкою».

## Таблиці та схеми

***Питання 5.2***

ПЕРЕТВОРЕННЯ

1. Всі S є P А на Е

Жодне S не є не-P

1. Жодне S не є P Е на А

Всі S є не-P

1. Деякі S є P І на О

Деякі S не є не-P

1. Деякі S не є P О на І

Деякі S є не-P

ОБЕРНЕННЯ

1. Всі S є P SAP

Деякі P є S SIP

1. Жодне S не є P SEP

Жодне P не є S PES

1. Деякі S є P SIP

Деякі P є S PIS

ПРОТИСТАВЛЕННЯ ПРЕДИКАТУ

|  |  |
| --- | --- |
| 1) Всі S є P | (А) |
| Жодне не-Р не є S | (Е) |
| 2) Жодне S не є P | (Е) |
| Деякі не-Р є S | (І) |
| 3) Деякі S не є P | (О) |
| Деякі не-Р є S | (І) |

***Питання 5.3***

Силогізм має таку форму:

**Суто умовні**

**Умовно- категоричні**

**Умовно- категоричні**

|  |  |
| --- | --- |
| Усі люди є розумні  Сократ є людиною | *більший засновок менший засновок*  *висновок* |
| Отже, Сократ є розумний |

**Розподільно- категоричні**

**Умовно- розподільні**

**Силогізми**

**Заперечу- вальний**

**Стверджу- вальний**

**Модуси**

**Деструк- тивна**

**Конструк- тивна**

**Дилеми**

**Заперечу- вально- стверджу- вальні**

**Стверджу- вально- заперечу- вальні**

**Модуси**

|  |  |
| --- | --- |
| **Суто умовний силогізм Формула силогізму:**  Якщо **А**, то **В**  Якщо **В**, то **С** | **Стверджувальний модус Формула модусу:**  Якщо **А**, то **В**  **А** |
| Отже, якщо **А**, то **С** | Отже, **В** |
| **Заперечувальний модус**  **Формула модусу:**  Якщо **А,** то **В**  не **В** | **Стверджувально- заперечувальний модус Формула модусу**  **S** є **Р1** або **Р2, а**бо **РЗ**  **S** є **P1** |
| Отже, не **А** | Отже, **S** не є ні **Р2**, ні **РЗ** |
| **Заперечувально- стверджувальний модус Формула модусу**  **S** є **Р1** або **Р2,** або **РЗ**  **S не** є ні **P2,** ні **P3**  Отже, **S** є **Р1** | |

**Суто умовний силогізм**

**Силогізми**

|  |
| --- |
| **Якщо А, то В** |
| **Якщо В, то С** |
| **Отже, якщо А, то С** |

**Умово-категоричний силогізм**

**Заперечувальний модус**

**Стверджувальний модус**

|  |
| --- |
| **Якщо А, то В** |
| **А** |
| **Отже, В** |

|  |
| --- |
| **Якщо А, то В** |
| **не В** |
| **Отже, не А** |

**Розподільно-категоричний силогізм**

**Заперечувально- стверджувальний модус**

**Стверджувально- заперечувальний модус**

**Умовно розподільний силогізм**

**Деструктивна дилема**

**Конструктивна дилема**

|  |
| --- |
| **S є P1 або P2 або P3** |
| **S є P1** |
| **Отже, S не є ні P2, ні P3** |
| **Якщо А, то В** |
| **Якщо С, то Д** |
| **Але або А, або С** |
| **Отже, або В, або Д** |

|  |
| --- |
| **S є P1 або P2 або P3** |
| **S не є ні P2 ні P3** |
| **Отже, S є P1** |
| **Якщо А є В, то А є або С, або Д** |
| **А не є ні С, ні Д** |
| **Отже, А не є В** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Правила побудови силогізмів** | |
| **Правила термінів** | 1. *Термін, який є нерозділений у засновку, не може*  *бути розділеним у висновку* |
| 2. *Середній термін неодмінно має бути розподі-*  *леним принаймні в одному із засновків* |
| 3. *Кожен силогізм повинен мати три і тільки*  *три терміни* |
| **Правила засновків** | 1. *З двох заперечних засновків не можна зробити*  *ніякого висновку* |
| 2. *З двох часткових засновків не можна зробити*  *ніякого висновку* |
| 3. *Якщо один із засновків заперечний, то й висновок*  *(якщо він взагалі можливий) теж є заперечний* |
| 4. *Якщо один із засновків частковий, то й висновок*  *(якщо він взагалі можливий) теж є частковим* |
| 5. *Якщо обидва засновки стверджувальні, то й висновок (якщо він взагалі можливий) теж є стверджувальним*. 5. *Якщо обидва засновки*  *стверджувальні, то й висновок (якщо він взагалі можливий) теж є стверджувальним* |

**Схеми аксіоми (фігури) силогізму**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1) Фігура 1** | **2) Фігура 2** | **3) Фігура 3** | **4) Фігура 4** |
| М P | P М | М P | P М |
| S M | S M | M S | M S |

**Правила побудови та модуси силогізмів згідно з фігурами**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Правила побудови силогізмів** | | **Модуси** |
| **Перша фігура** | 1. *Менший засновок має*  *бути стверджувальним* | Barbara (AAA), Celarent (EAE), Darii (AII), Ferio (EIO). |
| 2. *Більший засновок має бути загальним* |
| **Друга фігура** | 1. *Один із засновків має бути заперечним* | Cesare (EAE), Camestres (AEE), Festino (EIO), Baroco (AOO). |
| 2. *Більший засновок має бути загальним* |
| **Тетя фігура** | 1. *Менший засновок має бути стверджувальним* | Darapti (AAI), Disamis (IAI), Datisi (AII), Felapton (EAO), Bocardo (OAO). |
| 2. *Висновок має бути*  *частковим* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Четверта фігура** | 1. *Якщо більший засно- вок стверджувальний, то менший має бути*  *загальним* | Bramantip (AAI), Camenes (AEE), Dimaris (IAI), Fesapo (EAO), Fresison (EIO). |
| 2. *Якщо один із заснов- ків заперечний, то біль- ший засновок має бути*  *загальним* |

**Індуктивні методи встановлення причинних зв’язків при аналізі юридичних явищ**

**Фактори АСD**

**Фактори АВD**

**Фактори АВС**

**Метод єдиної схожості**

**ABC→a АВD→a ACD→a**

**Отже, причиною виникнення явища а є фактор А**

***Питання 5.4***

**Метод єдиної різниці**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Випадки** | **Фактори** | **Явище, яке спостерігається** |
| 1 | **АВС** | **а** |
| 2 | **ВС** | **–** |

**Сполучений метод схожості і різниці**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1 група випадків** | **Випадки** | **Фактори,**  **що спостерігаються** | **Явище,**  **яке досліджується** |
| 1 | **АВС** | **а** |
| 2 | **ADE** | **a** |
| **2 група випадків** | **Випадки** | **Фактори,**  **що спостерігаються** | **Явище,**  **яке досліджується** |
| 1 | **BC** | **–** |
| 2 | **DE** | **–** |

**Фактори А3ВС**

**Фактори А2ВС**

**Фактори А1ВС**

**Метод супутніх змін**

**а1 а2 а3 Отже, фактор А є причиною явища а**

Цей метод застосовується тоді, коли мають справи зі складними обстави- нами, які викликали складні наслідки. Причиною появи явищ **аbс** є вплив факторів **ABC**. Частина **ABC**. Частина **b** явища **аbс** викликається фактором

**B**. Частина **с** явища **аbс** викликається фактором **C**. Отже, частина **а** явища

**аbс** перебуває у причинному зав’язку з фактором **А**.

Суттєвою ознакою причинно-наслідкового зв’язку є послідовність причи- ни і наслідку в часі. Наслідок виникає тільки після причини, коли причина досягнула певної стадії свого розвитку

**Метод залишків**

Термін «індукція» – походить від лат. «inductio» і означає «наведення». У засновках індуктивних міркувань міститься знання про окремі предмети або групи (частини) предметів, у висновку знання про весь клас предметів.

*«Індуктивне міркування» – це правдоподібне міркування, в якому здійс- нюють перехід від знання про окремі предмети або частину предметів певного класу до загального знання про весь клас предметів*

*І. В. Хоменко*