*Тема 6*

**Доведення і спростування. Гіпотеза**

#### Поняття гіпотези, її структура та види.

#### Версія в судовому дослідженні.

***Ключові терміни та поняття*:** *гіпотеза; імовірні знання; основа гіпотези; перевірка гіпотези; висування гіпотези; доведення гіпотези; загальна гіпотеза; часткова гіпотеза; наукова гіпотеза; робоча гіпотеза; версія; загальна версія; часткова версія; факт; перевірка версії; спростування версії; доведення істинності версії.*

* 1. **Поняття гіпотези, її структура та види**

Гіпотезою називається спосіб мислення, котрий полягає в побудові припущення про те, що таке досліджуване явище, та в доведенні цього припущення. Термін «гіпотеза» уживається з по- двійним значенням. *Під гіпотезою розуміють і саме припущення, котре пояснює спостережуване явище, і спосіб мислення в цілому, який включає висування припущення, його розвиток і доведення.*

Логічна структура гіпотези складна. Гіпотеза не зводиться до якогось одного судження чи умовиводу. Вона – система суджень, понять і умовиводів. Якесь одне окремо взяте судження або умови- від іще не складає гіпотези.

Гіпотеза – процес розвитку думки. Процес мислення в гіпо- тезі має певні стадії. **Розрізняють дві такі стадії побудови і дове- дення гіпотези:** 1) висування гіпотези і 2) доведення гіпотези. Де- хто виділяє в гіпотезі не дві, а три, чотири чи п’ять стадій:

1. вивчення обставин досліджуваного явища (збирання фактів),
2. формування гіпотези, 3) виведення з гіпотези наслідків (розвиток гіпотези), 4) перевірка цих наслідків на практиці і 5) висновок про істинність або хибність висунутої гіпотези.

Гіпотеза може пояснити або явище (подію) в цілому, або якийсь окремий бік явища, одну його властивість, один зв’язок. Тому розрізняють гіпотези загальні і часткові.

**Загальна гіпотеза** – це припущення, котре пояснює причину явища або групи явищ загалом.

**Часткова гіпотеза** – припущення, яке пояснює якийсь окре- мий бік чи окрему властивість явища чи події.

Окрім загальних і часткових гіпотез, існують гіпотези **нау- кові й робочі.**

Наукова гіпотеза – це гіпотеза, що пояснює закономірність розвитку явищ природи і суспільства.

Робоча гіпотеза – це тимчасове припущення або здогад, яким користуються, будуючи гіпотези.

## Версія в судовому дослідженні

*Гіпотези в судовому дослідженні іменуються версіями.* Тер- мін версія (від латинського versio – оборот; versare – видозмінюва- ти) – це не специфічно юридичний термін, ним користуються і в інших галузях пізнання.

Версією в судовому дослідженні називається одне з можли- вих припущень, які пояснюють злочинну подію в цілому або окре- му її обставину.

Висунута версія має бути перевірена. Перевірка й доведення правильності (істинності) версії є найважливішою і відповідальною стадією в побудові й обґрунтуванні версії.

Перевірка версії складається з таких моментів: 1) дедуктив- ного виведення наслідків із висунутої версії; 2) зіставлення цих наслідків із дійсністю, перевірки їх на практиці; 3) логічного дове- дення істинності або хибності (спростування версії). Досить часто версія є висновком індуктивного умовиводу, до того ж для логічно- го опрацювання фактичних даних і формулювання версії застосо- вуються різноманітні види індукції. Особливо широко користують- ся індукцією за допомогою простого перелічування. Так, коли в ході досудового розслідування встановлюють зв’язок фактів кіль- кох злочинних подій з однією й тією ж особою, то за допомогою індукції, висувають версію про причетність цієї особи до скоєних злочинів. У вигляді схеми це можна записати так.

* 1. Встановлений у кримінальному провадженні факт *А* пов’я- заний з особою К.
	2. Встановлений у кримінальному провадженні другий факт

*В* пов’язаний також з особою К.

* 1. Встановлений у кримінальному провадженні третій факт С пов’язаний теж з особою К.
	2. Оскільки зазначені факти (А, В, С) є ознаками злочинної події, то роблять висновок про те, що і злочинна подія в цілому пов’язана з особою К.

У судовій практиці у кожному кримінальному провадженні висувається не одна, а кілька версій. Усі вони перевіряються пара- лельно. Пряме доведення версії доповнюється неодмінно непрямим її доведенням.

## Таблиці та схеми

***Питання 6.1***

**Поняття, ознаки і структура гіпотези**

***Гіпотезою*** називається припущення, яке висувається щодо пояснення сутності причин явища, що досліджується

***Часткова гіпотеза*** – припущення, що стосується окремих явищ

***Загальна гіпотеза*** – припущення, що пояснює певний клас явищ

**Суттєві ознаки гіпотези**

Специфіка гіпотези – бути формою розвитку знань – визначається якістю мислення: його постійним рухом – поглибленням і розвит- ком, прагненням людини до розкриття нових закономірностей і причинних зв’язків, що з об’єктивною необхідністю диктується потребами практичного життя

Гіпотеза – це не будь-яка здогадка, фантазія чи уява, а лише при- пущення, що спирається на конкретні матеріали

Побудова гіпотези обов’язково супроводжується висуванням припущення, яке пояснює явище, що досліджується

***Питання 6.2***

**Третя стадія**

доказ версії. Логічний аналіз, синтез, обґрунтування фактів і аргументація висновків

**Друга стадія**

розвиток версії. Логічна побудова суджень, які спираються на факти

**Перша стадія**

побудова припущення (зародження версії).

Логічне обміркування

**Версія**

***Основна версія*** *–* базою для висунення основної версії служить фактичний матеріал, яким володіє слідчий на даному етапі розслі- дування

***Контрверсія*** *–* це логічне заперечення основної версії

За своєю логічною основою версія є знання проблематичне, ймовірне. Якщо не будуть зібрані докази, що підтверджують відповідність версій об’єктивній дійсності, то всі вони, якими б не були правдоподібними, залишаються на рівні безплідної фантазії

***Слідчі версії*** – це висунуті у зв’язку з розслідуванням кримінальної спра- ви, основані на існуючих фактичних даних припущення, спрямовані на з’ясування істини щодо вчиненого злочину.

Логіка побудови слідчих версій вимагає включати не тільки факти вчинен- ня злочину і винності обвинуваченого, але й обставини які сприяють виник- ненню причин і умов правопорушень

***Конкретні*** *–* у логіко-юридичному аспекті висувається конкре- тна версія. Пограбування вчинила особа **К**.

***Типові*** – це в логічному аспекті ймовірне судження типу: якщо при розслідуванні виявлено які-небудь ознаки злочину певного виду, то ймовірно злочин вчинено особою з такими даними, з такого мотиву

**За ступенем визначеності**

***Часткові*** версії являють собою припущення про окремі обста- вини вчинення злочину (місце, час, знаряддя злочину, суб’єкт злочину, тощо)

***Загальні*** версії будуються для пояснення сутності події, її хара- ктеру (вбивство, самогубство, нещасний випадок).

Причинні зв’язки між фактами

**За обсягом встановлення обставин**

судові

експертні

оперативно-розшукові

слідчі

**За суб’єктом розслідування**

**Версії**

*Висування версії вимагає від особи, яка проводить дізнання, слідчого, прокурора, судді більш конкретного знання системи права. Тут потрібно вже знати типові юридичні конструкції, які утворюють окремі ознаки складу правопорушень*

*В.О. Навроцький*

Підтвердження однієї з част- кових версій не є основною для визнання правильною відповідної загальної версії

Поспішність необґрунто- ваність у висуненні версій

Висувається тільки одна версія

Встановлення логічного зв’яз- ку між версіями, при якому окремі версії не виключають одна одну, а зливаються, що дає можливість для форму- вання більш широкої загаль- ної версії

Не встановлено чіткого логічного зв’язку між версіями

Прискіплива і всебічна пере- вірка наявності всієї отри-

маної інформації

Вміння логічно аналізувати

Версія будується на довіль- них здогадках, безпідстав- них фантазіях

Недостатня кількість фактів

Максимальна наявність фактів

**Логічно необґрунтована**

**Логічно обґрунтована**

**Версія**

Логічна структура версії така ж, як і логічна структура гіпотези. У цьо- му плані версія від гіпотези не відрізняється, вона є лише її різновидом

Версія в організації і проведенні розслідування кримінальної справи є необхідним об’єктивним чинником, без якого практично неможливий процес розслідування кримінальної справи.

При правильному методологічному підході, побудові, аналізі та пере- вірці висунутих версій, хибні версії об’єктивно будуть усунуті як такі, що не підтверджені зібраними у справі доказами, і лише одна версія може бути правильною у зв’язку з тим, що вона буде підтверджена попередні- ми висновками

**Логічні помилки**

«виступ не по суті»

«підміна тези у спростуванні»

«відступ від теми, що обговорюється»

«перекручення змісту понять»

«підміна тези у доказі»

«підміна понять»

*неясність*

так

**а** чи **в**

*неконкретність*

ні

**а,** ні **в,** ні **с**

*двозначність*

може

**а в**

може

**а** і **в**

Порушення закону тотожності призводить на практиці до двозначності, неконкретності, неясності, розпливчастості думки

***Теза*** у доведенні і спростуванні є одним із центральних елементів у юри- дичній теорії і практиці. Теза повинна бути: а) чітко сформульованою та лаконічною; б) визначеною; в) не повинна змінювати свого змісту

# ЛОГІЧНІ ОСНОВИ ТЕОРІЇ АРГУМЕНТАЦІЇ В СУДОВОМУ ДОСЛІДЖЕННІ

#### Загальна характеристика аргументації, її структура та вид

#### Вимоги до доведення. Спростування і його роль у юридично-правовій діяльності та дотриманні законності

#### Доведення та спростування в юридичній практиці Ключові терміни та поняття: аргументація, доведення,

*пропонент, опонент, аудиторія, теза, аргумент, демонстрація,*

*факт, аксіома, основна теза, часткова теза, прямий доказ, приве- дення до абсурду, антитеза, апагогічне доведення, доведення до публіки, логічна диверсія, коло в доведенні, поспішне узагальнення.*

**Загальна характеристика аргументації, її структура та види**

У найширшому значенні поняття «аргументація» можна ви- значити як процес обґрунтування певного положення (твердження, гіпотези, концепції) з метою переконання в їх істинності.

Під аргументацією також можуть розуміти доводи якогось положення. Мета аргументації – це переконання аудиторії в істин- ності або хибності запропонованого положення.

У процесі обміну думками люди не пасивно сприймають і передають їх, а й демонструють, чому це положення істинне чи хибне, у чому полягає його істинність або хибність. Цей спосіб інтелектуальної діяльності називають *аргументацією*.

Під **більш вузькою** аудиторією ми розуміємо того, хто ви- словлює певне положення або виражає певні погляди або переко- нання, які він намагається зміцнити чи заперечити. **Більш широку** аудиторію представлятимуть усі ті, хто присутній при суперечці, або всі ті, хто залучений до обговорення нової наукової концепції і, навіть, можуть бути включені неспеціалісти, які завербовані на який-небудь бік завдяки пропаганді.

До **характерних рис аргументації**, які виокремлюють її з інших способів впливу на переконання слухачів, належать такі:

* аргументація є цілеспрямованою діяльністю і її задача – посилення чи послаблення певних переконань;
* аргументація завжди виражена в мові, має форму твер- джень, які вимовлені або написані; теорія аргументації досліджує взаємозв’язки думок, ідей і мотивів, що стоять за висловленими твердженнями.

У структурі аргументації виділяють: ***тезу*, *аргументи*** та

***форму*** (демонстрацію, схему).

Аргументацію за формою поділяють на **дедуктивну** та **не дедуктивну** (правдоподібну).

*Дедуктивна аргументація* – це аргументація, яка будується за схемами дедуктивних умовиводів, що спираються на логічні закони і в яких із істинних засновків отримують істинний вис- новок.

*Недедуктивна (правдоподібна) аргументація* – це аргумента- ція, що будується за схемами індуктивних умовиводів та умовиводів, в яких зв’язок між засновками та висновком не спирається на логічні закони і в яких істинність засновку не гарантує істинності висновку. Вона своєю чергою поділяється на доказову та недоказову.

За способом доведення розділяють на **пряму** й **непряму** ар- гументацію.

***Прямою*** називають таку аргументацію, в якій з відомих перед- умов за встановленими правилами безпосередньо випливає теза. ***Не- прямою*** називають таку аргументацію, в якій потрібно довести хиб- ність антитези і на цій основі зробити висновок про істинність тези.

Непряма аргументація буває двох видів: **апагогічна** й **роз- подільна.**

В **апагогічному** непрямому доведенні істинність тези дово- дять завдяки доведенню хибності антитези. У розподільно- непрямій аргументації теза обґрунтовується **шляхом виключення усіх членів розподільного судження** (усіх предикатів), окрім од- ного, що є доказуваною тезою.

## Вимоги до доведення та спростування

Існують вимоги до всіх трьох складових доведення: вимоги до тези, вимоги до аргументів, вимоги до демонстрації.

*Вимоги до тези.*

1. Теза повинна мати потребу у доведенні.
2. Теза повинна бути ясною і точною.
3. Теза повинна залишатись самою собою протягом усього доведення.

*Вимоги до аргументів доведення****.***

1. Аргументи повинні бути істинними твердженнями, причо- му їх істинність має бути доведеною.
2. Істинність аргументів повинна встановлюватись окремо, незалежно від тези, яка має бути доведеною.
3. Сукупність аргументів не повинна суперечити сама собі.
4. Сукупність аргументів повинна бути достатньою для ви- сновку тези.

*Вимоги до демонстрації.* Це звичайні умови умовиводів. Але найбільш поширена помилка – це помилка, яку можна назвати «зі сказаного не слідує» або просто «не слідує».

*Спростування – логічна операція, спрямована на зруйнування доведення шляхом встановлення хибності або необґрунтованості висунутої тези.*

*Існують три способи спростування:*

* спростування тези (пряме і непряме);
* спростування (критика) аргументів;
* виявлення неспроможності (спростування) демонстрації.

## Правила доведення та спростування в юридичній практиці

1. *У всьому, що продумано, розрізняйте необхідне і корисне, неминуче і небезпечне.*
2. *Не забувайте різниці між аргументами, які стосуються суті суперечки, й аргументами, спрямованими на особу.*
3. *Остерігайтесь так званих двогострих доказів.*
4. Із попереднього правила випливає інше: *вмійте користу- ватися двогострими аргументами.*
5. *Не доводьте очевидного.*
6. *Відкиньте всі попередні ненадійні докази.*
7. *Доводячи та розвиваючи кожне окреме положення*, не втрачайте головної думки й інших основних положень.
8. *Не втрачайте можливості викласти сильний доказ* у ви- гляді міркування: одне з двох, тобто дилеми.
9. *Не бійтесь погоджуватися із супротивником, не чекаючи заперечення.*
10. *Якщо докази сильні, необхідно наводити їх окремо, дета- льно розвиваючи кожен із них.*
11. *Намагайтеся якомога частіше підкріплювати один доказ іншим.*
12. *Не намагайтеся пояснювати те, чого самі не розумієте.*
13. *Не намагайтеся доводити більше, коли можна обмежи- тися меншим.*
14. *Не допускайте суперечностей у своїх доказах.*

*Спростування в суперечці*

1. Не розділяйте узагальнені докази супротивника.
2. Заперечуючи супротивнику, не виявляйте ретельності.
3. Не залишайте без заперечень сильні докази супротивника. Але, заперечуючи, не варто розвивати їх або повторювати ті заува- ження, які ці докази підкріплювали.
4. Не доводьте, коли можна заперечити.
5. Відповідайте фактами на слова.
6. Заперечуйте супротивнику його ж доказами.
7. Не сперечайтесь стосовно безсумнівних доказів і правиль- них думок супротивника.
8. Не спростовуйте неймовірного.
9. Користуйтеся фактами, які визнав супротивник.
10. Якщо захисник промовчав на неспростовний доказ, обви- нувачеві варто лише нагадати його присяжним і вказати, що його супротивник не знайшов пояснення, яке б усунуло його.

## Таблиці та схеми

***Питання 7.1***

**Демонстрація (Д) –** аргументація, це спосіб, який застосовується для обґрунтування тези

**Теза (Т)** – положення, яке необхідно обґрунтувати

**Аргументація**

***Наукова індукція*** – це міркування, в якому висновок робиться на підставі відбору необхідних та виключення випадкових об- ставин

***Популярна індукція*** – це міркування, у якому шляхом переліку встановлюється наявність певної ознаки у деяких предметів даного класу і на цій підставі робиться висновок про її наявність у всіх предметів даного класу

***Неповна індукція*** – це такий індуктивний умовивід, у якому загальний висновок щодо ознак предметів усього класу робить- ся на підставі вивчення лише частини предметів даного класу

***Повна індукція*** – це такий індуктивний умовивід, у якому зага- льний висновок про клас предметів робиться на підставі ви- вчення всіх предметів даного класу

***Міркування за аналогією*** – це міркування, у яких робиться висновок про наявність певної ознаки у досліджуваного одини- чного предмета (ситуації, події) на підставі його подібності в суттєвих рисах до іншого одиничного предмета (ситуації, події)

***Індуктивне міркування***

***Питання 7.2***

|  |
| --- |
| **Правила та помилки доказового міркування** |
| **Елемент аргументації** | **Правило** | **Помилка** |
| **Стосовно тези** | Теза повинна бути логіч-но визначеною, ясною і чіткою | Підміна тези |
| Теза повинна лишатися тотожною самійсобі протягом усього доведення | Звернення до особи опонента;перехід в інший рід (має два різновиди) |
| **Стосовно аргументів** | Аргументи, які наводяться для підтвердження тези, мають бути істинними іне суперечити один одному | Хибність основ (основа помилки) |
|  | Аргументи мають бутидостатньою основою для підтвердження тези | Випередження основ(спирання на недоведені аргументи) |
|  | Аргументи мають бути такими судженнями,істинність яких доводить- ся самостійно, незалежновід тези | Хибне коло (теза обґрунто- вується аргументами, ааргументи – тезою) |
| **Стосовно форми** | Теза повинна бути висновком, що логічно випливає з аргументів за загальними правилами виводу або має бути оде- ржаною згідно з правила-ми непрямого доведення | Уявний наслідок (з того, що на горизонті спочатку з’являється щогла, ніяк не випливає, що Земля маєформу кулі) |

**Логічні помилки**

«виступ не по суті»

«підміна тези у спростуванні»

«відступ від теми, що обговорюється»

«перекручення змісту понять»

«підміна тези у доказі»

«підміна понять»

*неясність*

так

**а** чи **в**

*неконкретність*

ні

**а,** ні **в,** ні **с**

*двозначність*

може

**а в**

може

**а** і **в**

Порушення закону тотожності призводить на практиці до двозначності, неконкретності, неясності, розпливчастості думки

***Теза*** у доведенні і спростуванні є одним із центральних елементів у юри- дичній теорії і практиці. Теза повинна бути: а) чітко сформульованою та лаконічною; б) визначеною; в) не повинна змінювати свого змісту

**Переконливість**

(мета)

Вольова активність людини

Об’єктивно-гносеологічна характеристика концепцій

Соціально-ціннісна орієнтація особистості

Логічний зміст вираженої в концепції інформації

Ознаки, що складають поняття ***«переконання»***

Наявність певних ідей і концепцій, які лежать в основі переконання

Наполегливість і послідовність у досягненні мети

Застосування прийомів вербального переконання (методи вербально- го впливу)

Вплив на психологічний стан

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Логічне доведення** |
|  |
| Вплив на емоції |
| Вплив на почуттяВплив на морально-психологічний стан |

Як переконати свого опонента? Поважаючи себе і свого супротивника правоо- хоронець звертає головну увагу на ті аргументи свого опонента, які він сам вважає найбільш переконливими. Ідеї перемагаються тільки ідеями.

У професійній діяльності правоохоронця суттєве значення має не тільки логіч- не аргументування доказів, спрямованих на викриття злочину, але й уміння переконувати, що відіграє важливу роль у профілактиці правопорушень

*Щоб перемогти супротивника, потрібно вникнути в те, що складає його сильну сторону, і поставити себе у сферу дії цієї сили*

*Г. Гегель*

***Предмет доказування*** – це коло обставин, які належить встановити у кримінальній справі. Якщо метою доказування є встановлення об’єктивної істини, то предмет доказування вказує на те коло обставин, які утворюють юридично значимі елементи такої істини, а їх встанов- лення дозволяє розв’язувати справу по суті.

Предмет доказування у кримінальній справі визначений у статті 64 КПК України. «Доказами в кримінальній справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку орган дізнання, слідчий і суд встановлюють наявність або відсутність суспільнонебезпечного діяння, винність особи, яка вчинила це діяння»

Ким вчинено?

Коли вчинено?

Де вчинено?

Що вчинено?

Яким чином

вчинено?

**Логіка класичної юриспруденції**

Небезпека даної особи для суспільства щодо характеру вчиненого нею діяння

Характер і розмір шкоди вчинений небезпечною дією

Поведінка особи, яка вчинила суспільнонебезпечне діяння як до так і після

Наявність у особи, яка вчинила небезпечне діяння, душевних захворювань у момент вчинення злочину

Вчинення суспільно-небезпечного діяння даною особою

Причини і умови, що сприяли суспільно-небезпечній дії

Час, місце, засіб та інші обставини вчинення суспільно- небезпечного діяння

**Предмет доказування**

**Докази**

(логіко-юридичний аспект)

***Питання 7.3***

**Логіка аналізу і прийняття рішень працівниками поліції в розкритті злочину**

1

Визначити мету дослідження

Розкрити злочин

2

Вибір об’єктів і складання програми щодо розкриття злочину

Що саме потрібно аналізувати (вивчати)

3

Вироблення методики дослідження і розкриття

злочину (збирання інформації)

Яким чином слід вивчати форми і методи аналізу

4

Складання робочого плану

Організаційні питання

5

Аналіз зібраного матеріалу

Об’єктивність,

систематичність, пос- лідовність

6

Прийняття

рішень

Чіткість, ясність,

оперативність

7

Узагальнення і формулювання висновків

Позитивні і негативні аспекти в організації та прийнятті рішень

**Принципи законності**

Невідворотність покарання за порушення норм права

Підвищення правової свідомості, культури і відповідальності громадян

Державний контроль за дотриманням норм права

Принцип єдності теорії і практики

Принцип історичного і логічного

Рівність усіх громадян перед законом

Доступність нормативно-правових актів і приписів (чіткість, ясність, послідовність)

Соціальна справедливість і гуманізм

Об’єктивність

Верховенство закону

**Структура законності**

Точне і суворе виконання законів держави всіма громадянами

Захист прав громадян

Суворе дотримання норм права всіма державними правоохоронними органами

Форма існування державної влади та управління

Верховенство права

**Законність в кримінальному процесі**

Неухильне і суворе дотримання кримінально- процесуального закону органами розслідування, учасниками кримінального процесу і громадянами

Принцип і метод діяльності органів слідства, проку- ратури і правосуддя

Процес законодавчої діяльності з регулювання питань, пов’язаних з розслідуванням злочинів і розглядом кримінальних справ

**Основні вимоги законності**

Неприпустимість свавілля і порушення прав людини в діяльності державних органів

Послідовна й активна боротьба з правопорушеннями

Належне та ефективне застосування права

Забезпечення належної реалізації прав і свобод

Бездоганне дотримання (виконання) положень право- вих норм

Рівність усіх перед законом

Верховенство закону

Втілення ідеї панування права в життя суспільства, держави

**Спеціальні професійні якості працівників правоохоронних органів**

***Спеціальні якості включають***

Наявність визначених навичок

Уміння застосувати знання

Професійні знання

**Ділові якості працівників правоохоронних органів**

***Ділові якості включають***

Уміння володіти оперативною та криміналістичною технікою, стріляти, управляти автотранспортом

Наполегливість у реалізації прийнятих рішень, уміння працювати з людь- ми, підтримувати тісний зв’язок з народом

Знання справи, наявність спеціальної освіти та досвіду практичної роботи

Організаційні здібності (уміння привертати до себе людей, встановлювати гарні взаємовідносини, впливати позитивно та ін.)

**Особисті якості працівників правоохоронних органів**

***Особисті якості включають***

Розвинуте почуття службового обов’язку та відповідальності, дисцип- лінованість, працездатність, фізичну витривалість, ініціативність, витримку, уміння налагоджувати хороші товариські відносини в колективі та ін.

Мужність, рішучість, винахідливість, відвагу, самовладання та ін.

Уміння діяти в нетипових, екстремальних умовах

|  |
| --- |
| **Характеристика рівнів сформованості законності і дисципліни серед особового складу МВС** |
|  |
| **Рівні** | **Ступінь сформованості** |
| Високий (І група) | * має глибокі та повні знання про суспільство, державу і право, відповідальність, обов’язок, честь патріотизм, гума- нізм, тощо; добре знає специфіку права і правоохоронної діяльності, вимоги загальної і правової культури, демонструє високі комунікативні здібності
* у нього сформовані вміння формулювати відповідні власні судження; він здатний активно протидіяти проявам пору- шення законності і дисципліни серед колег
* відчуває морально-правову відповідальність за виконання свого службового обов’язку
* бере активну участь у громадській діяльності, правовому вихованні населення
 |
| Середній (ІІ група) | * володіє певним обсягом знань про суспільство, державу і право, не зовсім чітко розуміє сутність відповідальності, обов’язок, честь, патріотизм, гуманізм тощо; не володіє в достатній мірі сутністю і змістом, вимогами щодо правоохо- ронної діяльності, загальної і правової культури, високими комунікативними здібностями
* у нього не в достатній мірі сформовані вміння формулюва- ти відповідні власні судження; недостатньо активно включа- ється в процес боротьби з порушеннями законності і дисцип- ліни серед колег
* не достатньою мірою відчуває морально-правову відпові- дальність за виконання свого службового обов’язку
* бере посильну, але пасивну участь у громадській діяль- ності, правовому вихованні населення
 |
| Низький (ІІІ група) | * володіє вибірковими несистемними знаннями про суспіль- ство, державу і право, не завжди виявляє вміння пов’язати їх з реальним життям, має слабко усвідомлені поняття відпові- дальності, обов’язку, честі, патріотизму тощо; поверхово знає специфіку права і правоохоронної діяльності, вимоги загальної і правової культури, непослідовно демонструє комунікативні здібності
* у нього погано сформовані вміння формулювати відповідні власні судження; не здатний активно протидіяти проявам порушення законності і дисципліни серед колег
* слабко розвинута відповідальність за особисту дисципліну, виконання свого службового обов’язку
* не бере участі у громадській діяльності, правовому вихо- ванні населення
 |