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**1. «Культурний шок» і способи його подолання**

Усі науки про культуру своїм виникненням зобов'язані факту культурного шоку, тобто факту чи фактам зіткнення з чужою або з чужими культурами. Поняття «культурний шок» найбільш ґрунтовно було описано американським культурантропологом Філіпом Боком.

Ось як він описує цей феномен:

"Культура в самому широкому розумінні слова - це те, що робить тебе чужим, коли ти залишаєш свій будинок. Вона містить у собі всі переконання і всі чекання, що висловлюють і демонструють люди...

Коли ти серед членів групи, з якими розділяєш загальну культуру, тобі не приходиться обмірковувати і проєктувати свої слова і дії, тому що ти і вони бачать світ у принципі однаково, і ви знаєте, чого очікувати один від одного.

Але перебування в чужому суспільстві викликає труднощі, відчуття безпорадності і дезорієнтованості, що іменується культурним шоком".

**Сутність культурного шоку** полягає в конфлікті старих і нових культурних норм і орієнтацій. Старих, тобто тих, котрі притаманні індивіду як представнику того суспільства, що він залишив, і нових, тобто представляючих те суспільство, у яке він прибув. Власне кажучи, культурний шок - це конфлікт двох культур на рівні індивідуальної свідомості.

Існують п'ять способів подолання цього конфлікту.

Перший спосіб можна умовно назвати **геттоізацією** (від слова гетто). Це коли людина прибуває в інше суспільство, але намагається чи виявляється змушеною (через незнання мови, природну боязкість, специфіку свого віросповідання чи через які-небудь інші причини) уникати всякого зіткнення з його культурою. Для цього вона намагається створити власне культурне середовище, живучи в оточенні одноплемінників і відгороджуючись цим оточенням від впливу інокультурного середовища.

Практично в будь-якому великому західному місті існують гетто - не гетто, але більш-менш ізольовані і замкнуті в собі райони, населені вихідцями з інших культур. Це китайські квартали чи цілі чайнтауни, це квартали чи райони, де поселяються вихідці з мусульманських країн, індійські квартали і т.д. У Берліні, наприклад, у процесі багатьох десятиліть міграції турецьких робітників і інтелектуалів-біженців виникла не просто турецька діаспора, але свого роду гетто в Кройцберзі, де не тільки більшість жителів - турки, але і вулиці мають турецький вигляд з рекламою й оголошеннями майже винятково турецькою мовою, з турецькими закусочними і ресторанами, з турецькими банками і бюро подорожей, із представництвами турецьких партій і з турецькими політичними гаслами на стінах. У Кройцберзі можна прожити все життя, не сказавши ані слова німецькою.

Подібні гетто - вірменське, грузинське - існували до революції в Москві.

Другий спосіб подолання конфлікту культур - **асиміляція**. Асиміляція протилежна геттоізації. У процесі асиміляції індивід цілком відмовляється від своєї культури і намагається засвоїти необхідний для життя культурний багаж чужої культури. Це, звичайно, не завжди вдається. Причиною ускладнень виявляється або недостатня пластичність особистості того, хто асимілюється, або опір культурного середовища, членом якого він має намір стати. Такий опір зустрічається, наприклад, у деяких європейських країнах (Франція, Німеччина) стосовно нових емігрантів з Росії і країн СНД, що бажають асимілюватися там і виглядати природженими німцями чи французами. Навіть у випадку успішного оволодіння мовою і досягнення прийнятного рівня повсякденної компетентності середовище не приймає їх як своїх, вони постійно виштовхуються в те, що, за аналогією з невидимим коледжем (термін соціології науки) можна назвати невидимим гетто - у коло одноплемінників і "співкультурників", що поза роботою змушені спілкуватися тільки один з одним.

Зрозуміло, для дітей таких емігрантів, включених у інокультурне середовище з раннього дитинства, асиміляція проблеми не складає.

Третій спосіб дозволу культурного конфлікту - **проміжний**. Це культурний обмін і взаємодія. Для того, щоб обмін здійснювався адекватно, тобто приносячи користь і збагачення обом сторонам, потрібні доброзичливість і відкритість по обидва боки, що на практиці зустрічається, на жаль, надзвичайно рідко, особливо, якщо сторони споконвічно нерівні: одна - автохтони, інша - біженці чи емігранти. Але приклади такого роду вдалої культурної взаємодії в історії, проте, є: це гугеноти, що бігли в Німеччину від жахів Варфоломіївської ночі, що осіли там і багато чого зробили для зближення французької і німецької культур, це німецькі філософи і вчені, що залишили Німеччину після приходу до влади нацистів і зуміли внести вагомий вклад у розвиток науки і філософії в англомовних країнах, що істотно змінили тамтешній інтелектуальний клімат і вплинули на розвиток суспільного життя взагалі. (Прикладом може служити історія так званої Нової школи соціальних досліджень в Нью-Йорку "університету у вигнанні", де з професорів працювали майже винятково філософи і соціологи, що емігрували з Німеччини після приходу до влади фашистів (Luckmann Benіta. Alfred Schutz und Aron Gurwіtsch an der New School / Sozіalіtaet und Іntersubjektіvіt?t. Hrsg. von R. Grathofr und B.Waldenfels. Muenchen, Fіnk Verlag. 1983). Узагалі ж результати такої взаємодії не завжди очевидні в самий момент його здійснення. Вони стають видимими і вагомими лише через декілька років.)

Четвертий спосіб - це **часткова асиміляція**, коли індивід жертвує своєю культурою на користь чужої частково, тобто в якийсь одній зі сфер життя, на роботі, наприклад, керується нормами і вимогами інокультурного середовища, а в родині, на дозвіллі, у релігійній сфері керується нормами своєї традиційної культури.

Це, мабуть, найбільш розповсюджена практика подолання культурного шоку. Емігранти частіше за все асимілюються частково, розділяючи своє життя ніби на дві нерівні частини. Асиміляція виявляється частковою, як правило, або у випадку, коли неможлива повна геттоізація, повна ізоляція від навколишнього культурного середовища, або коли з різних причин неможлива повна асиміляція. Але вона може бути, також, цілком навмисним позитивним результатом вдалого обміну і взаємодії.

П'ятий спосіб подолання конфлікту культур - **колонізація**. Механізм колонізації по суті справи дуже простий. Про колонізацію можна вести мову тоді, коли представники чужої культури, прибувши в країну, активно нав'язують населенню свої власні цінності, норми і моделі поведінки.

У цьому контексті термін колонізація - не має політичного звучання. Він не носить також оцінного характеру. Це простий опис певного типу взаємодії культурних і ціннісних систем. Колонізація в політичному змісті є лише однією з численних форм культурної колонізації, причому не найдієвішою формою, тому що часте перетворення якоїсь держави чи території в колонію супроводжувалося не стільки культурною колонізацією, скільки геттоізацією прибульців, що жили, майже не стикаючись з автохтонною культурою, а тому майже на неї не впливаючи. Іншою формою культурної колонізації є, наприклад, широко поширювана практика допомоги слаборозвиненим країнам з боку індустріальних держав. Ця форма культурної колонізації набагато дієвіше. Будівництво іригаційного каналу в посушливій африканській чи близькосхідній країні якою-небудь західною фірмою несе із собою не тільки нові моделі технологічної й організаційної культури, до якої змушені пристосовуватися і яку змушені засвоювати тубільні робітники, використовувані на будівлі каналу, але і кардинальні зміни в культурі землеробства, що відтепер функціонує за західними моделями і технологіями, а разом з нею і кардинальні зміни соціальної і культурної організації суспільства в цілому.

Культурна колонізація може відбуватися не тільки в слаборозвинених країнах. Формою культурної колонізації стала визначена американізація життя в Західній Європі після другої світової війни, що виразилася в широкому поширенні зразків і моделей поведінки, властивих американській (насамперед, масовій) культурі.

Нашій країні удалося тільки протягом минулого сторіччя пережити дві хвилі культурної колонізації. Перша - це більшовицька індустріалізація, що зруйнувала уклад життя як у селі, так і в місті, що впровадило в російське життя нові культурні форми і життєві стилі, небачені чи що дуже рідко зустрічалися досі. З другою хвилею колонізації ми маємо справу нині, коли буквально у всіх сферах життя - від сексу до бізнесу, від кулінарної практики до державної організації - у наявності активне впровадження і засвоєння західних за походженням цінностей, норм, поведінкових і організаційних моделей.

У соціальних і політичних науках такі процеси описуються терміном "модернізація", що має оцінний характер і припускає, що нові моделі, які йдуть на зміну старим, мають більш сучасний характер, що відповідає більш високому ступеню розвитку, а тому вони у певному змісті "досконаліші", "вищі", "кращі" за старі. Термін же "культурна колонізація" у ціннісному відношенні нейтральний, він лише позначає й описує процес заміщення власних норм, цінностей, моделей і зразків поведінки відповідними нормами, цінностями, моделями і зразками, що прийшли ззовні, з інокультурного середовища.

Такими є виокремлювані антропологами п'ять форм подолання культурного шоку, що відбувається внаслідок зіткнення різних культур.

Самі науки про культуру зобов'язані своїм виникненням факту культурного шоку, тобто факту чи фактам зіткнення з чужою культурою чи з чужими культурами.

**2. Сутність культури**

Основною категорією культурології є поняття "культура". Спочатку досить вузьке і спеціальне за своїм змістом латин­ське слово *cultura,* що походило від *colo, colere* (вирощування) і означало способи обробляння землі, з XVIII ст. поширилось на сферу вдосконалення, виховання (тобто "вирощування") людини в суспільстві, на різні прояви соціального життя людства. Новітня наукова інтерпретація культури розглядає її як універсальну категорію, зміст якої трактується різними гуманітарними науками, дослідницькими школами та авто­рами досить довільно. Зокрема, 164 визначень культури були нараховані американськими теорети­ками культури К. Клакхоном іА. Кребером ще у 1960-ті роки, які були систематизовані у 9 груп (описові, історичні, нормативні, аксіологічні, психологічні, дидактичні, структурні, ідеологічні, символічні).

М.С. Каганом у його до­слідженні філософії культури було процитовано 70 формулювань культури.

За О. Шевнюк, виділяються такі концептуальні домінанти тлумачення феномена культури: соціально-атрибутивна; особистісно-атрибутивна; діяльнісна; аксіологічна; інформаційно-знакова; діа­логова; системно-філософська.

За визначенням "Енциклопедичного словника з культуро­логії", культура — це іманентна характеристика або параметр суспільства. Те, що поза суспільством — не є культурою. Ви­знання культури специфічним змістом суспільства становить сутність ***соціально-атрибутивного визначення культури****.* Б. Малиновський називає культурою соціальне наслідування як ключове поняття культурної антропології, X. Ортега-і-Гассет — соціальне спрямування, що його надає людство культи­вуванню індивідуальних біологічних потенцій. А. Флієр ви­значає культуру як соціальний досвід колективної життєдіяль­ності людей.

Культура як система соціальних конвенцій колективного існування і взаємодії людей вирішує завдання консолідації та організації людей, нормування і регуляції практичних форм їхньої колективної життєдіяльності, накопичення та транс­ляції соціального досвіду суспільного життя, адаптації людей до реальних умов оточення, здійснення комунікації між людь­ми, соціальної репродукції спільноти як суспільної цілісності.

Важливим в аналізованій концепції є визнання того, що суттєва частина описаних культурних процесів здійснюється не тільки стихійно в межах буденного колективного життя людей, а й одночасно організується і регулюється спільнотою цілеспрямовано. Інструментами такої організації і регуляції є соціальні інститути — спеціалізовані структури, які практич­но регулюють життєдіяльність людини згідно з суспільними ціннісними нормами.

Проте людина проявляє себе не тільки як пасивний "про­дукт окультурення", тобто як механічний транслятор засвоє­них нею нормативних зразків, а й як активний інтерпрета­тор. Фактичним суб'єктом культурних процесів завжди є кон­кретна людина. Саме в процесі інтерпретаторської та іннова­ційної практики людей і відбувається динамічний розвиток культури, її еволюція з метою підтримання досягнутого рівня комфортності існування, а також адаптування до змінних умов буття. Тому неправомірно обмежувати культуру лише її соці­альними результатами поза самим процесом людської діяль­ності, без якої накопичений досвід не може бути включений в життя соціальної системи, оскільки буде втрачатись, випада­ти з неї.

Визначення ***культури як специфічного способу людської діяльності***дає можливість феноменологічно виділити куль­туру. Культура розглядається в такому контексті як цілісна єдність способів і продуктів людської діяльності, в яких реа­лізується її активність і яка слугує її самовдосконаленню, задоволенню потреб, гармонізації відносин між людиною і суспільством, людиною і природою. Проте людина та її розви­ток за таким трактуванням стають похідними стосовно спо­собів, прийомів, засобів, технологій діяльності, тобто культу­ра виступає тільки в предметній формі існування.

Важливою з цього погляду є позиція В. Межуєва щодо включення в культуру всіх сфер людської діяльності, а також щодо злиття суспільного життя з культурою тільки тією мірою, якою воно становить не просто зовнішні умови існування лю­дини, а насамперед умови її формування, "олюднення" її са­мої та її оточення й обставин її існування. Суспільство, яке нехтує розвитком людини, опиняється "по той бік культури". За В. Межуєвим, культура — це діяльнісно-практична єдність людини з природою і суспільством, певний спосіб її природно і соціальне детермінованого діяльнісного існування, яке фіксує той момент культури, який можна назвати її змістом — со­ціальний досвід.

Розуміння ***культури як сфери самоствердження та роз­витку сутнісних сил людини***істотно поглиблює уявлення про людський вимір культури. Культура і людина в певному розу­мінні -- одне ціле: культура живе в людях, в їх творчості, діяльності, переживаннях, водночас люди живуть у культурі. Культура, з одного боку, постійно занурює людину в проти­річчя і ситуації, які вимагають вирішення, а з іншого — про­понує матеріальні та ідеальні знаряддя і засоби, за допомогою яких людина утверджує себе в цьому світі.

Культура як процес, результат і поле реалізації людських потенцій, як рефлексія творчості, як гуманістичний змістов­ний аспект суспільних відносин, як напружений пошук лю­диною самої себе і свого місця у світі постає в дослідженнях В. Розіна, М. Поповича, С. Кримського. Вони розглядають культуру як історично і соціально зумовлене, об'єктивоване в продуктах людської діяльності (артефактах) ставлення люди­ни до природи, до суспільства, до самої себе. Кожний націо­нальний чи історичний тип культури є неповторним світом, вибудованим певним сприйняттям людиною дійсності та са­мої себе. Картина, храм, книга, симфонія як витвори культури відкриваються нам особливим світом неповторних людсь­ких почуттів, думок, цінностей.

Суб'єктний принцип в уявленні про культуру виводить на проблему залучення до змісту культурно-історичного проце­су. Тут як загальний методологічний фактор засвоєння цього змісту виступає орієнтація на поняття цінності як способу адресувати особистості предметне багатство культури. Справа в тому, що особистісний зміст поняття "культура" включає реф­лексивне ставлення індивіда як споживача її цінностей до предметного світу культури, її культурних текстів. Розробка філософської теорії цінності відкрила можливість відповідно­го погляду на культуру.

В ***аксіологічній***площині про культуру йде мова як про су­купність матеріальних і духовних цінностей. Цінність є зна­ченням предмета для людини як суб'єкта культури. Близько до цієї позиції стоїть Н. Чавчавадзе, який пише, що з культу­рою ми маємо справу лише тоді, коли ідеально-духовні цінності реалізуються, матеріалізуються, наповнюються плоттю, отри­мують часово-просторове тіло. М. Хайдеггер визначає культу­ру як реалізацію верховних цінностей шляхом культивуван­ня вищих людських чеснот. Цінності, втілені в різноплано­вих культурних текстах, становлять підґрунтя історичної та соціальної стабільності певної культури.

Цінності стають фактом культури за допомогою їх семіотизації. Ніщо не може перетворитись на щось, доки не буде з'я­совано його ціннісне значення для культури. Для семіотиків, які досліджують знакові способи збереження та передачі інфор­мації, органічним є уявлення про ***культуру як сукупність мов****,* що кодують інформацію про світосприйняття народу, харак­тер, рівень його знань, вірувань, моральні уявлення тощо. Так, Ю. Лотман визначає культуру як механізм, що створює су­купність текстів, а Б. Успенський — як знакову систему.

Для ***знаково-інформаційної концепції*** принциповим є ви­вчення культури як системи висловлювань, текстів, мов, що матеріалізують смисли. Смисловий світ культури зберігаєть­ся і передається нащадкам як значущі принципи світобачен­ня і способи буття людей. Мови культури виступають універ­сальним способом утвердження смислу людського життя в його співвіднесеності зі смислом існуючого. Множинність мов куль­тури (акти людської поведінки, художні образи у творах ми­стецтва, спеціальні обрядові, ритуальні церемоніальні ситуа­ції, особливі смислові конструкції в філософських, політич­них, релігійних, літературних текстах) розкриває багатогранність її змістів. Відповідно, чим ґрунтовнішим є семіотичний фундамент індивідуальної культури особистості, тим глибше процесі розпредмечення культурних смислів актуалізується для неї людський досвід. Розуміння культури як сфери зна­кової діяльності людини відображає її семіотичний вимір, міру її символічної, смислової та інформаційної насиченості.

Кожна культура творить свій світ як неповторний, однак і як незамкнений на собі. Кожна культура, за образним висло­вом В. Біблера, є своєрідним Дволиким Янусом, обличчя яко­го настільки напружено звернене до інших культур, до свого буття в інших світах, наскільки і всередину себе в намаганні змінити й доповнити своє власне буття. ***Діалогова концепція***культури постає в роботах М. Бахтіна і В. Біблера. Діалог культур уможливлюється тим, що всі культури мають спільну основу для свого будівництва — універсальні людські смисли та цінності.

Багатовекторність осмислення культури провокує прагнен­ня визначити її в реальній цілісності та повноті конкретних форм її існування та розвитку. Так з'являється визначення ***культури як системи****.* Для методологічних позицій М.С.Ка­гана є істотним визнання культури як багатоелементної за своїм складом, тому науковому дослідженню мають підляга­ти не тільки різні сторони, аспекти, грані, властивості куль­тури, але й різні форми її існування — наука, мистецтво, тех­ніка, релігія, мораль, різні її інститути — політичні, правові, освітні, масових комунікацій, різні культурні процеси — фор­ми управління.

Системний аналіз культури дає змогу вести мову про не­обхідність вивчення вертикальних і горизонтальних відно­шень у тришаровій структурі побудови культури, обумовленій діалектикою загального, особливого та одиничного. Вищеза­значена концепція вводить фактор динамічності, розглядає культуру як динамічну систему, акцентуючи вивчення законів саморухливості культури, включає філогенетичні та онтоге­нетичні проблеми теорії культури. Системний підхід пропонує дослідження культури як підсистеми буття з іншими її підсистемами та вивчення внутрішніх відношень у самій культурі. Системний підхід провокує певною мірою різні спроби узагаль­нювати в одній дефініції усі аспекти, грані, функції культури, визначати культуру як все те, що створене людиною.

Аналіз представлених концепцій щодо визначення сутності культури дає змогу зробити висновок, що формулювання змісту досліджуваного поняття фактично відображає лише один бік цього складного явища і до нього, по суті, зводиться. Неважко помітити, що самий підхід до культури обумовле­ний багато в чому дослідницькими настановами, оскільки культура стає об'єктом вивчення з боку філософів, істориків, соціологів, психологів, етнографів тощо. Тобто спосіб опану­вання досліджуваним феноменом потрапляє в залежність від теоретичної методики.

Зазначена нелокалізованість предмета культури, складність її визначення обумовлена також і тим, що будь-які явища соціального життя за принципами свого існування можуть вважатись приналежними культурі. Неабияку роль відіграє і те, що культура виступає в історії як прояв суб'єктності буття як багатовекторного складного феномена.

Водночас усі інтерпретації культури можна розглядати не як взаємовиключні, а як взаємодоповнюючі. Кожне з визна­чень об'єктивно оцінюється лише в тому разі, якщо не буде розглядатись ізольовано від інших і тим більш не абсолютизуватиметься шляхом редукування культури лише до нього. Пра­вомірним буде кожне з визначень пов'язувати, діалектично спо­лучати з іншими рисами і властивостями культури. Так, спосіб діяльності діалектично пов'язаний з предметно існуючими про­дуктами культури; втілені суб'єктивні цінності -- з об'єк­тивними знаннями і практичними уміннями; соціальна інфор­мація — з сукупністю її кодуючих знакових систем, що дають змогу зберігати, транслювати останню; креативний потенціал культури – з репродуктивним, нормативним потенціалом її традицій. Тобто кожне з представлених вище визначень є са­мим лише компонентом багатовимірної системи, в якій вони необхідні не лише самі по собі, а й один одному і культурі як цілісності. Компліментарність представлених концепцій фено­мена культури, кожна з яких певною мірою обмежена сама по собі й тому потребує доповнення іншими, породжена всеохоплюючим характером культури в просторі людського буття.