

Критерії оцінювання знань

Остаточну оцінку захисту кваліфікаційних робіт магістра визначає Екзаменаційна комісія (ЕК). Рішення ЕК є остаточним і оскарженню не підлягає. Якість виконаної роботи оцінюється за низкою показників:

- актуальність обраної теми;
- чіткість формулювання мети, завдань, об'єкта і предмета дослідження;
- структура й логіка побудови роботи;
- якість і глибина наукового, теоретичного, методологічного аналізу проблеми, практична значимість роботи;
- дотримання вимог до оформлення;
- наявність й інформаційна змістовність ілюстративного матеріалу для захисту;
- змістовність доповіді дипломника про основні результати дослідження;
- правильність і чіткість відповідей на запитання членів ЕК;
- зауваження та пропозиції, що містяться в рецензії та відгуку наукового керівника;
- наявність наукових публікацій та участь в науково-дослідній роботі яку виконує кафедра або інститут.

Оцінка «Відмінно» ставилася якщо кваліфікаційна робота магістра є бездоганною; містить елементи наукової новизни; має практичне значення; наукові публікації, відгук і рецензія в цілому позитивні, оцінки рецензента та наукового керівника відмінні. Доповідь логічна і стисла, викладена вільно, із знанням теми; презентація інформативна, відповіді на запитання членів ЕК вірні.

Оцінка «Добре» ставилася якщо кваліфікаційна робота магістра розкрита, є наукові публікації, але мають місце недоліки непринципового характеру: в теоретичній частині дещо поверхнево проаналізовані

літературні джерела; елементи новизни та практичного значення не представлені чітко; недостатньо використані інформаційні матеріали; є зауваження рецензента, але в цілому рецензія і відгук позитивні; доповідь логічна, викладена вільно, відповіді на запитання членів ЕК в основному вірні; робота оформлена в межах вимог.

Оцінка «Задовільно» ставилася якщо кваліфікаційна робота магістра в основному розкрита, але мають місце недоліки змістовного характеру: нечітко сформульована мета дослідження; теоретичний розділ має виражений компілятивний характер; аналіз наукової полеміки відсутній; в аналітичній частині є надлишок елементів описовості; добір інформаційних матеріалів (таблиці, схеми, графіки) не завжди обґрунтований; заходи і пропозиції завершального розділу обґрунтовані непереконливо; рецензія та відгук містять суттєві зауваження; доповідь прочитана за текстом, не всі відповіді на запитання членів ЕК правильні або повні; є зауваження щодо оформлення роботи.

Оцінюючи кваліфікаційну роботу, комісія враховувала не лише якість самої роботи, її наукову новизну, практичну значимість, наявність наукових публікацій, вміння захистити сформульовані положення та висновки, а й відповідність оформлення встановленим вимогам.

Результати захисту кваліфікаційних робіт оцінювалася за 100-бальною шкалою ECTS, яка відповідно переводилася в національну шкалу («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно»).

Рішення ЕК приймалися на закритому засіданні відкритим голосуванням членів комісії котрі брали участь у засіданні шляхом встановлення ними індивідуальних оцінок за 100 –бальною шкалою ECTS за результатами захисту кожного студента та визначення середнього балу захисту за виставленими індивідуальними оцінками, який і приймався за підсумкову оцінку. У разі спірних питань щодо підсумкової оцінки вирішальним був голос голови.

Результати захисту кваліфікаційних робіт оголошувалися у цей самий день після оформлення протоколів екзаменаційної комісії.