# **Лекція 1. ПОСЕРЕДНИКИ МИРУ – МЕДІАТОР У ПОЛІ**

Люди сваряться, конфліктують, ображаються, заздрять і мстять, цим заходячи у глухий кут у відносинах. Вони бояться робити перший крок назустріч, а іноді роблять та отримують новий виток конфлікту. Ще складніша ситуація, якщо люди конфліктують у бізнесі або володіють будь-яким видом влади, тоді вони можуть ще й стати заручниками страху втратити авторитет, прибуток, власність, здоров'я і навіть життя.

І що тоді робити далі?

Ви думаєте, що зараз я скажу: «прийде медіатор, професійний перемовник і все «розрулить». Таке можливо, але за певних умов. Можливо, якщо медіатор, дійсно, професіонал, який володіє знаннями та інструментами вирішення конфлікту, авторитетом та результативністю, вміннями та навичками досягати мети та фіксувати прийняті рішення у відносинах, поведінці та діяльності. Слово «розрулить» передбачає образ регулювальника руху, коли автомобільна пробка зникає в результаті правильного регулювання руху, динаміки автомобілів або транспортних засобів.

 Але вирішення просто ситуації для медіації недостатньо, оскільки важливим є і необхідність «запобігання ситуації в майбутньому і гранична мінімізація «рецидиву», повтору подібного конфлікту. У Біблії сказано: «Блаженні миротворці, бо вони побачать царство Боже». У чому ж вони блаженні і де їхнє царство Боже? І як бути медіаторам-атеїстам? Чи мають вони шанс бути блаженними за умови, що вони миротворці?

Запрошую Вас розібратися із цими питаннями. Почнемо дослідження миротворення, з необхідних умов, за яких ми можемо стверджувати, що люди самостійно не можуть вирішити конфлікт та потрібна допомога миротворців.

Отже, у нашому дослідженні світ ми будемо розглядати як такий стан суспільства, коли основні потреби задовольняються, а суттєві протиріччя вирішуються (як джерела розвитку у межах стійких/нестійких або навіть хаотичних соціальних відносин та інститутів суспільства). Світ виступає у структурному значенні як сукупність таких соціальних відносин між людьми, коли найбільша кількість ситуацій та проблем, вирішується у цій сукупності.

Легітимація відносин інститутів

Вдосконалення

Динаміка змін

Миротворення визначається як «необхідне», коли:

перше, соціальні відносини та інститути не можуть вирішити протиріччя, задовольнити потреби та інтереси людей;

друге, люди самостійно не можуть вирішити ситуацію;

третє, протиріччя перейшли у стан крайньої форми конфлікту між суб'єктами (діючими та дієздатними людьми, групами, організаціями тощо, аж до держав та міжнародних спільнот);

четверте, незадоволення потреб та інтересів руйнують соціальне життя та життєдіяльність суб'єктів.

Соціальні інститути ми розуміємо як стійкі форми організації життя та взаємодії людей, як закріпленої соціальної поведінки та діяльності у практиці закону або традицій у суспільстві, які забезпечують реалізацію соціальних потреб та інтересів. А цю крайню форму конфлікту, в широкому сенсі, можна назвати «війною», як поведінку та діяльність учасників на руйнування та удари по протилежній стороні.

При цьому ми враховуємо той факт, що війна на відміну від військових конфліктів визначається масштабом і силою учасників, а також інтенсивністю руйнівної взаємодії. Безумовно, по відношенню до війни як стану крайньої суперечності між учасниками конфлікту, інтенсивною напруженістю руйнівної взаємодії та неможливістю мирного стану, що передує конфлікту, потрібна миротворення. Часто, щоправда, вона настає вже при виснаженні сил учасників конфлікту, якщо учасники конфлікту безкомпромісні і перебувають у стадії взаємної руйнації в ескалації конфлікту, але про це трохи пізніше. *Медіацію ми розглядаємо, у першому наближенні, як переговорну комунікацію у вирішення конфлікту за участю посередника, якого запросили сторони конфлікту.*

В результаті попереднього розгляду необхідності медіації можна виділити наступні умови її здійснення:

- нездатність регуляції та саморегуляції конфлікту соціальними відносинами та інститутами, а значить, зниження цінності цих відносин, зусиль щодо їх підтримання та відтворення;

- нездатність учасників самостійно вийти з крайньої форми конфлікту, наявність світогляду війни, ресурсів та можливості нанесення ударів для руйнування опонентів або навіть етапу виснаження цих ресурсів у війні;

- комплексна когнітивна, емотивна, практична та конативна конфліктна активність: незнання як вирішити конфлікт (когнітивна складова), емоційна напруга (зниження емпатії або в цілому емоційного інтелекту в конфлікті як емотивна складова), діяльність, що не відповідає результату вирішення конфлікту (практична складова), та поведінка, неадекватна врегулюванню та вирішенню конфлікту (конативна складова).

Умови необхідності медіації безпосередньо пов'язані з вимогами до медіатора, до вирішення питання про відповідність медіатора вирішенню конфлікту, його миротворчої діяльності у реальних та конкретних умовах, того, що далі ми будемо називати «практика медіатора в полі».

Від медіатора вимагається таке:

1. Знання та розуміння динаміки конфлікту, його структури та учасників, поворотних та вирішальних моментів, відповідності динаміки та наслідків конфлікту, відповідності поведінки, дій та результату, реакції людей на різних етапах конфлікту.

2. Знання технологій виходу з конфлікту, використання поворотних та вирішальних моментів для зміни динаміки у бік миротворення та врегулювання конфлікту. Тут присутні як мінімізації деструктивного руйнування, поліпшення ситуації в порівнянні з доконфліктною або, як мінімум, краще конфліктної ситуації, так і максимізація конфліктного вирішення створює умови і прагне до світу краще попереднього, доконфліктного.

3. Вміння діяти та спілкуватися з протилежними сторонами конфлікту, зберігаючи можливість регулювання конфліктних відносин.

4. Авторитет, як неможливість опинитися в пастках – «лазутчик ворогів» (замість незалежного медіатора), «ерзац-об'єкт» для агресії (пастка для медіатора виявитися об'єктом, на який учасники конфлікту переносять та проектують агресію конфлікту) та ін.

5. Той чи інший вид сили, що дозволяє облаштовувати світ. Ми припускаємо, насамперед, знання, капітал (у широкому значенні, економічний, соціальний, інтелектуальний і т.д.), керований вплив (аж до застосування закону як легітимного насильства).

6. Неупередженість як відсутність особистої зацікавленості в будь-якому, крім «справедливого», результаті.

7. Дієздатність. Здатність організувати дотримання домовленостей у укладанні миру – медіатор повинен виступати «арбітром», а не «суддею».

**Структура конфлікту та медіатор.**

У розгляді конфліктів прийнятою є традиційна наукова модель дослідження, що виділяє суб'єктів, об'єкт, предмет конфлікту та його умови. Оскільки конфлікт являє собою соціальну взаємодію розглядають уявлення про конфліктну ситуацію, так як суб'єкти часто дають не лише різний опис конфліктної ситуації, а й вкладають різні образи, смисли та цінності у них. Соціальна взаємодія передбачає розгляд конфліктних мотивів та дій учасників конфлікту.

Почнемо по порядку. У зарубіжній конфліктології найчастіше використовується поняття «актор», ніж «суб'єкт».

«Актор», за своїм етимологічним значенням походить з «акту», дії, і дозволяє демонструвати цілісність конфліктної активності в єдності поведінкових практик (з великою частиною неусвідомленого) та діяльності (напрямок цієї активності – усвідомленість та раціональність). Суб'єкт більше відноситься до діяльнісного підходу, який передбачає, що людина, яка здійснює пізнання та перетворюючу діяльність, прагне до усвідомлених, аргументованих, раціональних дій у напрямі цілепокладання та досягнення мети. Якщо актор не завжди усвідомлює, що робить, то суб'єкт прагне стану «відає, розуміє, що творить».

Надалі при розгляді та використанні поняття «актор», ми будемо враховувати той факт, що учасник конфлікту має як раціональні, так і ірраціональні (неусвідомлені чи підсвідомі) спонукачі дії, останні можуть переважати над усвідомленістю. У разі використання поняття «суб'єкт» ми звертаємось до раціональної, усвідомленої, цілеспрямованої практики, яка переважає у діях. Загалом також використовуватиметься поняття «учасник» – люди, групи, організації, які у тої чи іншій мірі включені у конфлікт.

Значимим для нашого аналізу є поняття «конфліктанти».

«Конфліктанти» – безпосередні та основні учасники конфлікту, протиборчі сторони.

А. Н. Ільїн, П. В. Барханов виділяють таких учасників конфлікту: «Учасниками конфлікту є суб'єкти (особи та групи), які задовольняють за рахунок участі в конфлікті свої потреби та втілюють свої інтереси і плани.

Окрім безпосередніх конфліктантів — суб'єктів, які здійснюють боротьбу за ресурси — до учасників конфлікту можна віднести:

1) співчуваючих (суб'єкти, які надають моральну чи дієву підтримку конфліктантам);

2) підбурювачів або провокаторів (суб'єкти, що створюють привід для конфлікту та ускладнюють його);

3) примирителів (суб'єкти, які беруть на себе відповідальність за сприяння у вирішенні конфлікту);

4) консультантів (суб'єкти, котрі не беруть безпосередньої участі у конфлікті, але до яких звертаються конфліктанти за допомогою);

5) «невинних жертв» (суб'єкти, які мимоволі стали учасниками конфлікту і постраждали від дій конфліктантів) [Ільїн А. Н., Барханов П. В., 2013].

У цій характеристиці, на наш погляд, більш доречним для аналізу конфліктної ситуації використовувати поняття «актора», оскільки учасники конфлікту часто «не усвідомлюють» своїх дій та поведінки чи намагаються лише «раціоналізувати», пояснити їх після своїх дій. Часто це представлено виразом: «Не знаю, чому й навіщо я це робив?».

При цьому наведені автори, на наш погляд, правильно показують необхідність «суб'єктивації» як раціоналізації, усвідомленості взаємодії в конфлікті – у розумінні потреб, інтересів, мотивів та цілей, а значить підвищення відповідальності за свої дії. Безумовно, у запропонованій структурі конфлікту медіатори виступають як примирники та консультанти.

По відношенню до динаміки конфлікту структура учасників може бути представлена наступним чином:

1. конфліктанти, безпосередні учасники конфлікту, протиборчі сторони;
2. опори суб'єктів конфлікту;
3. співчуваючі;
4. підбурювачі та провокатори;
5. примирителі та консультанти у вирішенні конфлікту;
6. популяризатори та інформанти конфлікту: учасники, які поширюють інформацію про конфлікт та масштабують напругу між конфліктантами, створюють громадську думку;
7. невинні жертви;
8. спостерігачі, сцена та глядачі конфлікту, якщо користуватися сценарною метафорою, ті у кого створюють громадську думку.

Саме цією схемою учасників ми користуватимемося надалі.

Одним із найважливіших питань розгляду конфлікту в медіації є визначення «об'єкта» та «предмета конфлікту». Не вдаючись у тривалу дискусію щодо цього питання, пропоную власну аргументацію розуміння цього питання.

По-перше, часто помилки у розумінні об'єкта пов'язані з тим, що дослідники забувають або не враховують той факт, що об'єкт володіє (повинен мати, як мінімум, у дослідженні) цілісністю.

По-друге, об'єкт слугує основою виявлення та визначення предмета. Об'єкт виступає об'єктивною основою дослідження, служить основою для відображення у суб'єктивному, у пізнанні та перетворюючій діяльності. Предмет дослідження об'єднує об'єктивну основу та суб'єктивний (дослідницький) інтерес, що перетворюється на мету дослідження, тому навіть у дослідженні одного об'єкта предмети можуть бути різними.

Так соціальні відносини, відносини між людьми як об'єкт дослідження, може розглядатися соціологією з акцентом на проявах соціального (наприклад, у взаємодії людей як соціальних інтеракціях, інститутах, групах, структурі, динаміках тощо), психологією – у проявах психічного (наприклад, у реакції психіки та роботи пам'яті, у свідомості та сприйнятті, у емоційному та поведінковому прояві тощо), у філософії – у дослідженні світогляду (наприклад, відносинах буття та свідомості, світовідчутті, світосприйнятті, світорозумінні та картини світу, життєдіяльності тощо).

По-третє, об'єкт і предмет дослідження, у нашому випадку конфлікту, володіє як загальними – універсальними характеристиками по відношенню як до об'єкту, так і до предмету; так і особливими, у нашому випадку – специфікою та особливостями конфлікту, а також конкретними його проявами в конкретно-історичних умовах, того, що відбувається насправді і має унікальний характер у єдності із загальними та особливими.

Враховуючи ці попередні положення, *у якості* ***об'єкта конфлікту*** *ми розглядаємо протиріччя між сторонами конфлікту, в єдності та боротьбі протилежностей, які зусиллями суб'єктів визначають боротьбу та протистояння.*

Ці протилежності визначають цілісність відносин між суб'єктами, їх внутрішній світ та зовнішні взаємодії. Таке визначення об'єкта конфлікту дозволяє дати універсальне визначення по відношенню до різних класифікацій конфліктів (внутрішньоособистісних, міжособистісних, організаційних і т.д.), з подальшим дослідженням особливостей та конкретних проявів конфлікту.

Важливим моментом є те, що у конфліктах проявляються протиріччя, і вирішення конфлікту не завжди означає зняття протиріччя, але найчастіше означає зняття предмета конфлікту через угоду.

Зняття протиріччя як об'єктивної основи вирішення конфлікту означає розвиток соціальних відносин і процесів, оскільки протиріччя виступає їх джерелом розвитку.

Предмет конфлікту, у значенні суб'єктного дослідження дійсності, зіткнення протиборчих суб'єктів, визначений людьми і може бути врегульований діючими людьми. Саме це твердження дає надію на вирішення протистоянь, протиборств, напруг, інакше будь-який конфлікт не мав би позитивних можливостей, а виступав би в ролі катастрофи. Саме можливість пізнання та дієздатність суб'єктів є основою просування суспільства вперед, з позицій розуму, людинолюбства, миротворення та цілепокладання.

***Предметом конфлікту,*** *на наш погляд, є відношення ресурсів і сили, які можуть задовольнити потреби, інтереси та позиції людей у конфлікті, значущі та цінні для вирішення протиріччя.*

Предмет конфлікту, визначений як відношення ресурсів та сили, означає, що люди намагаються задовольнити свої потреби як жагу у чомусь, реалізувати інтереси, втілюючи свою поведінку та діяльність у соціальних відносинах та інститутах. Позиції при цьому відображають їх переконання (або їх відсутність), ідентифікації, цінності та значення. Ресурси можуть бути реальними та потенційними; дійсними та уявними; матеріальними та духовними; особистими та громадськими; індивідуальними та груповими. І цей ряд можна продовжити.

Предмет конфлікту безпосередньо пов'язаний зі світоглядом сторін конфлікту, з їх сприйняттям конфлікту, його ідентифікацією, визначенням, інтерпретацією і ставленням до нього.

***Сприйняття конфлікту*** *відображає ідентифікацію (як ми визначаємо конфлікт), визначення (що є конфліктом), інтерпретацію (яке значення та сенс вкладається у конфлікт) та ставлення до нього (у пізнавальному, емоційному, поведінковому та діяльнісному сенсі).*Спочатку сприйняття конфлікту є процесом отримання через канали сприйняття живого образу ситуації та події протистояння, пізніше усвідомлено чи неусвідомлено перетворюється у пам'яті в уявлення.

В активному ставленні до конфлікту суб'єкти здійснюють як неусвідомлені поведінкові акти, так і усвідомлену діяльність у реалізації сили з оволодіння чи освоєння ресурсу, предмета конфлікту.

Тому в активності у конфлікті, на наш погляд, варто розглядати **конфліктні дії**, спрямовані на оволодіння ресурсом; **переговорні дії**, спрямовані на домовленості чи угоду щодо цих ресурсів як взаємодії; **медіаторні дії**, що визначають рамки та динаміку поведінки сторін конфлікту у напрямі результативності переговорів та вирішення конфлікту мирним шляхом.

Часто переговорні та медіаторні дії спрямовані на протистояння конфліктним діям чи подолання їх наслідків.
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