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План

1. Повсякденне життя та культура в першій половині ХХ ст. Найважливіші досягнення науки і техніки, їх вплив на повсякденне життя людей. Масова культура в міжвоєнний період.
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**Настанова:**

Подумайте, яким чином допоможуть нариси англійського історика Пола Томпсона і німецького історика Альфа Людтке про масові настрої на початку ХХ ст. урізноманітнити роботу вчителя над програмними темами шкільного курсу історії.

***Пол Томпсон про наростання шовіністичних настроїв серед британців на початку ХХ ст.:***

**ІДЕНТИЧНІСТЬ І СИЛА**

Самопочуття кожного едвардіанця було сформоване чотирма вимірами. Кожен вимір не тільки допоміг сконструювати особисту ідентичність, але водночас був зв’язком у соціальному порядку, зв’язком із ширшою свідомістю: свідомістю, яка головним чином утримувала суспільство, але також могла сама по собі стати агентом змін. Чотири виміри були приналежністю до нації, маскулінності чи жіночості, віку чи покоління та класу.

У дев’ятнадцятому столітті відбулося зростання народного націоналізму, який став новою важливою історичною силою. Італія була об'єднана вперше після римлян; Прагнення до об’єднання Німеччини кинуло виклик багатомовній Австро-Угорській імперії. Мова все більше ставала символом державності. Ось чому сіоністи вирішили, що іврит вперше слід використовувати в повсякденному житті, а Гельська ліга виникла в 1900-х роках як реконструйована ірландська мова, віддана вмираючій мові. Тим часом американці зварювали мультикультурних іммігрантів в англомовну націю патріотичних громадян.

Усе це не вписувалось у британський контекст. Британських громадян не було, тільки піддані – англійської монархії. Британський національний гімн прославляє правителя, а не народ. Навіть саме Сполучене Королівство складалося з чотирьох національностей, з яких ірландці збиралися захопити свою незалежність. Шотландці зберегли окреме почуття національності разом із відмінностями в законодавстві, релігії, культом футболу серед робітників і культом кілта у вищих класів. Навіть валлійці, заселені в раннє Середньовіччя, все ще були наполовину валлійськомовними, з шаленою гордістю за власну культуру каплиць, співочих фестивалів і айстедфодау. Серед англійців, з іншого боку, не було аналогічної популярної гордості за англійськість. Тут не було навіть пам'яті про селянські традиції: фольклор ніколи не міг стати поважним предметом. Англійська гордість була по суті класово розділеною. Вищі та середні класи все більше культивували романтичну сільську англійськість, яку вони знаходили в образах пейзажу, літератури та музики. Національний фонд, сьогодні найбільше з усіх добровільних товариств, було сформовано в 1895 році. Англійська література почала конкурувати з класикою як академічна дисципліна. Едвардіанська музика Елгара та Вона Вільямсів використовувала нові та старі теми для національного святкування. Заможні англійці говорили про Англію як про «країну» та «дім», наче все це було розширене сільське суспільство, і не було слів, щоб відрізнити сільську місцевість від нації. Як пізніше сказав Стенлі Болдуін, «Для мене Англія — це країна, а країна — це Англія»1.

Все це не мало великого значення для англійського робітничого класу. Цікаво, що альтернативний соціалістичний патріотизм Меррі Інгленд Роберта Блетчфорда також був сільським. Але ідею Англії як «дому» поділили в ширшому сенсі, як серце Британської імперії. Контроль над найбільшою імперією в історії людства, що охоплює чверть поверхні світу, створив не лише матеріальний добробут, але й гордість, перевагу та самовпевненість. Для колоніального темношкірого будь-який білий був «господарем». Різною мірою це торкнулося всіх соціальних класів. Мало хто сумнівався у вищих перевагах англійської мови чи їх версії християнства. Заможні, однак, скоріше сприймали керування іншими як важку відповідальність, тягар, який несуть нечисто. Вони також вивезли в Імперію різні види спорту. Крикет для вищих і середніх класів, а також зелений імідж села були особливо символічними для Англії: «Англієць носить крикетну біту з собою так само природно, як свій футляр для зброї та ванну з індійської гуми». Але футбол робітничого класу виявилася найстійкішим експортом з усіх.

У цей період більше, ніж будь-який інший, «імперіалізм» був центральною темою британської культури. У школах День імперії було інституціоналізовано в 1902 році, і підручники все більше зосереджувалися на перевагах поширення торгівлі та цивілізації, які принесли великі імперські герої, такі як Вулф і Гордон. Як сказав Білл Вудс, брістольський робітник:

*«Вони заохочували нас пишатися прапором, вітати прапор, коли ми були в школі. Так, я пишався тим, що я британець. Нас завжди вчили пишатися королевою і королем. Ми були людьми світу, чи не ми?»*

Таке ж ставлення поширювали листівки та сигаретні листівки, серії бестселерів яких включали зображення колоніальних військ та індіанських полків, «будівників імперії», а також імперські сцени, прапори, продукти та мальовничі народи. Військова музика у виконанні духових оркестрів ставала все більш популярною. Слайди з чарівними ліхтарями зображували імперські подорожі та місіонерську роботу. Ранні фільми розповідали про королівський Дурбар у Делі 1903 року та лондонську коронацію Едуарда VII і Георга V, на якій були присутні «покірливі махараджа в прикрашених дорогоцінними каменями мантії — вільно віддані, а не полонені… сикхи в тюрбанах, вусаті раджпути, усміхнені й непримиренні гуркхи, спахії та високі чорні сенегальці: світ того, що вважалося варварством на службі цивілізації»4. Щороку Імператорські виставки збирали величезні натовпи: до Глазго в 1901 році одинадцять мільйонів, майже втричі більше всього населення Шотландії. Під час виставки Crystal Palace 1911 року «All-red Tour» поїздом перетинав канадські пшеничні поля та лісові ліси, щоб дістатися до малайського села, індійського палацу та джунглів, а потім до австралійських овець, «химерного села маорі», закінчившись з південноафриканським золотим копальнями та «тубільним краалем». Контраст між продуктами розвиненої промислової економіки та такими «тубільними селами», доповненими примітивною музикою та справжніми танцюристами, був незмінною рисою цих виставок.

Будь-яке відчуття колективної ідентичності, щоб включити, має також виключити. Для невеликого народу з мовою меншини це не повинно ображати багатьох інших. Для імперської нації це становить більше труднощів. Англійці культивували особливе почуття вищості, щоб виправдати свою світову місію. Для вікторіанців це передусім ґрунтувалося на релігії; для едвардіанців, про расу. Дарвінове тлумачення еволюції як результату боротьби за виживання між видами було застосовано до конкуренції між гілками людської раси. Навіть радикали та соціалісти увібрали багато з цього мислення, яке пізніше було дискредитовано нацизмом у своїй крайній формі. Вони закликали до створення Великої Британії в колоніях, населених британцями. Вони боялися падіння народжуваності як «расового самогубства», поганого здоров’я армійських новобранців із нетрів — як «виродження раси», і в цих термінах підтримували державний «дар материнства». Як висловився в 1905 році член парламенту від ліберальної партії Т. Дж. Макнамара, «я знаю, що імперія не може бути побудована на незмінних і плоскогрудих громадянах».

Ця нова віра в расову перевагу виявилася дуже руйнівною. По-перше, це допомогло виправдати нетерпимість навіть до європейських іммігрантів. Навіть фабіанський памфлет соціаліста Сідні Вебба про падіння народжуваності скаржився на небезпеку «вільного розмноження чужоземних іммігрантів», щоб країна «поступово потрапляла до ірландців і євреїв». Британці в 1903 році були першою сучасною західною державою, яка запровадила расистські закони для контролю імміграції. Нова респектабельність таких настроїв сприяла народному антагонізму. Чорношкірі моряки стали сексуальною загрозою, і соціальні дослідники яскраво описали, як у порту Кардіффа «діти найдивніших кольорів, плоди жахливих мезальянсів, хиталися напівголі вулицями». Один Консервативний депутат від лондонського Іст-Енду згуртував своїх виборців, попередивши, що в цій кімнаті навряд чи є англієць, який не живе під постійною небезпекою бути вигнаним із дому, вигнаним на вулиці, а не природним зростанням нашого населення, але покидьками Європи».

Друга проблема полягала в тому, що англійці стали гірше бачити переваги інших культур і, отже, вчитися у них. Англійці вісімнадцятого століття сприймали культури Індії, Китаю та Японії як різні, але чудові: едвардіанці сприймали власну перевагу як належне. Тому реальність може стати шоком. Видатний африканіст сер Гаррі Джонстон привітав поразку Японії від росіян у 1905 році як «першу поразку Кавказу з часів неоліту». Особливо згубним аспектом у довгостроковій перспективі була форма економічного самообману. Літній текстильний менеджер едвардіанської епохи у 1920-х роках, у той час як британське домінування було очевидним, сказав молодому чоловікові:

*«Мій хлопче… ніколи більше не дозволяй нікому в Ланкаширі чути, як ти говориш ці дитячі речі про іноземну конкуренцію… Це просто балаканина… Якби вони мали клімат, людей і веретена – чого вони ніколи не мають – іноземці ніколи не могли б знайти мізки Ланкаширські бавовняки мати».*

Раніше расизм також породив нові мілітаристські ілюзії. Дарвінівську еволюційну боротьбу плутали з полем бою, яке насправді, навпаки, як мала показати трагедія Першої світової війни, є полем убивства молодих і сильних. Але труднощі армії в забезпеченні здорових новобранців для англо-бурської війни розглядалися як форма расового виклику. Генерал-майор сер Фредерік Моріс попереджав, що «жодна нація ще не була протягом довгого часу великою та вільною, коли армія, яку вона виставляла в бойові дії, більше не відображала її власної мужності та мужності». І регулярна армія, і добровольчі сили прагнули вищого рівня. якісні новобранці. Кількість добровольців зменшилася з невдачами англо-бурської війни, але з 1908 року знову зросла до чверті мільйона. Але це зблідло перед дивовижним сплеском добровольців усіх соціальних класів на початку Першої світової війни: загалом два з половиною мільйони чоловіків за вісімнадцять місяців. Вони включали чверть мільйона шахтарів, більше ніж кожен п'ятий чоловік у шахтах. Шахтарі вже були войовничим авангардом організованого робітничого класу; одним із напрямків їхньої солідарності був не менш войовничий патріотизм.

Для робітничих класів військова перемога здавалася найдорожчою формою британської переваги. Більшість вікторіанських імперських війн забезпечували легкі перемоги. Англо-бурська війна була більш важкою боротьбою, і її успіхи зустрічалися з підвищеною радістю. У ніч Мафекінгу, згідно з The Times, робітничі класи отримали цю новину з надзвичайним ентузіазмом у Східному Лондоні і субота взагалі відзначалася як свято. Біла каплиця та Боу-роуд були завалені прапорами та вівсянками, тоді як усі трамваї та омнібуси вивішували прапори… Велика група робітників із прапорами та транспарантами прогулювала Боу-роуд, співаючи патріотичні пісні, а сотні велосипедистів носили фотографії Полковник Баден Пауелл сформувався в процесію і пройшов парадом головними вулицями Поплар і Степні.

Норман Енджелл, борець за мир, ще в 1910 році скаржився, що багатьом звичайним людям «видовище війни навіть привабливіше, ніж видовище футболу». Дійсно, наша преса сприймає це як якийсь прославлений футбольний матч». Коли почалася Перша світова війна, вона була неймовірно похмурою, принизливою та серйозною. Але деякі все-таки примудрилися сприймати це як гру. У перший день битви на Соммі в липні 1916 року капітан Невілл з Іст-Суррейса дав своїм взводам два футбольні м’ячі, щоб вони били ногами в бік німецьких окопів. На одному було написано: Великий фінал Кубка Європи, Іст Суррейс проти Баварців. Початок з нуля’; з іншого – «без рефері». Він запропонував приз тому, хто першим досягне з м'ячем німецьких окопів. «Він не дожив, щоб представити це».

Хоча це був перебільшений приклад, образ «Великої гри» широко використовувався у війні, і для багатьох людей війна залишалася «прославленим видом спорту». Ще один особливо поширений набір метафор, також пов’язаний із свідомістю Імперії: ідеї «служіння» та «Великої жертви», християнського воїна у «справедливій справі» проти «злих гунів». Особливо вражає те, що ентузіазм на початку війни був не тільки міжкласовим, але й заразив жінок, а також чоловіків. Соціальна феміністка, яка написала, що «Мілітаризм — це бунт чоловіків», була рідкісним голосом у ті ранні роки. Суфражистки самі перейняли військову символіку, вихваляючись войовничим Жіночим соціально-політичним союзом як «добровільною армією, що воює». До початку війни в результаті вербування було створено добровольчу силу з 52 000 військових жінок-медсестер. Коли настав момент для дій, дехто дуже зрадів, як-от Грейс Ешлі-Сміт на борту корабля до Південної Африки: «Слава Богу, він зараз настав». Моєю найпотаємнішою думкою було те, що це прийшло, коли я був досить молодим, щоб бути в ньому». Їхнє почуття приналежності до нації мобілізувало чоловіків і жінок едвардіанської епохи на краю прірви.

Багато з них так і не дісталися іншого берега; інші були назавжди покалічені, фізично чи психічно. Справжній досвід війни послабив військовий патріотизм на двадцять років і натомість відновив сплячу традицію британського пацифізму середини дев’ятнадцятого століття та широку підтримку нового міжнародного світового порядку, створеного Лігою Націй. Гітлеру знадобилося, щоб відродити більш войовничий напрямок англійства, озвучений передусім останнім великим політиком едвардіанської епохи, який досі діяв, Черчіллем.

Належність до нації – це питання історичного часу. Бути чоловіком чи жінкою старше людської історії. Тим не менш, маскулінність і фемінність сильно відрізнялися у своїх проявах з часом. Відмінності між двома статями можна як применшувати, так і применшувати, а постійні зміни традицій зазвичай викликають певні соціальні коментарі та занепокоєння. Як приклад можна взяти сукню. Середні вікторіанці максимізували різницю: чоловіки чорні та вертикальні, подовжені циліндром, жінки різнобарвні та пишні, перебільшені через зав’язані корсетні талії та пишні кринолінові спідниці. До 1920-х років модною жіночою фігурою була струнка плоскогруда труба. Багато едвардіанців з жахом спостерігали за цією зміною. Особливо їх шокувала поява жінок у формі під час війни. Як протестував анонімний лист до Morning Post:

*«Ці жінки носили короткі спідниці, це правда, як поступку своїй статі; вони або підстригли волосся, або зуміли так приховати його під своїми фетровими капелюшками кольору хакі, що на перший погляд молоді жінки виглядали точно як чоловіки… Я помітив, що ці жінки набули мужнього вигляду, стояли, розставивши ноги, вдаряючи батогами для верхової їзди, і виглядали сором'язливими і не дуже привабливими хлопцями.*

*Поруч із цими смішними «позами» стояв справжній — британський солдат у цивільному. Він втратив ліву руку та праву ногу…»*

Тут, як зазвичай, гендерна ідентичність визначається в термінах контрасту. З точки зору диференціації едвардіанці мислили термінами, ближчими до вікторіанського періоду, ніж сьогодні, але більшість їхніх концепцій все ще мають сучасний резонанс. Вони бачили основну спрямованість і сферу життя чоловіків як публічну, а жіночу – як приватну: чоловіки на роботі, у політиці, у спорті; жінки вдома. Люди можуть творити як мислителі чи художники; жінки повинні творити як матері. Вони вважали чоловіків розумнішими, жінок — більш інстинктивними; чоловіки як сильніші, а жінки слабші; чоловіки як грубі, жінки як делікатні та акуратні; чоловіки як біологічно хтиві, жінки як брак бажання. Понад усе вони вважали людей самоконтрольованими та владними; жінки як турботливі та обслуговуючі. Контраст припускав домінування чоловіків, підпорядкування жінок. Залицяльний едвардіанський чоловік використовував би «маленька жінка» як термін особливої ніжності.

Едвардіанці всіх соціальних класів були виховані таким чином, щоб вважати цей поділ людства природним. У дитинстві хлопчикам давали механічні іграшки, дівчаткам ляльок. Допомогти приготувати їжу, прати, шити чи мити зазвичай просили лише дівчат. Моллі Г’юз пригадала девіз своєї матері: «Спочатку хлопчики»: «Я була останньою в роздачі їжі за столом, частування солодощами тощо». Від мене очікували, що я чекаю на хлопців, надсилаю повідомлення, приношу речі, залишені нагорі, і ніколи не бурчу». Вона виросла, не сумніваючись, що «чоловіки були важливими людьми», і залишила свою професійну роботу після одруження без видимого жалю. Енід Старкі в дитинстві,

*«Мій батько здавався мені дуже важливою людиною, і цей гламур і престиж багато в чому пояснювалися загальним ставленням до нього жінок у домі. На думку моєї матері, усе, що він робив, було правильним, усе, що він говорив, мало вагу божественного одкровення, і їй не спало на думку, що хтось міг сумніватися, що кожне його слово було натхнене досконалою мудрістю. Вона вважала правильним, щоб життя дружини, життя всіх жінок у родині крутилося навколо голови чоловіка».*

Жінки з робітничого класу могли б зміцнювати гендерні конвенції з однаковою переконаністю, як домогосподарка з Ланкаширу, яка не мала допомоги від своїх синів, тому що «вона не народжувала своїх хлопчиків Молі». І посібники підтверджували паралельні стереотипи. The Girl’s Book about Herself пропагувала відмову від «пацанських» амбіцій і «надмірної відданості книгам»; розумніше було «відкинути тригонометрію й зайнятися рукоділлям». Баден-Пауелл проголосив у своїй надзвичайно популярній класиці «Скаутинг для хлопчиків», що «кожен хлопець повинен навчитися стріляти та виконувати накази, інакше він більше не добре, коли почнеться війна, ніж стара жінка».

(Thompson P. The Edwardians: The Remaking of British Society. London; New York, 1992. PP.140–148)

***Альф Людтке про повсякденність німецьких робітників початку ХХ ст.:***

*Робота після 1918 року: найкращий курорт для «німецькості»*

До 1914 року побудовані в Німеччині пароплави вигравали Блакитну стрічку, перетинаючи Атлантику; Цепеліни, розроблені та зібрані на німецькому заводі, у повітрі наочно демонстрували «німецьку майстерність» та інженерні можливості. Під час Першої світової війни німецька дальня артилерія, яка обстрілювала Париж, або «Дікке Берта» (гаубиця великого калібру, сама назва якої відноситься до великого комплексу промислових озброєнь у Німеччині, що належить Берті Крупп), продемонструвала друзям і ворогам, що « Німецька якісна робота» була підтримана, здавалося, непереможна під час війни.

Проте окопні злидні та голод на тилу породжували озлобленість, яка час від часу переходила в злість. Але ці почуття не домінували повністю. У той же час люди стикалися – або викликали – й інші почуття. Листи до та від дружин, батьків чи шанувальників демонстрували гордість, демонструючи принаймні впевненість у власній здатності подолати важкі часи. Це не були почуття, які вибухнули вголос; навпаки, вони були досить приглушеними. Таким чином, вони тонкими способами інформували та формували інтенсивність поведінки людей. Фурор умілого володіння токарним верстатом чи кулеметом виник через схожість обох практик.

Після Першої світової війни емоції невизначеності (щодо німецької переваги, що знаходиться під загрозою), а також почуття гордості (про свої досягнення) втратили головну арену: військове поле бою. Але вже в 1919 році автори вказали на альтернативу: тепер робота буде єдиною ареною, де можна боротися з ворогом і відновити «честь» як особистості, так і нації. Це, безумовно, була сфера, яку багато німців, які перебували в класовому розрізі, вважали особливо правильний. Відтепер уся енергія окремих осіб і передбачуваного національного колективу мала бути перенаправлена на це нове поле битви, «поле праці». До 1923 року маси німецьких робітників (включаючи революціонерів 1918 року) згуртувалися, щоб захистити батьківщину проти варварів, які посягали на них, чи то були «Welsche» (ненімці, як італійці чи французи), чи росіяни, чи німецькі більшовики; Африканські війська союзників або «рабів» на сході або «комуністів» всередині. У наступні роки, особливо в середині 1920-х років, німецька промисловість відновилася і набула конкурентоспроможності; його виробництво та прибутки процвітали. Заробітна плата багатьох працівників, які мали роботу, повільно зростала. Однак кваліфіковані працівники змушені були зіткнутися зі скороченням можливостей, оскільки керівники все більше покладалися на напівкваліфікованих працівників. Звичайно, для останніх раціоналізація означала більше та краще оплачуваних робочих місць.

Навпаки, ширша громадськість дедалі більше схильна явно вшановувати працівників, не роблячи різниці між кваліфікованими та напівкваліфікованими. Публікації зосереджувалися на фотографіях робітників-чоловіків, що демонструють спритність, як символах «німецької якості роботи»; власне, видавці використовували той ЗМІ, який сам перетворювався на ікону сучасності. Готові предмети, верстати та робітники були спроектовані як репрезентація як сучасної промисловості, так і нації. Звісно, зображення димлячих димових труб і сяючих машин чи їхніх полірованих виробів тісно резонували з образами промисловості, які водночас оприлюднювали та використовували в Сполучених Штатах, Франції чи, якщо на те пішло, у Радянському Союзі.

Вирази емоцій гордості, зосереджених на роботі, можна простежити в інших місцях. Спробуємо поглянути з краю. Наприкінці 1920-х і на початку 1930-х років кваліфіковані робітники мігрували з Німеччини до Радянського Союзу. Тут вони побачили можливості працевлаштування, тоді як економіка вдома впала. Деякі з цих мігрантів, звичайно, здебільшого керувалися прихильністю до соціалізму та комунізму. Однак їхні листи до московської німецькомовної щоденної газети Deutsche Zentral-Zeitung відображали неоднозначний досвід. Їхні розповіді свідчать не лише про індивідуальну неприязнь до нового середовища загалом, але навіть більше про почуття посиленої гіркоти та національного розколу, обертаючись навколо заперечення поваги та шани їхніми російськими товаришами.

Один із цих німецьких робітників у СРСР, Фріц Лідв, написав 30 березня 1933 року до редакції. Він розповів жахливу історію про постійні переслідування або, принаймні, неналежне поводження з боку начальства та товаришів. Страждаючи від голоду, він, за його словами, все ж пропонував поліпшення. Наприклад, керівники цього паровозобудівного заводу відхилили його пропозицію переробити візки для перевезення важких предметів. У запропонованому ним візку вага об’єкта була зосереджена на осі та колесах, тоді як існуючі візки перенесли всю вагу на працівника, який ним маневрував.

Як зазначив Лідв, росіяни, особливо ті, хто називав себе техніками чи інженерами, відкинули цю ідею. Як міг «простий робітник» стверджувати, що має кращі ідеї, ніж він сам? Лідв додав: «Наші пропозиції не є винаходами з повітря; вони нагадують практичний досвід Німеччини. Інші [росіяни] не приходять, щоб запитати пояснення. Це вони вважали б нечесним». (Людина помирає під сейнером Вірде.) Серед багатьох із цих німців виникла гіркота й гнів. Зрештою, значна частина з них повернулася до Німеччини навіть після захоплення влади нацистами.

(Lüdtke, Alf. Potential and Perspectives of the History of Everyday Life. *Emotions in american history* / edited by Jessica C.E. Gienow-Hecht. New York; Oxford: Berghahn Books, 2010. P.28–48).