



Змістовий модуль 2.

Процедурний інструментарій виконання завдання з аудиту історичної фінансової інформації .



Питання для самостійного поглибленого вивчення:

1. Тести систем контролю.
2. Процедури, за допомогою яких, аудитор одержує аудиторські докази.
3. Фактори, що впливають на достатність і належність аудиторських доказів



Практичні завдання:



Завдання 1

Аудиторська фірма "Аудит - капітал" проводить аудит ТОВ "Чорнобривці" вже не перший рік. Аудитори планують провести перевірку правильності підрахунку та оцінки товарних запасів ТОВ "Чорнобривці". Відомо, що ТОВ "Чорнобривці" реалізує тканини та вироби на замовлення з цих тканин. При цьому вартість запасів на кінець року визначається шляхом інвентаризації. Постійний аудиторський файл ТОВ "Чорнобривці" свідчить про те, що товариство не має підрозділу внутрішнього аудиту, у його структурі тільки одна фабрика.

Необхідно:

Описати роботу, яку аудитори будуть виконувати для досягнення поставленої мети, у тому числі визначити об'єкти, які будуть перевірятися, аудиторські докази, які аудитори вважають необхідним отримати, які робочі документи будуть складені.



Завдання 2

Загальна сума запасів становить 300 тис. грн. (генеральна сукупність). Припустима помилка - 500,00 грн. Ризик під час вибірки - 10% (тобто необхідний рівень довіри становить 90%). Виявлення помилок не очікується.

Необхідно:

Визначити розмір вибірки.



Завдання 3

Існують чотири групи даних, що доводять правильність облікових показників:

- інвентаризаційні описи обсягів незавершеного виробництва, отримані під час фактичного огляду;
- журнали-ордери і первинні документи за б/р 23 "Виробництво";
- журнали-ордери і первинні документи за б/р 26 "Готова продукція";
- доказ точності обліку запасів, отриманий у результаті проведеної у фірмі інвентаризації, на якій був присутній аудитор.

Необхідно:

Визначити ступінь надійності наведених доказів.



Виконати реферат на тему:

1. Механізм застосування аналітичних процедур.
2. Використання роботи інших фахівців, які беруть участь в аудиторській перевірці.
3. Застосування професійного скептицизму з метою отримання достатньої кількості відповідних аудиторських доказів.