

Le discours argumentatif

Dans un texte argumentatif, on distingue trois types d'indices : d'énonciation, d'organisation, lexicaux

1 - Les indices d'énonciation

On appelle "indices d'énonciation" les différentes marques qui **renseignent sur la position de l'émetteur** par rapport à son énoncé. L'émetteur peut s'impliquer plus ou moins. (ex : en employant "**Moi, je pense que...**", l'émetteur s'implique totalement. En employant "**On peut penser que...**", il s'implique beaucoup moins.)

L'émetteur peut donc **exprimer son adhésion** ou **prendre ses distances**. On peut relever comme indices d'énonciation des procédés très divers :

- Des termes ou expressions exprimant directement **un jugement de valeur** (ex : certains **prétendent à tort que...**, on peut affirmer à juste titre que...)
- Des termes ou expressions exprimant indirectement un jugement de valeur

L'emploi du conditionnel indique une prise de distance de l'émetteur par rapport à son énoncé. **Les adverbess** peuvent être des indices d'énonciation (ex : **abusivement**). Nous qualifierons aussi d'**indices d'énonciation** les restrictions ou négations (ex : **ils la jugent sans même la comprendre**, ils croient voir, ils contredisent, elle ne tient pas compte...)

2 - Les indices d'organisation

Les indices d'organisation regroupent : **les connecteurs grammaticaux (conjonctions ou adverbess)**, les termes à valeurs sémantiques équivalentes (ex : **il en découle que...**, on peut conclure que...), les phrases ou expressions qui soulignent les articulations du raisonnement, l'organisation de l'information, **la disposition typographique**¹.

3 - Les indices lexicaux

Comme dans tout texte, la lecture d'ensemble amène à relever des termes appartenant à un même champ lexical. Dans un texte argumentatif, l'opposition des deux thèses en présence se manifeste souvent par **la coexistence de champs lexicaux opposés**. Il faut mettre en évidence es champs lexicaux et les rattacher à l'une ou l'autre des thèses en présence.

Les arguments

On relèvera comme argument tout fragment du texte que l'on peut rapporter directement à l'une ou l'autre des thèses. Ces fragments sont de longueur variable, l'émetteur choisit le plus souvent de leur donner une force plus grande en les développant.

Il existe deux façons de développer des arguments!

- **Reprendre le même argument avec des formulations différentes**
- **Illustrer un argument par des faits** qui servent d'exemple, ou l'appuyer par **des preuves**.

Rappel : dans un texte argumentatif, le thème est ce dont il est question, la thèse est le point de vue soutenu par l'émetteur.

Source : Prof : Mme Gachon, <http://membres.multimania.fr/coursdeseconde/texteargumentatif.html>

¹ Au Québec, nous privilégions [Le Ramat de la typographie](#)

Structure d'un texte argumentatif

Introduction

* Le sujet amené

Une vue générale du sujet

Exemples : De nos jours, le terrorisme offre un sujet de discussion partout, dans les écoles, les bureaux. Depuis le 11 septembre 2001, ce seul mot évoque des millions d'idées, toutes aussi différentes que les personnes qui l'utilisent.

* Le sujet posé

La question

La réponse

* Le sujet divisé

Le premier aspect : Ainsi, les États-Unis et leurs alliés attaquent militairement les terroristes.

Le deuxième aspect : De plus, leur réponse détruit toute sécurité chez nous.

Le troisième aspect : Enfin, l'escalade des moyens d'action se fait sentir depuis le 11 septembre dernier.

Développement

* Aspect 1

* Marqueur de texte : Premièrement, Débutons, Commençons, etc.

* Argument puis étayage : Le 7 octobre dernier, les Américains et leurs alliés ont attaqué des cibles précises dans trois villes en Afghanistan. Nous avons pu voir ces attaques en direct, à la télévision, ainsi que les déclarations des personnes impliquées.

* Conclusion partielle : Donc les représailles militaires ont débuté.

* Aspect 2

* Marqueur de texte

* Argument puis étayage

* Conclusion partielle

* Aspect 3

* Marqueur de texte

* Argument puis étayage

* Conclusion partielle

Conclusion

* Rappeler la thèse

* Résumer les principaux aspects

* Présenter une ouverture vers une nouvelle thèse

Autres éléments majeurs

- Respecter la cohérence textuelle
- Bien corriger les mots et les phrases
- Marquer les paragraphes, les aspects, les preuves, etc.
- Maintenir le ton, tout au long du texte
- Penser continuellement au destinataire
- Vérifier la pertinence des arguments, leur poids, leur ordre, etc.

Piège	Description
Argumentation incomplète	Chacune des idées présentées est insuffisante (manque d'arguments). On parle aussi d'argumentation incomplète lorsque la position globale est mal appuyée par l'ensemble des arguments. Les liens logiques entre chaque argument et l'ensemble du texte ne sont pas assez soutenus.
Argumentation insatisfaisante	Les idées émises ne sont pas solidement argumentées (manque de preuves, d'autorité, de citations). C'est le cas lorsque les arguments se basent sur des hypothèses, des idées personnelles, des jugements de valeur...
Structure confuse	Les idées ne sont pas claires pour les lecteurs : trop de sous-entendus, arguments implicites non expliqués, manque de cohérence textuelle, mauvaise structure dans l'ordre de présentation des aspects, thèse trop complexe...
Thèse sans intérêt ou évidente	Les lecteurs devinent dès le début du texte la position de l'auteur. La thèse sans intérêt n'impliquera pas la participation ou la réflexion du lecteur.
Le texte ne tient pas suffisamment compte des contre-arguments.	Le texte ne se concentre que sur les arguments en faveur du point de vue exposé. Il est alors facile à contredire et l'argumentation est tout aussi facile à démonter.

Trucs pour éviter ces pièges

- Développer toutes les idées émises avec des **arguments solides**.
- Établir correctement les **liens entre l'idée principale et chaque aspect du texte**, incluant les arguments.
- Consolider chacun de ses arguments avec des **preuves solides**.
- **Bien préparer ses idées, ses arguments, ses preuves AVANT** la rédaction du plan et du brouillon.
- **Développer ses idées autour d'une problématique**, d'une polémique, d'un sujet controversé.
- Exposer ses idées de manière à démontrer que **l'on connaît les contre-arguments**.
- **Démentir les contre-arguments avant que l'on contredise le texte**.

Source : <http://biblio.alloprof.qc.ca/PagesAnonymes/DisplayFiches.aspx?ID=3015>

aussi : <http://pages.infinit.net/berric/EUF/euf-lecon7-argumentation.htm>