**МІЖНАРОДНЕ ПРАВО І МІЖНАРОДНІ ПРАВОВІ ІНСТИТУТИ В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНИХ ВИКЛИКІВ І ЗАГРОЗ**

1. Динаміка змін у міжнародному безпековому середовищі під час війни в Україні
2. Значущі тенденції у міжнародному безпековому середовищі
3. Війна та її вплив на проблеми в системах глобальної і регіональної безпеки.
4. Головні сценарії формування майбутньої системи міжнародної безпеки,

Війна стала наслідком більш масштабного процесу, що розпочався практично із завершенням холодної війни — коаліціади під прапорами демократії (Заходу) на чолі із США і, умовно, «не-Заходу» на чолі спочатку з СРСР, потім з Китаєм, який поступово та дедалі міцніше перебирає на себе роль другого глобального полюсу. Обидва центри сили прагнуть обзавестися коаліціями союзників, що обстоюють спільні (або хоча б несуперечливі) цінності. Країни, що опинилися на «кордонах» цих коаліцій, потрапляють до небезпечної зони конкуренції, що супроводжується війнами (Грузія, Україна) або конфліктами меншого масштабу (не обов’язково збройними) — в окремих Балканських країнах, країнах Азії, Африки, Латинської Америки, що балансують між умовним нейтралітетом і підтримкою одного з центрів сили.

З огляду на це, можна констатувати наявність взаємоспрямованих процесів: з одного боку, результати російсько-української війни впливають на провідних гравців, що шукають обрис оновленого світового порядку, з іншого — бачення цими гравцями перспектив світового порядку визначатиме кінцеві цілі війни, отже обсяги і темпи допомоги Україні, потужність тиску на Росію, впливаючи на динаміку війни. Водночас, говорячи про війну, помилкою було б не брати до уваги фактори безпосереднього впливу: рішучість, з якою Україна виборює свої незалежність і територіальну цілісність, а також процеси ерозії в російській владній верхівці, економічного занепаду та поки що неорганізовані протестні акції всередині Росії. Які з цих процесів виявляться визначальними, побачимо найближчим часом.

**ЗНАЧУЩІ ТЕНДЕНЦІЇ У МІЖНАРОДНОМУ БЕЗПЕКОВОМУ СЕРЕДОВИЩІ**

Війна в Україні прискорила глобальні процеси, зумовила зростання невизначеності, непередбачуваності та, відповідно, нервозності поведінки окремих гравців. Значно ускладнилися прогнозування майбутнього, визначення стратегічних і тактичних пріоритетів, координація поточної взаємодії країн у рамках спільних дій з подолання кризових явищ.

Наразі спостерігається поступальний процес посилення і консолідації колективного Заходу. Ознаками цього стали наміри приєднання до НАТО Фінляндії і Швеції, зміна в підходах європейських держав до колективної і національної безпеки. Найбільш наочно це можна помітити на прикладах Німеччини, Великої Британії, Польщі, інших європейських країн в їх намірах суттєво посилити власні збройні сили і свою воєннополітичну роль у Європі. Свідченнями посилення політичної солідарності Заходу стали дуже швидке — як за звичайними бюрократичними мірками — погодження безпрецедентних за масштабами санкцій проти Росії і програм допомоги Україні, скоординований тиск на Росію у таких авторитетних міжнародних організаціях, як ООН, G7, Рада Європи.

Попри наявність певних розбіжностей з таких питань, як зокрема: «воєнний» чи «дипломатичний» спосіб розв’язання конфлікту; масштаби та форми військово-технічної допомоги Україні; ставлення до майбутнього

Росії після завершення війни, — колективний Захід водночас знайшов сили виявити і вже понад півроку зберігати певну одностайність у реагуванні на російську агресію.

Водночас, у світі спостерігається зростання кількості гравців, які часто претендують на власну регіональну гегемонію і неоднозначно, критично або навіть ворожо налаштовані проти Заходу, його цінностей і способів їх реалізації. Варто зауважити, що піднесення багатьох з авторитарних режимів відбувалося за допомогою провідних західних країн. Але надання «зеленого світла» економічному співробітництву з авторитарними державами (Китай, Росія) без огляду на питання прав людини, моралі, безпеки, запровадження «суто комерційних» проектів з компаніями цих держав сприяло поширенню останніми «експорту» до західних країн політичної корупції, економічної і політичної залежності від поставок енергоносіїв, сировини, товарів широкого вжитку.

Так, спроби налагодження конструктивних відносин з Росією з боку зокрема США («розморозка» за часів Дж.Буша-старшого та «перезавантаження» за часів Дж.Бушамолодшого), з боку Німеччини («економічна модернізація» за часів Г.Шрьодера та А.Меркель), з боку Франції (за часів Ф.Міттерана, Ж.Ширака та на початку каденції Н.Саркозі), зневажаючи при цьому на імперську сутність кремлівських режимів (за всіх часів), а також успішна інтеграція Росії — не без західної допомоги — у світову економіку сприяли її економічному зростанню, зміцненню стійкості, поширенню та посиленню політичного впливу на міжнародній арені й на безпекову ситуацію у світі шляхом зокрема штучного створення проблем і кризових явищ, пропонуючи при цьому власні послуги з їх «розв’язання». Апогеєм усього цього стали війна з Грузією (2008р.), початок війни з Україною (2014р.), яка перетворилася на відкриту агресію 24 лютого 2022р.

Аналогічним чином набували піднесення Китай, режими Лівії, Іраку, Ірану тощо, які згодом визнавалися ворогами Заходу. Крім геополітичних чинників, одним з головних мотивів такої поведінки Заходу стало надання переваги цін над цінностями, що призводить до нівелювання фактора моралі в політиці.

Найбільше занепокоєння на Заході викликають неоднозначні перспективи політичного розвитку Індії, Туреччини, інших країн, які Захід бажав би бачити в таборі своїх союзників. Ця тенденція набувала сили під час «арабської весни», загострень криз і конфліктів у Лівії, Сирії, Афганістані, африканських країнах та особливо проявилася під час пандемії COVID-19. Але відверті провали Заходу, його неспроможність адекватно відповісти на ці кризи сприяла водночас посиленню в західних країнах інстинкту самозбереження. А потужний виклик, кинутий Росією її агресією проти України надав руху наявним механізмам реагування на небезпеку, сприяючи їх перевірці на практиці та вдосконаленню. Наскільки під час цього процесу Заходу вдасться подолати міждержавні розбіжності та обзавестися союзниками багато в чому залежатиме від успіхів у розв’язанні західними країнами внутрішніх проблем, згуртованості у протистоянні з Китаєм і, немалою мірою, — від результатів російсько-української війни.

Протистояння Заходу з Китаєм і Росією набуває глобальних масштабів. Об’єктами підвищеної уваги та суперництва дедалі більше стають країни Південно-Східної і Центральної Азії, Близького Сходу, Африки, Латинської Америки. Змагання за прихильність потенційних союзників відбувається на фоні намагань певних країн — зокрема, Індії, Індонезії, Туреччини, Саудівської Аравії, ПАР, Бразілії, Аргентини, Мексики, — стати регіональними лідерами, посісти гідне місце в новому світовому порядку та міжнародному розподілі праці. Успіх змагань залежатиме від привабливості запропонованих економічних бонусів і моделей соціально-економічного розвитку, міцності гарантій безпеки. Змагання відбуватиметься на фоні наростання у країнах як Заходу, так і «не-Заходу» фундаментальних економічних, політичних, соціальних та екологічних проблем. На цьому фоні Китай докладатиме зусиль з поширення свого глобального впливу через проекти в рамках «Один пояс  —  один шлях», закріплюючи провідну роль у ШОС, проводячи водночас наступальну гегемоністську політику в ІндоТихоокеанському регіоні. Від США можна очікувати на масштабні регіональні та континентальні проекти з метою долучити до них країни глобального Півдня, а також на залучення нових держав-однодумців до таких

структур, як Рада з питань торгівлі та технологій США–ЄС, QUAD (Австралія, Індія, Японія, CША), AUKUS (Австралія, Велика Британія, США), I2-U2 (Індія, Ізраїль, ОАЕ, США) та ін. Про загострення протистояння Заходу на чолі зі США та Китаєм свідчать положення ухваленої в червні 2022р. нової Стратегічної концепції НАТО1 , оприлюдненої в жовтні 2022р. нової Стратегії національної безпеки США2 , дедалі більш рішуче переведення ЄС відносин з Пекіном у конкурентну площину3 , а також результати ХХ з’їзду Компартії Китаю4 .

Процес просування західних цінностей та об’єднання під парасолькою колективного Заходу великої групи європейських і «не-західних» країн ускладнюватиметься наступними чинниками:

Π   збереженням розбіжностей між «англосаксонською», «континентально-європейскою» та «ісламською» моделями соціально-економічного розвитку;

Π   розбіжностями стосовно політики в регіонах, де представлені інтереси провідних західних країн;

Π   різною здатністю європейських країн до виснажливої конкуренції з Китаєм і його союзниками, готовністю окремих з цих країн іти на сепаратні поступки заради тимчасової економічної вигоди;

Π   схильністю розвинутих демократій довірятися бюрократичним процедурам на шкоду гнучкості та оперативності ухвалення рішень.

Іншими словами, змагання обіцяють бути виснажливими і тривалими.

Ступінь готовності Заходу та «не-Заходу» йти на економічні та політичні компроміси залежатиме від майбутнього співвідношення сил у окремих регіонах і секторах економіки. Якщо найближчим часом порозуміння Вашингтона та Пекіна досягти не вдасться, то можна очікувати на загострення їх відносин навколо Тайваню, приховану підтримку Росії Китаєм як засобу тестування та послаблення Заходу. Проте, з огляду на рішучу позицію США та західних партнерів у підтримці України в її боротьбі з російською агресією, Пекін отримав відповідь стосовно можливих наслідків силового рішення питання Тайваню. Є сподівання, що саме складні обставини у глобальній економіці та небезпека обопільних неприйнятних втрат підштовхнуть Вашингтон і Пекін до компромісу.

У цьому випадку головною умовою взагалі можливості змагань США та Китаю буде відсутність атмосфери воєнної небезпеки. З цієї причини участь у них Росії — як джерела конфліктів — стає небажаною. Росії, скоріш за все, буде відведена роль майданчика для змагань, що вимагатиме її демілітаризації

2 У Стратегії національної безпеки визначено головних суперників США: КНР — як єдину державу, що має потенціал до змін міжнародного порядку, та Росію — як безпосередню загрозу для вільної і відкритої міжнародної системи. Також у документі запропоновано алгоритми протидії обом цим потугам — випередження Китаю і стримування Росії. Див.: National Security Strategy. — The White House, Washington, 12 October 2022, https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/ Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf.

3 Росія підвела Китай: ставлення ЄС змінюється. — Дзеркало тижня, 22 жовтня 2022р., https://zn.ua/ukr/international/ rosija-pidvela-kitaj-stavlennja-jes-zminjujetsja.html.

4 На ХХ з’їзді КПК визнано пріоритет національної безпеки над економічним зростанням. Див.: Stephen S.Roach, ‘Xi’s Conflict-Prone China’, 24 October 2022, https://www.project-syndicate.org/commentary/under-xi-chinese-security-takesprecedence-over-economic-growth-by-stephen-s-roach-2022-10; Країна Сі: що несе Китаю та світу переобрання генсека КПК. — Лівий берег, 24 жовтня 2022р., <https://lb.ua/world/2022/10/24/533576_kraina_si_shcho_nese_kitayu_svitu.html>.

і докорінного переформатування наявного державного устрою.

Одним з головних пріоритетів поточної політики Заходу залишається максимальна геополітична, воєнно-стратегічна та економічна ізоляція Росії. Це передбачатиме поступове витискання її зі складу глобальних і регіональних багатосторонніх організацій, згортання економічних і науково-технічних зв’язків, тиск на країни, що намагаються зберегти відносини з Росією у тих чи інших сферах і допомагають їй обійти санкції.

Повільно, але все ж таки долається інерція у сприйнятті іншими країнами Росії: від корисного економічного партнера та неодмінної складової міжнародної системи безпеки до злісного та підступного порушника міжнародного права в усіх його аспектах, джерела небезпеки, міжнародного терориста, стосунки з яким є токсичними та загрожують власній репутації. Водночас володіння цим суб’єктом, з одного боку, потрібними для існування та розвитку значними обсягами сировинних ресурсів, а з іншого — потужним арсеналом знищення всього живого (ядерною зброєю) змушує світових гравців до дуже виваженої політики стосовно Росії.

Якщо Захід виявить нездатність протистояти ядерному шантажу путінської Росії, запобігти застосуванню нею ядерної зброї, це буде рівнозначним визнанню нікчемності наявності у США та їх союзників ядерного арсеналу, як засобу стримування, спонукатиме Росію до посилення гри в ультиматуми, означатиме крах всієї системи ядерного стримування та контролю над нерозповсюдженням ядерної зброї, початок слабо контрольованого процесу набуття великою кількістю країн ядерних спроможностей, що поставить під сумнів подальше існування людства.

**Війна висвітлила серйозні проблеми в системах глобальної і регіональної безпеки.**

Π  Практика використання права вето в РБ ООН гальмує, а в гіршому випадку унеможливлює ухвалення рішень із врегулювання конфліктів, які прямо чи опосередковано зачіпають інтереси постійних членів РБ. Неприпустимим є те, що у випадку російсько-української війни Росія  —  постійний член РБ — є визнаним агресором, який блокує рішення, пов’язані з розв’язанням цього конфлікту. Це суперечить здоровому глузду і вимагає негайного реформування ООН.

Π  Система безпеки ООН не продемонструвала ні політичної волі, ні ефективності механізмів примушення до остаточного розв’язання конфліктів, дотримання міжнародних норм і взятих зобов’язань. Із арсеналу РБ практично зникли передбачені Статутом ООН операції з примушення до миру — через брак політичної волі, фінансових і військовотехнічних ресурсів, ветування таких рішень. Замість цього практикуються більш м’які засоби: операції з побудови миру та з підтримання миру (т.зв. операції згідно з главами VІ+ або VІІ– ). Намагання ООН та інших безпекових організацій уникати складних проблем призводить до їх поглиблення замість розв’язання. Надання пріоритету припиненню вогню у політичному врегулюванні збройних конфліктів призводить до їх заморожування з наступною ескалацією. Яскравим прикладом є заморожування конфлікту на Донбасі у 2014р., який прогнозовано переріс у повномасштабну агресію проти України.

Захід у цілому, його безпекові інститути, системи забезпечення національної безпеки переважної більшості західних держав виявилися неготовими до повномасштабної агресії Росії, яка поставила світ на межу Третьої світової війни. З іншого боку, для всього світу виявилося несподіваним, що такий потужний агресор, як Росія, може зазнати не лише опору, але й поразки у протистоянні з країною, народ і влада якої є консолідованими в захисті свободи та територіальної цілісності. Більш того, Захід міг би й не оговтатися, або принаймні зазнав би суттєвих іміджевих втрат після такого нахабного та агресивного «підвищення ставок» Кремлем, якщо б Україна не зірвала російський бліцкриг. Початкова фаза війни Росії проти України, висування нею ультиматумів НАТО, її наступний ядерний шантаж США та європейських країн засвідчили необхідність присутності в арсеналі систем колективної і національної безпеки засобів завчасного виявлення ризиків, запобігання загрозам, адекватного, ефективного реагування не лише безпосередньо на агресію, але й на погрози нею. Підвищилась актуальність не лише наявності запасів сил, засобів і ресурсів

але й ефективних, опрацьованих механізмів їх залучення, готовності їх використовувати та надавати допомогу союзникам і партнерам.

Π  Зростає ступінь гібридності міжнародних конфліктів і криз, що характеризується появою нетрадиційних видів зброї: енергоресурси, політична корупція, агресивна пропаганда, кіберзброя, до яких останнім часом додалося продовольство. Застосування цієї зброї державою-агресором характеризує її як підступного та жорстокого актора. Головними напрямами та проявами використання цих видів зброї Росією наразі є:

   тиск на Захід через намагання зганьбити його, волаючи до пам’яті країн Азії і Африки про їх колоніальне минуле, до несприйняття нерівності між країнами Півночі та Півдня, поширюючи фейки про походження CОVID-19 і несправедливий розподіл вакцин;

   підрив єдності Європи шляхом поглиблення енергетичної кризи та посилення невдоволення населення європейських країн напередодні та під час зимового періоду;

   сподівання на посилення навантаження, зниження стійкості країн ЄС, відволікання їх уваги від війни в Україні через вимушене реагування на міграційні хвилі, спровоковані браком зерна, поставки якого з портів України були заблоковані самою Росією;

   зміцнення власних позицій на міжнародній арені через протиставлення Росії «загниваючому» Заходу; пом’якшення наслідків санкцій через неприєднання до них окремих країн, шляхом запровадження «сірих» і контрабандних схем постачання необхідних російській оборонній промисловості товарів і технологій; ослаблення економічного потенціалу України та блокування західної допомоги.

Π  Війна висвітлила проблемні питання стосовно ефективності наявних економічних і безпекових союзів. Головними з проблем тут є, мабуть, помилки в оцінці ризиків, неспроможність запобігти кризовим явищам, запізнення в реагуванні на них, безвідповідальне ставлення окремих союзників до потреб у ресурсах. На цьому тлі лунають апокаліптичні висновки про кінець глобалізації, завершення епохи крупних союзів і перехід ініціативи до мережевих структур у вигляді автономних регіональних і субрегіональних союзів, альянсів, коаліцій. Насправді, ознаки таких процесів мають місце і спрямовані на пошук способів домогтися внутрішньої солідарності та стійкості альянсів і коаліцій. Прикладами можуть бути:

   уже існуючий в Європі Північноєвропейський оборонний союз, Вишеградська четвірка, Люблінський трикутник, проект Тримор’я;

   ініціатива Б.Джонсона зі створення поза рамками ЄС під егідою Великої Британії нового воєнно-політичного та економічного союзу за участю України, Польщі, Естонії, Латвії, Литви і Туреччини;

   ідея Е.Макрона, що вже почала втілюватися, зі створення «Європейської політичної спільноти» із залученням, окрім членів ЄС, усіх країн Західних Балкан, України та Молдови;

   коаліції держав, що склалися навколо допомоги Україні в боротьбі з російською агресією (т.зв. процеси «Рамштайн» і «Копенгаген»5 ).

Проте, за умов відсутності переконливих доказів ефективності і стійкості нових утворень, процес піде, скоріше, кількома паралельними шляхами: реформування наявних економічних і безпекових інститутів; формування всередині них більш стійких субрегіональних структур і гнучких ситуативних коаліцій; розвиток міжрегіональних і глобальних партнерств

5 Див.: «Рамштайн»-зібрання: представники понад 40 країн обговорюють військову допомогу Україні. — Радіо Свобода, 26 квітня 2022р., https://www.radiosvoboda.org/a/ramshtayn-zibrannya-40-krayini-dopomoha/31821991.html; Зустріч у Копенгагені стане розширенням формату «Рамштайн» — Міноборони Німеччини. — Укрінформ, https://www.ukrinform.ua/ rubric-ato/3545977-zustric-u-kopengageni-stane-rozsirennam-formatu-ramstajn-minoboroni-nimeccini.html; #CopenhagenUkraine. Больше оружия и $1,5 млрд помощи: о чем договорились союзники Украины. — Ліга, 11 серпня 2022р., https://www.liga.net/ua/ politics/articles/copenhagenukraine-bolshe-orujiya-i-15-mlrd-pomoschi-o-chem-dogovorilis-soyuzniki-ukrainy

**35% експертів вважають,** що на глобальному рівні (маються на увазі структури в системі ООН) безпековим структурам загрожує розпад наявних і формування нових між- і субрегіональних альянсів, ситуативних коаліцій. 28% експертів вважають, що такі процеси можуть відбуватися на рівні ЄС, ОБСЄ і 20% — на рівні НАТО. Проте, більшість (65-80%) експертів вважають такі зміни малоймовірними.

3/4 експертів вважають можливими процеси на глобальному та європейському рівнях, пов’язані зі зміцненням субрегіональних (секторальних) союзів, альянсів і переформатування наявних інститутів на основі домовленостей між новими утвореннями. У НАТО такий процес вважають можливим 2/3 опитаних; третина, відповідно, заперечують таку можливість.

Найбільш імовірною тенденцією змін безпекових структур на глобальному та регіональному рівнях переважна більшість (75%) експертів (особливо в НАТО — 85%) вважають збереження наявних безпекових інститутів із суттєвим їх реформуванням і підвищенням ролі в них субрегіональних утворень.

Причому рухи в цих напрямах уже почалися в таборах як демократичних, так і авторитарних країн, за рахунок чого суперництво між ними вийде на більш високий рівень і набуватиме нових рис.

**Таким чином, динаміка глобальних процесів свідчить про рух до двополярного світу, на полюсах якого будуть США та Китай з коаліціями держав-однодумців. Велику кількість країн, що хитаються між приєднанням до одного з полюсів і умовним нейтралітетом очікують складні часи конкурентної боротьби за їх прихильність (або лояльність) — не виключено, що із застосуванняям як «м’якої», так і «жорсткої» сили.**

**Доленосних змін можна очікувати у сфері реформування глобальних і регіональних структур безпеки. Головним напрямом цих процесів може стати зростання ролі більш компактних і внутрішньо більш солідарних субрегіональних чи секторальних об’єднань країн — можливо навіть з переформатуванням наявних більш крупних структур, до яких вони належать.**

**Роль Росії у новому світовому порядку, що народжується, суттєво зменшується. Її схильність до провакацій, шантажу, ультиматумів дедалі більше не влаштовує і дратує провідні країни по обидва полюси. У новому світовому порядку Росія заслуговує на роль сировинного придатка для прогресивних економік. Зведення до мінімуму її агресивної імперської сутності вимагає її демілітаризації і докорінного переформатування наявного державного устрою.**

**Україна має скористатися цими процесами в міжнародному безпековому оточенні для підтвердження свої суб’єктності, зміцнення і просування позитивного іміджу, отримання членства в європейській та євро-атлантичній системах колективної безпеки.**