# Лекція 6. Політичне рішення.

**Г. Постригань, П. Олещук лекції з дисципліни «практична політологія» для студентів спеціальності 052 «політологія». Київ-2021**

* 1. **Рішення як важлийвий компонент політичної діяльності**

Рішення відіграють суттєву роль як у повсякденному житті людей, так і в суспільно-політичних процесах. У загальному значенні рішення – це продуманий намір зробити що-небудь, якось вчинити, а також певний спосіб вирішення, розв’язання чого-небудь. Прийняття рішень завжди передує практичним діям, саме тому рішення можна охарактеризувати, як план майбутніх дій.

В структурі професійної політичної діяльності рішення займають центральне місце. В кінцевому підсумку від продуманості і обґрунтованості рішень залежить успішність реальної політики досягнення бажаних цілей. В ланцюгу послідовних аналітичних процесах, які здійснюються політичними акторами: аналіз ситуації, прогноз ситуації, розробка і прийняття рішень щодо дій в умовах ситуації, остання є вирішальною. Рішення ніби завершує аналітичний цикл політичної поведінки і, одночасно, започатковує практичні дії по його реалізації. Реалізація політичних рішень в свою чергу змінює обставини ситуацій і обумовлює необхідність нового аналітичного циклу.

Таким чином, рішення є одночасно певним двигуном і умовою усієї сукупності реальних політичних процесів.

На особливе місце рішень в політиці з давніх часів звертали увагу усі, хто займався політикою або вивчав її закономірності. В історії політичної думки ціла низка філософів, дослідників політики висловлювали цікаві й слушні думки щодо рішень (Платон, Арістотель, Н. Макіавеллі, Т. Гоббс, Ж.- Ж. Руссо та ін.).

Сучасне розуміння ролі і місця рішень в політичних процесах нав’язано з виникненням та розвитком окремої галузі політичних наук – теорії прийняття політичних рішень (ТППР). Виникнення цього напрямку в науці і практиці політики пов’язують з потребою значного підвищення ефективності

внутрішньої та зовнішньої політичної діяльності держав, політичних еліт, яка загострилася у зв’язку з подіями Другої світової війни.

Наукові праці видатних американських вчених Г. Лассуела, Г. Саймона, Ч. Ліндблона започаткували основні розробки проблем рішень, які розгорнулися не тільки в політології, а й психології, соціології, теорії управління тощо.

Взагалі, треба відмітити, що дослідження політичних рішень – це проблема демократичних країн, тому що однією з вимог демократії є відкритість влади, її підконтрольність громадянському суспільстві. В авторитарних та тоталітарних суспільно-політичних системах відсутня потреба у розумінні механізмів володарювання, впливі громадськості на забезпечення його ефективності.

У концептуальних трактуваннях політичного рішення існують різні підходи. Зупинимося на деяких з них. З точки зору прихильників плюралістичної демократії рішення є результатом боротьби інтересів різних груп шляхом доступу до прийняття рішень. Таким чином, рішення виникають як результат активності соціальних груп, а структури державної влади лише погоджують прагнення груп й юридично оформлюють рішення.

Підхід до розуміння природи політичних рішень в прибічників елітаризму ґрунтується на тому, що рішення груп не є політико-державними, оскільки вони не охоплюють усю суспільно-політичну систему. Лише ті суб’єкти, які контролюють політичну систему, можуть приймати політичні рішення. Цими суб’єктами є політичні еліти і тому саме вони продукують рішення політичного характеру. При цьому елітаристи не ставлять питання про процедури розробки і прийняття рішень, вважаючи, що це є «закритим» процесам. І сенс в цьому плані має лише питання про ефективність політичних рішень.

Виділяється також і, так званий, технократичний підхід до трактування проблем політичних рішень. Одним з його яскравих представників є Г. Саймон, який вважав, що головне у володарюванні – це прийняття рішень. А

цей процес вимагає знань, фахової підготовки, тому політичне рішення - це науково обґрунтоване рішення експертів, прийняте за допомогою сучасних методів і техніки.

Існують також і системні, інституціональні, культурологічні інтерпретації природи політичних рішень. Тут наголошується певна аналогія з існуванням різноманітних концепції політики й влади. І це не випадково, тому що рішення, процедури його розробки та прийняття є невід’ємної складової політико-владних відносин.

Як визначають політичне рішення? Існують різні характеристики політичного рішення, які відрізняються акцентуацією на якихось аспектах змістовної або процедурної сторони рішень.

Змістовна характеристика політичного рішення включає в себе виділення тих параметрів, на які спирається здійснення майбутньої діяльності. До їх числа відносять мету майбутньої діяльності, засоби або ресурси, які повинні забезпечити досягнення бажаної мети, організаційні аспекти майбутніх дій. Визначення виконавців рішення, терміни виконання завдань, засоби стимуляції або покарання за невиконання поставлених в рішенні завдань і цілей тощо.

Процедурні характеристики політичного рішення є певною сукупністю послідовних дій, які забезпечують його розробку і подальшу реалізацію.

Детальніше про це піде мова у другому підрозділі цієї теми посібника.

Окрім змістовної і процедурної складової політичного рішення існує і формально-логічна його характеристика. Мова йде про формальну структуру рішення як політико-правового документу. Взагалі політичні рішення як документи мають різноманітне втілення. До числа політичних рішень відносять державні акти різного рівня (конституції, закони, укази, розпорядження вищих органів державної влади). Політичними рішення є програми, статути, плани, дії щодо громадсько-політичних організацій та рухів.

Політичні рішення можуть функціонувати не тільки в письмовій, а й в усній формі у вигляді певних заяв, промов, де фіксується спрямовування майбутніх дій як окремих політиків, так і колективних суб’єктів політики.

З точки зору формально-логічної політичні рішення поділяються на дві взаємопов’язані частини: інформаційно-конструктивну та резолюційну.

Перша частина включає в себе аналіз інформації щодо стану справ, політичної ситуації її оцінку, розуміння проблем, які потребують свого нагального вирішення. Ця частина рішення обґрунтовує кроки, дії, які повинні вирішити проблему й забезпечити окреслені політичні цілі. Все вказане складає зміст резолюційної частини політичних рішень.

В реальній практиці політичної діяльності ці частини обов’язково присутні, тому що між ними є логічна обумовленість: спочатку з’ясовується, що треба вирішити, а вже потім як це можна вирішити. Інша справа, що в документальному оформленні рішень може бути відсутній розгорнутий виклад першої, інформаційно-конструктивної частини політичного рішення. Це може бути зроблено для підкреслення викладу суті рішень.

В своїй єдності змістовний, процедурний і формально-логічний компоненти політичного рішення складають загальну картину його структури.

Політичне рішення – це здійснювальний в індивідуальній або колективній формі процес визначення завдань політичної діяльності, який включає в себе організаційно-владні аспекти досягнення бажаної мети.

Таким чином, політичне рішення – це і процедура, яка визначає, що треба робити, це і документ, який має обов’язковий для виконання характер, це може бути і усне розпорядження, яке спирається на авторитетно-владні повноваження.

Політичні рішення, будучи визначальним елементом політичної діяльності виконують важливі для суспільно-політичної практики функції. До їх числа основних можна віднести: Цілеспрямовуюча функція. Рішення в політиці, з одного боку, є втіленням певного рівня цілей – довгострокових, короткострокових, ситуативних; з другого боку, вони забезпечують об’єднання зусиль людей на досягнення визначених в рішення результатів, тим самим надаючи цим зусиллям цілеспрямованого характеру.

Мотиваційна функція політичних рішень сприяє підсвідомо активності учасників політичного життя, надає їхнім діям осмисленості, суспільно- політичної значимості і віри в корисність очікуваних результатів.

Організаційна функція. За самим своїм смислом політичне рішення вибудовують необхідні організаційно-владні стосунки, які акумулюють зусилля окремих індивідів та груп, сприяючи тим самим успішній реалізації поставлених цілей.

Ресурсна функція. Корелюється з організаційною, оскільки розподіл обов’язків у ході виконання політичних рішень тісно пов’язані із забезпеченням необхідних ресурсів для їхньої реалізації. Визначення та розподіл ресурсів – необхідний елемент резолюційної частини рішень.

Ціннісно-ідейна функція політичних рішень означає, що в них фіксуються, закріплюються, важливі для певної політичної спільноти орієнтири, які створюють духовну ауру політичним діям. Окрім того політичні рішення самі можуть виступати джерелом нових ідей, нової духовно-творчої активності суспільства. Так, наприклад, відбулося після політичного рішення про заборону демонстрації російської кінопродукції та трансляції російського шансону в Україні після окупації Криму та початку війни на Донбасі. Український кінематограф, українська естрада після цього рішення набули значного розвитку і популярності.

Політика охоплює своїм впливом усі сфери суспільства в усіх різноманітних його проявах. Так само різноманітними є форми існування політичних рішень. Серед великої кількості критеріїв, які застосовують для типології політичних рішень зупинимося на кількох.

Критерій масштабності політичних рішень. Виділяють фундаментальні, законодавчі, адміністративні рішення. Фундаментальними є такі політичні рішення, які закладають основи усього суспільства або дуже його суттєвих параметрів (конституція, виборча система тощо). Законодавчі рішення охоплюють важливе коло питань життя як усього суспільства, так і його частин (реалізація прав людей, їхній соціальний захист, участь у державно- політичному житті та ін.). Адміністративні рішення регулюють процеси в межах певних об’єднань, корпорацій, дотримання певних правил та вимог (регуляція правил громадського порядку тощо).

Дуже розповсюдженим є підхід до технології політичних рішень за критерієм суб’єкта рішень. Такий підхід дозволяє фіксувати рішення, коли його суб’єктами виступають: народ (результати виборів, референдумів), органи державної влади (президент, уряд, міністерства тощо), структури громадянського суспільства (партії, громадські організації і рухи), індивідуальні носії авторитетно-владних повноважень (лідер партії, керівник громадської організації тощо).

Цілий кущ критеріїв для типології застосовують щодо державно- політичних рішень43. За часовою перспективою поділяють рішення на поточні і довгострокові. За сферою дії рішення розрізняють на внутрішні і зовнішньополітичні. За формою рішення поділяють на нормативно-правові, програмно-цільові та організаційно-розпорядчі.

З точки зору форм і методів прийняття політичних рішень, вони поділяються на елітарно-демократичні (задіяні елітні групи або усе населення) і авторитарні (одноосібні рішення, прийнятті у закритому порядку).

Г. Саймон поділив рішення на програмовані і непрограмові. Перші – це такі рішення, які приймаються по шаблону, на основі оцінки добре відомих та повторюваних явищ. Другі – це рішення, які базуються на унікальних, раніше невідомих процесах та явищах.

Цікавим є підхід до поділу політичних рішень, в основі якого лежить критерії рівня впливу на здійснення влади. У цьому випадку рішення поділяються на значимі (кардинально впливають на здійснення влади), чергові (регулюють рутинні, повторювані явища та процеси), нейтральні (не впливають на реальну політику, створюють ілюзію активності влади).

Близьким до розглянутого є підхід за критерієм перспективності та оперативності мислення суб’єктів політичних рішень. Виділяють такі типи рішень. Прогностичні політичні рішення, які випереджають події, демонструють здатність суб’єктів політики до передбачення. Своєчасні політичні рішення – показник адекватності дій суб’єктів політики щодо проблем, які потребують вирішення. Запізнілі політичні рішення або рішення навздогін проблемі свідчать про втрату часу на розробку дієвого, ефективного рішення. Такі рішення є показником суттєвих помилок як оцінці проблем, так і в розумінні шляхів їх вирішення.

* 1. **Етапи та методи підготовки та прийняття поітичних рішеннь.**

Теорія прийняття політичних рішень (ТППР) розглядає рішення у трьох вимірах: як процеси формування й вибору політичних рішень, як аналіз здійснення прийнятих рішень в політичній практиці, як вивчення наслідків й оцінка результатів їх проведення в життя. Кожен з вказаних вимірів вартий ретельного дослідження, що й буде предметом вивчення спеціальних курсів. У межах даного підрозділу зупинимося на деяких аспектах процесу формування й вибору політичного рішення.

Увесь процес прийняття політичного рішення включає в підготовку рішення (розробку) і процедури його прийняття. Важливо відмітити, що ТППР бачить прийняття політичних рішень, як певне поєднання знань (науки), навичок (професійне ремесло), і творчості (мистецтво).

Як наслідок прийняття політичних рішень поєднує в собі науково- пізнавальну, рутино-професійну й інтуїтивно-творчу діяльність, тобто передбачає поєднання фундаментальних знань з творчою фантазією й інтуїцією, а прикладних принципів й технологій з сугубо практичними навичками і вміннями44.

Основні етапи, які проходить підготовка й прийняття політичного рішення визначені класиком теорії рішень Г. Саймоном. Він виділив три кроки у цьому процесі. Перший – пошук проблем, які потребують свого вирішення (інформаційна діяльність). Другий – вироблення намірів, тобто визначення шляхів можливого вирішення проблем (конструктивна діяльність). Третій – оцінка та вибір конкретного варіанта рішення (альтернативна діяльність).

Запропонована схема послідовних дій при підготовці та прийняті політичного рішення є спрощеною моделлю складного і багатоетапного реального процесу. Тут треба мати на увазі, що кожен із запропонованих Г. Саймоном етапів є частиною загального процесу політичної аналітики. Так, наприклад, пошук проблем передбачає ретельний аналіз політичної ситуації, прогноз її розвитку і в цьому контексті осмислення суті проблем, які потребують свого вирішення.

Не менш складним і важливим в аналітичному аспекті є другий етап – вироблення намірів або альтернатив вирішення проблем. Тут велике значення має прогностичний момент політичної аналітики, оскільки по самій своїй суті альтернативні варіанти вирішення проблем є бачення майбутнього.

Нарешті, етап оцінки та вибору конкретного варіанта рішення не може обійтися без застосування раціональних та інтуїтивних засобів осмислення майбутнього плану дій.

Прикладом досить розгалуженої структуралізації прийняття політичного рішення є схема, запропонована К.В. Симоновим45. У цій схемі представлені процедури ситуативного аналізу, пошукового і нормативного прогнозування, а також аналіз реакції на виконання рішення, забезпечення в підсумку необхідної його корекції.

На особливу увагу в прийнятті політичного рішення заслуговують питання виявлення, аналізу проблем і обґрунтування альтернатив їх вирішення.

Проблемою називають питання, відповіді на яке потребує певного пошуку. Під проблемою розуміють і реальний стан речей, який перешкоджає існуванню, змінам, розвитку якого-небудь явища чи процесу. Ці аспекти розуміння проблеми поєднуються в їх особливому різновиді – політичній проблемі.

Не вдаючись в глибоке трактування політичної проблеми, зауважимо, що ці проблеми мають владний характер, напряму пов’язані з взаємодією інтересів людей і їхнім узгодженням. Тому політичні проблеми мають об’єктивні складові, які обумовлені різноманітними впливами соціально- економічного, духовно-культурного життя суспільства. Але в політичних проблемах суттєве місце займають владні, ідейні, моральні інтереси та устремління членів суспільства.

Виявлення та аналіз проблем, таким чином, обумовлює необхідність дослідження не тільки об’єктивних змістом проблем та їх причин, але й таких питань, які пов’язані з сприйняттям, трактуванням та відношенням соціальних і політичних груп до проблем. Тут все має значення: формулювання, оцінка актуальності та складнощі проблем, її масштабність, готовність до її вирішення тощо.

Сказане щодо аналізу проблем повністю стосується і наступного етапу в прийнятті політичних рішень – розробки шляхів вирішення проблем, а саме

пошук альтернативних варіантів цього вирішення. Більше того, не менш важливим і відповідальним є завершальний етап – оцінювання і вибір альтернатив для прийняття остаточного рішення.

В аналітичній частині альтернативної діяльності треба враховувати різноманітні параметри: ресурси, які будуть витрачені, час, який займе вирішення проблеми, спосіб дії і ставлення до нього різних груп населення (підтримка, байдужість, незадоволення, протест). Незмінною повинна бути вимога, що «усі альтернативи-стратегії мають бути взаємовиключними, розгорнуто викладеними, належно обґрунтованими»46.

Важливе місце в теорії прийняття політичних рішень займають питання методів підготовки та прийняття рішень.

Оскільки, як уже зазначалося прийняття політичних рішень входить складовою частиною в структуру політичної аналітики, то й методи і процедури, які застосовуються у ситуативному аналізі та прогнозуванні знаходять певне застосування і в розробці рішень.

Так, наприклад, методи колективної експертизи, аналогії, мозкового штурму, моделювання використовують в аналізі проблем, розробці та оцінці альтернативних варіантів вирішення цих проблем. Зрозуміло, що змістовне наповнення цих методів відрізняється від того, що працює в ситуативному аналізі і прогнозуванні. Простіше кажучи, методи на етапі прийняття політичних рішень спрямовані на отримання відповіді; що і як робити політичних акторам.

Серед методів, які використовуються в прийнятті політичних рішень особливе місце займають методи, які дозволяють по-різному оцінювати шляхи вирішення проблем.

Перший метод – раціонально-універсальний (або «кореневий метод»).

Його суть заключається в тому, що оцінка проблеми, як і альтернатив її вирішення будується на прагненні повного її зняття. Для цього виявляються

усі аспекти проблем, усі цінності, які мають пріоритети у вирішенні проблеми. Він «раціональний» оскільки альтернативи і цінності логічно обґрунтовуються і порівнюються у зв’язку з їхньою значимістю. Він

«універсальний», тому що націлює на врахування усіх можливих альтернатив і цінностей.

Цей метод вимагає від розробників рішення прагнення до отримання максимально можливої інформації, їхньої виключної об’єктивності й незаангажованості і своїх діях. Реалізація кореневого методу наштовхується на різноманітні труднощів. Це стосується можливості досягти вичерпної інформації з проблем та шляхів їхнього вирішення. Це стосується й вимоги до безпристрасності розробників, це стосується й здатності врахувати інтереси усіх, кого буде зачіпати майбутнє політичне рішення.

Другий метод – це метод послідовних, обмежених порівнянь (або

«метод гілок»). Він передбачає розробку рішень шляхом невеликих конкретних кроків, на основі тих можливостей, які виявляються за допомогою порівнянь. Тобто те рішення є правильним, яке не викликає великого супротиву серед політиків і громадян, яке має великі шанси бути реалізованим. Очевидно, що вказані процедури не орієнтовані на швидке вирішення проблем і при певних умовах взагалі можуть «заморозити» ці проблеми.

Третій метод – змішано-скануючий. Цей метод є своєрідним поєднанням двох перших. З одного боку, він не заперечує масштабного, фундаментального, по-суті, раціонального підходу до оцінки проблем і альтернатив їх вирішення. З другого боку, він вимагає в кожний конкретний момент виявляти ті частини, «гілки» проблем, які можуть бути вирішенні без зайвих зусиль. Сканування в цьому методі означає одночасне бачення перспектив вирішення проблем під «корень» з можливістю їх поступового подолання (відрізання «гілок»).

Разом з аналітичними методами і процедурами, які використовуються в підготовці і прийнятті політичних рішень є і низка методів організаційного

характеру. Мова в даному випадку йде про ті процедури, які безпосередньо використовуються при остаточному виборі рішень.

Одним з найрозповсюдженішим методом прийняття рішень в цьому плані є процедура голосування. Ця процедура є втіленням колективних начал в політичних процесах. Вона використовується як в загальносуспільному масштабі (вибори, референдуми), так і в масштабі функціонування окремих політичних інститутів та структур (парламент, партії, громадські організації тощо).

Як процедура голосування має різні форми. Відоме голосування за принципом більшості, рейтингове голосування, голосування за аспектами, консенсусне голосування тощо.

Важливим процедурним елементом прийняття політичних рішень є також і компроміс. Він вимагає при розробці і прийнятті рішень йти на певні поступки в умовах, коли серед тих, хто працює над рішенням, є суттєві розбіжності. Компромісні дії не є простим шляхом узгодження позицій, але це необхідна умова вироблення єдиної позиції, вибору остаточного політичного рішення. Особливо ефективні багатосторонні компроміси, тобто такі, на які йдуть не окремі учасники групи розробників, а більшість з них.

Загалом, колективні процедури розробки та прийняття політичних рішень мають свої труднощі. До них можна віднести можливе блокування інформації, яка дає повну картину умов майбутньої діяльності; спрощення висвітлення ситуації, в якій треба буде діяти; приховування інформації про факти, які будуть заважать реалізації рішення; обмеження дискусій щодо можливих рішень. Подібні дії можуть бути стимульовані керівництвом або групою авторитетних учасників розробки рішень. Якщо це буде відповідати їхнім інтересам. Саме тому в теорії прийняття політичних рішень (ТППР) на першому місці в її характеристиці стоїть наука, що безсумнівно передбачає об’єктивність та наукову доброчесність.

Цікавим прикладом поєднання індивідуальних та колективних начал при розробці та прийнятті політичних рішень є так звані моделі прийняття рішень, які застосовувалися в практиці Президентів США у ХХ столітті.

Перша модель – конкурентна. Її суть заключається в тому, що стимулюється обговорення проблем і шляхів її вирішення через співставлення, зіткнення позицій, які висуваються оточенням політика. Це дає можливість отримати об’ємну інформацію, критично осмислити всі «за» і

«проти» у висловлених точках зору. В той же час подібна процедура може стимулювати конфлікти серед членів політичної команди. Вміле використання конкурентної моделі продемонстрував Президент США Ф.Д. Рузвельт.

Друга модель – формалістична. Вона характеризується чітко побудованої системою ієрархічної комунікації, відпрацьованими процедурами проходження інформації і прийняття рішень. Але така модель має свої недоліки. Це можливість деформації інформації і самого рішення внаслідок багатоступеневості та ієрархічності комунікацій. В той же час ця модель ефективна в кризових ситуаціях, вона економить час на процедурі, оскільки обмежує можливість широкого обговорення питань. Ця модель переважала в діяльності таких Президентів США, як Г. Трумен, Д. Ейзенхауер, Р. Ніксон.

Третя модель – колегіальна. Зразком їх ефективного використання є діяльність команди Президента США Дж. Кеннеді під час Карибської кризи 1962 року. Головне в цій моделі розробки та прийняття політичних рішень заключається в тому, що працює колективне обговорення питань, відбувається вільний обмін ідеями і їх критичне осмислення. Є й недоліки такої моделі. Це стосується можливості «догодити» політичному лідеру, закрити йому доступ до негативної інформації.

Уся три моделі прийняття політичного рішення поєднують, як відмічалося, індивідуальне та колективне. З одного боку, остаточні рішення при всіх моделях – це рішення Президента США, з другого боку, в ході їх

розробки задіяне найближче оточення президента – рішення є результатом колективних зусиль.

**6. 3. Оптимальність та ефективність політичного рішення**

Для різноманітних форм втілення політичного рішення наскрізною є проблема їхньої якості. Під цим розуміється цілий комплекс характеристик, який повинен бути врахований при розробці і реалізації політичного рішення. Воно повинно бути обґрунтованим, тобто спиратися на глибокий аналіз обставин та умов, в яких передбачається майбутня діяльність. Якісне політичне рішення включає в себе чітко визначену мету діяльності, засоби її досягнення.

Окрім того, необхідною умовою високої якості політичного рішення є організаційно-структурний аспект майбутніх політичних дій. Це означає забезпечення в самому рішенні заходів по чіткій організації його виконавців, в тому числі заходів по контролю, стимуляції й координації втілення політичного рішення в практику.

Ключовими характеристиками, в яких розглядається проблема якості політичного рішення є поняття «оптимальність» та «ефективність». Звичайно їх трактують як «найкращий» та «дійовий». Просте співставлення цих понять свідчить про те, що вони нерозривно пов’язані одне з одним, можна навіть говорити, що вони є нібито двома сторонами однієї медалі – якісного політичного рішення.

Найкраще рішення те, яке є дійовим, і, навпаки, дійове рішення і є найкращим з можливих. Більше того, в класичних процедурах розробки і прийняття політичного рішення, запропонованих класиком американської і світової теорії рішень Г. Саймоном, виділяється особливий етап оцінювання й порівняння різних варіантів рішень (етап альтернативності діяльності). На цьому етапі рішень оцінюються в тому числі й по критерію їх ефективності та оптимальності.

В той же час треба відзначити, що досягнення оптимальності і ефективності політичного рішення не є простим, лінійним процесом. При ретельному розгляді співвідношення вказаних характеристик можна побачити їх суперечливу єдність. Не усяке ефективне, тобто те, що забезпечує досягнення поставлених цілей й вирішення сформульованих задач рішення, є оптимальним (найкращим). Достатньо в цьому плані вказати на можливій втраті як матеріального, так і морально-політичного характеру, коли політичні актори діють за принципом «мета виправдовує засоби».

Тимчасовий ефект від реалізації подібних рішень має, як правило, негативні довготривалі наслідки. І приклади цього можна знайти як у світовій історії, так і в українській далекій і недалекій політичній практиці.

Заслуговує на увагу й окремий розгляд феномену оптимальності. В різних галузях знань, наприклад, в галузі економіки, оптимальність характеризують через призму співвідношення взаємопов’язаних сторін якогось цілого. Говорять про співвідношення ціни і якості товару, тобто про оптимальне співвідношення ціни і якості або про неоптимальне.

Подібний підхід може бути застосований і до аналізу оптимальності політичного рішення. По суті, мова йде про пошук балансу, взаємопов’язаних параметрів, які при оптимальному (найкращому) їхньому співвідношенні будуть забезпечувати досягнення поставлених цілей, тобто будуть сприяти ефективності (дієвості) політичного рішення.

Пошук та забезпечення балансу взаємодіючих сторін у політичному рішенні є непростою задачею як з теоретико-аналітичних, так і з практично- прикладних аспектів. І політичному рішенні повинен бути досягнутий оптимальний баланс у співвідношенні мети і засобів політичної діяльності. Як відомо, в історії політичної думки ця проблема отримала формулу

«моральна дилема в політиці». Але, окрім морально-політичного, вказане співвідношення має й матеріально-ресурсний вимір. Тобто співвідношення мети і засобів її досягнення має як моральну, так і матеріальну ціну.

Незбалансовані витрати, які залучили для досягнення бажаної мети, можуть

або не забезпечити політичного успіху, або знекровити матеріальну базу політичних суб’єктів.

Окремою, принципово важливою проблемою в забезпеченні оптимальності політичного рішення є співвідношення стратегії і тактики політичної діяльності. Стратегія як послідовність політичного курсу на довготривалу перспективу і тактика як система засобів і методів реалізації цього курсу в повсякденній практиці нерозривно пов’язані між собою.

Визначення оптимального співвідношення між стратегією і тактикою включає в себе низку складних аналітико-прогностичних процедур. Серед них можна виокремити обґрунтування та розробку принципів, ідеалів, цілей політичної стратегії, що передбачає вміння бачити історичні тенденції, чинники впливу на суспільний розвиток, тверезо оцінювати можливості й наслідки розробленої стратегії. Ключовим питанням у співвідношенні стратегії і тактики є забезпечення в політичних рішеннях адекватності обраної тактики цілям та ідеалом стратегії. Це, в свою чергу, виявляє низку не менш важливих аспектів практики політичної боротьби.

До них відноситься й проблема співвідношення (балансу) принциповості і компромісності в політичних діях. Очевидно, що кожна з вказаних сторін політичної практики має свій вимір, свою самоцінність для політичних акторів. Але певне перебільшення значимості і недооцінка важливості однієї з сторін веде до політичних втрат і поразок. Надмірна принциповість без доцільної гнучкої компромісності породжує догматизм та плентення у хвості політичних подій. І, навпаки, надмірна компромісність без принципової послідовності породжує політичну безхребетність, втрату авторитету і підтримку широких верств населення. Обидва варіанти дисбалансу принциповості і компромісності є індикатором неоптимальності рішень, які були розроблені тими або іншими політичними суб’єктами.

Проблема оптимальності та ефективності політичного рішення, як уже зазначалося, вирішується не тільки на етапі розробки, але суттєвим тут є і

реалізація рішень. І кінцевому підсумку головний критерій якості рішень – це політична практика.

Саме тому в теорії прийняття політичних рішень (ТППР) не тільки теоретико-аналітична складова, але і організаційна діяльність є умовою оптимальності та ефективності. Однією з важливих умов в цьому плані виступає забезпечення зворотного зв’язку між суб’єктами рішень і його виконавцями. Це означає, що суб’єкти рішень повинні мати можливість отримувати інформацію про стан реалізації рішень, про проблеми, які можуть при цьому виникнути і знаходити засоби їх подолання.

Забезпечення зворотного зв’язку означає також можливість здійснювати контроль за діями виконавців рішень, вносити корективи як у зміст рішень, так і в методи їх виконання. Необхідно також чітко сформулювати персональну відповідальність за виконання рішень, розробити засоби стимулювання за якісну і вчасну роботу виконавців і покарання за зрив поставлених завдань.

Все це вимагає від політичних акторів продуманого планування реалізації прийнятих рішень, що і є однією з необхідних умов забезпечення оптимальності та ефективності політичних рішень.

Таким чином, зроблений загальний огляд проблем, співвідношення оптимальності та ефективності політичного рішення доводить, що кожна з вказаних сторін є відносно самостійним параметром усього процесу розробки, прийняття і реалізації політичних рішень. Розгляд політичного рішення через призму оптимальності та ефективності залишається нагальним завданням прикладної політології і актуальним запитом політичної практики.
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