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* 1. **Поняття, мета та різновиди політичного аналізу**

Важливою складовою реальної політики є процеси осмислення усієї сукупності обставин, в яких вона функціонує, вивчення конкретних ситуацій, в яких змушені діяти політичні актори. Вміння орієнтуватися в суспільно- політичному просторі і часу завжди було однією з необхідних вимог до політиків, тому в історії політичної думки можна знайти цікаві та слушні ідеї, щодо розвитку і використання аналітичних здібностей усіх, хто прагне до державної влади.

Але як окрема галузь політичного знання аналіз політики стверджується з середини ХХ ст. зусиллями ряда провідних вчених і, перш за все, американського дослідника Ч.Ліндблома. В той же час і до сьогодні не існує єдиної думки щодо визначення, структури і різновидів політичного аналізу. Для характеристики інтелектуально-пізнавальних аспектів в практиці і теорії політики використовують низку понять. До них відносяться такі, як «аналіз політики», «політичний аналіз», «аналіз державної політики»,

«аналіз публічної політики» тощо.

У межах цієї роботи зупинемося на основних поняттях, які важливі для розуміння аналітичної складової практичної політології.

Ключове поняття «аналіз» має дві основних змістовних характеристики. У вузькому значенні «аналіз» ( з грецьк. – розклад, розчленування) розуміється як метод дослідження, що полягає в мисленному або практичному розчленуванні цілого на складові частини. В широкому значенні під аналізом мається на увазі «детальне, комплексне вивчення будь- якого об’єкту з метою зрозуміти, осягнути його природу чи визначити його суттєві характеристики (поглиблене дослідження чого-небудь)» Слід зауважити, що використання поняття «аналіз» у широкому його значенні, включає в себе не тільки процедури розчленування об’єкта дослідження на окремі елементи, а й їх об’єднання на основі отриманих аналітичних знань. Це, по-суті, є методом синтезу, який передбачає вивчення об’єкта в цілісності, єдності і взаємозв’язку його частин.

Аналіз і синтез, таким чином, взаємопов’язані і доповнюють одне одного, що і підтверджується практикою конкретних досліджень політики, від ситуаційного до історичного масштабу її виміру.

Близькими за змістом є поняття аналіз (у широкому значенні) і дослідження. Вони характеризують процес вивчення, отримання нового знання. Іноді їх розмежовують за інформаційним критерієм. Якщо дослідження спрямовано на отримання нової інформації, то аналіз використовує інформацію, яка накопичена в процесі дослідження. Але реальна політико-аналітична практика часто-густо доводить, що інформація потрібна аналітикам, ними і здобувається, правда, якщо на це є час і відповідні ресурси.

Але найбільше різноманіття спостерігається у тлумаченні понять

«аналіз політики», «політичний аналіз», «аналіз державної політики» тощо.

Об’єднує усі ці поняття те, що вони характеризують пізнання єдиної сфери суспільного життя – політики. Відмінності між ними, якщо не враховувати суб’єктивні уподобання дослідників, полягають у масштабах охоплення явищ політики і, відповідно, мети, якої прагнуть досягти дослідники-аналітики.

Щодо масштабів охоплення політики, то логічним було би стверджувати, що аналіз політики має справу с політикою в цих її проявах, аналіз державної політики стосується питань саме політики, яка формується і реалізується державою, а аналіз публічної політики направлений на простір публічної політики, де окрім держави є й інші політичні суб’єкти (наприклад структури громадянського суспільства).

Англомовна традиція розуміння політичного аналізу (policy analysis) базується на тому, що політика в даному контексті означає її дієву характеристику, як напрям дій, направлений на вирішення суспільних проблем. Таке трактування різних варіацій політичного аналізу вказує на його практично-прикладну спрямованість в оцінці і вивченні реальної політики. Слушним в цьому плані видається використання поняття

«політична аналітика». Під яким розуміється процес «вивчення політичної обстановки, подій, тенденцій, перспектив її розвитку з метою визначення цілісної картини того, що відбувається та подальшого прийняття політичних рішень» 33.

В цю характеристику можна додати й те, що аналітичні компоненти, присутні на різних етапах політичної діяльності від оцінювання ситуації, її прогнозу, прийняття рішень й забезпечення ефективної їх реалізації.

Аналітика враховує й спільне в різномасштабних політичних явищах. Тому до політичної аналітики відносять точний аналіз, політичне програмування, аналіз державної (публічної) політики, політичне консультування, теорію прийняття політико-управлінських рішень, політичне проектування та моделювання.

Політичний аналіз, таким чином, є складовою політичної аналітики, який спрямований на вивчення конкретних політичних процесів з метою забезпечення ефективності дій політичних акторів.

Політичний аналіз поділяється на два основних різновиди: теоретичний та прикладний. Вони відрізняються один від одного за метою і результатами. Метою теоретичного політичного аналізу є отримання концептуально- узагальненого знання, яке досліджує конкретні явища та події, прагне вписати їх у широкий суспільно-політичний, історичний контекст. Так, наприклад, аналізуючи події в Україні у 2004 р. та 2009 р., дослідники-

теоретики прагнуть оцінити їхній вплив на розвиток суспільства, підтвердити або заперечити революційний характер тодішніх масових виступів населення проти можновладців.

Прикладний політичний аналіз зорієнтований на вивчення тих же конкретних явищ та подій, але мета його має іншу спрямованість. Це спрямованість на потреби реальних політичних акторів, в їхньому прагненні розробити і прийняти оптимальні і ефективні політичні рішення.

Розрізнення теоретичного і практичного політичних аналізів в цілому співпадає з розрізненням теоретичної та практично-прикладної політології, про що вже йшла мова в першому розділі цієї роботи. Важливим тут є те, що ці різновиди політичного аналізу, доповнюють один одного, а іноді і існують в своєрідних «гібридних» формах.

Так, якщо відштовхуватись від суб’єктів аналізу, то можна виділити три основні їх варіанти. Перші, - це аналітики-експерти, які працюють в структурах органів державної влади; другий – це незалежні комерційні аналітичні структури або центри; третій – це аналітики-дослідники з середовища наукових працівників.

Між ними існують відмінності як по меті, так і по змісту аналітичних досліджень. Умовно, за впливом на реальну політику, мета їхньої діяльності може бути споглядальною, або метою активного впливу. Споглядальність означає, що головне в аналітичних розробках – максимально об’єктивний опис процесів і незаангажована їхня оцінка. Такий підхід може бути притаманний незалежним аналітичним центрам, а також розробкам вчених- науковців. Хоча і вони можуть виконувати дослідження на замовлення, де сформульована мета активного впливу - рекомендації щодо рішень та дій.

Очевидно, що діяльність аналітичних структур, підпорядкованих державним і недержавним політичним інститутам має чітку орієнтацію на забезпечення результативної політики. Споглядальна позиція аналітиків- експертів в такому випадку малоймовірна.

Змістовні відмінності в розробках вказаних суб’єктів аналітичної діяльності тісно пов’язані з метою і майбутнім споживачем інтелектуального продукту. Якщо розробки аналітиків орієнтуються на широку аудиторію, і задачі вирішуються публіцистичного-просвітницького характеру, то і зміст, і форма подачі матеріалу буде мати максимально доступний вигляд.

Такі публіцистично-аналітичні розробки розповсюджуються через засоби масової інформації, їм притаманне певне спрощення, простота викладу. Тут є, безумовно, небезпека примітивізації, викривлення й маніпулятивності, але серйозні фахівці заради доступності своїх думок не будуть нехтувати обгрунтованістю й доказовістю аналітичного матеріалу. Про заангажованих маніпуляторів-пропагандистів мова не йде.

Зовсім інша ситуація складається тоді, коли аналітичні розробки готуються в науковому середовищі і орієнтовані на спеціально підготовлену аудиторію. В цьому випадку на перший план виходять такі якості аналітичних матеріалів, які притаманні науковій продукції. Головне тут буде чіткість та логічна обгрунтованість розробок, забезпечення можливості веріфікації проведеного дослідження.

Аналітичні розробки, які орієнтовані на замовника, або здійснюються в межах певного політичного інституту мають свої особливості. Вони повинні чітко відштовхуватися від інтересів замовника, максимально лаконічно, з точним використанням термінології подавати об’єктивну оцінку політичних процесів, містити конкретні, зрозумілі замовнику висновки, прагматичні рекомендації щодо їхніх можливих дій. Відповідним має бути і оформлення аналітичних документів: резюме – стислий виклад основних положень аналізу, висновків, рекомендацій; розгорнута структура документу – перелік розділів, підрозділів; відповідні додатки – таблиці, цитати, проекти рішень тощо.

Мета і завдання політичного аналізу обумовлюють і певні технологічні вимоги до його здійснення. Це стосується й традиційного питання про співвідношення мети і засобів її досягнення. В даному контексті мова йде

про різноманітні ресурси, які необхідні для здійснення аналітичних процедур.

До них можна віднести матеріальні, інформаційні, інтелектуальні та часові можливості, які сприятимуть виконанню аналітичної роботи. Під матеріальними ресурсами мається на увазі наявність відповідних засобів, які забезпечать аналітичний процес обладнанням, приміщенням, грошима, персоналом, тощо. Інформаційний ресурс включає в себе можливість отримати необхідний обсяг потрібної інформації з наявних її джерел. Ресурс часу встановлює рамки аналітичного дослідження і, особливо, момент представлення завершального підсумкового документу.

І, нарешті, інтелектуальний ресурс вимагає тверезої оцінки здатності до виконання поставлених задач з урахуванням фахової підготовки, досвіду, інноваційних здібностей тощо виконавців-аналітиків. В цьому плані особливе місце займає вміння осмислювати соціально-політичні проблеми, висувати гіпотези як наукові припущення, які сприяють виробленню програм дослідницької роботи.

Окремим аспектом здійснення експертно-аналітичної роботи є етичні питання у взаємовідносинах дослідників і замовників. Це стосується споконвічного прагнення догодити тим, хто замовляє аналітичні розробки, фінансує їхню реалізацію, винагороджує за отримані результати.

Престиж і професійна етика експертно-аналітичного середовища є перепоною на шляху до угодництва із замовниками. Тільки максимально обгрунтувана, достовірна оцінка політичних процесів, навіть якщо вона не буде подобатись замовникам, є запорукою авторитету і ефективності політичної аналітики.

Окрім розглянутих вище теоретичного та прикладного політичного аналізу, існують і інші підходи до його класифікації. Зупинемося кратко на часовому критерії розрізнення. За таким критерієм виділяють стратегічні та тактично-оперативні політичні аналізи.

У характеристиці стратегічного аналізу на перший план виходить здатність до перспективного бачення розвитку тих, або інших проблем політики. Тут важливим є передбачення майбутніх станів досліджуваних об’єктів, ті зміни, які будуть відбуватися у довгостроковій політичній перспективі.

Стратегічний політичний аналіз може мати як теоретичне, так і прикладне втілення. Теоретично-стратегічний аналіз має справу з узагальненнями історичного масштабу і втілюється в концептуально оформлені уяви про майбутнє політики. Прикладні стратегічні дослідження є по-суті прогностичними і їхнє завдання полягає у передбаченні можливого розвитку конкретних політичних явищ та процесів, які функціонують у контексті цієї політичної системи.

Тактично-оперативний політичний аналіз полягає у вивченні політики в її повсякденному вимірі, масштаб його бачення політики – це політична ситуація, політичні події з конкретним виміром у часі і просторі.

* 1. **Ситуативний політичний аналіз**

У науковій і навчальній літературі часто ототожнюють прикладний політичний аналіз і ситуативний політичний аналіз. Для цього є певні підстави, оскільки прикладний аналіз має справу з конкретними проявами повсякденної політики, а поняття «політична ситуація» якраз і відображає цю політичну повсякденність.

Термін «ситуація» означає обстановку, положення, що виникає в наслідок збігу або сукупності якихось умов, обставин.

Поняття «політична ситуація» і характеризує політичну обстановку, що виникає внаслідок збігу різноманітних умов, які так або інакше впливають на реальний політичний процес.

Політична ситуація – це стан політичної системи або будь-якої її складової, який визначається притаманною певному часу і місцю взаємодією обставин, що безпосередньо впливають на поведінку політичних акторів.

Центральним в політичній ситуації є взаємовідносини між соціальними і політичними суб’єктами, а однією з головних задач політичного аналізу – виявити зв’язок між обставинами ситуації і діями політичних сил.

В аналізі політичної ситуації з’ясування її різноманітних обставин або чинників є непростою задачею. Справа в тому, що питання про чинники (або фактори) політики, в тому числі і в ситуативному її баченні, є досить широким, об’ємним. Це пов’язано з тим, що, як політика впливає на всі сторони життя суспільства, так і на політику впливають багато різних суспільних параметрів.

Достатньо подивитися в будь-який політичний словник, або енциклопедію, щоб переконатися в тому, що чинниками політики є і економічні, і соціальні, і культурні, в тому числі моральні, аспекти життя суспільства.

На рівні політичної ситуації дослідити прояв різноманітних чинників політики іноді непросто. Тут аналітикам-експертам на допомогу приходять наукові методи, які дозволяють описати, виявити природу і кореляцію тих параметрів, які складають обставини політичної ситуації. Окрім того, велике значення має і набутий досвід політичного аналізу, що забезпечує розвиток наукової інтуїції і сприяє осмисленню ірраціональних (емоційно-чуттєвих) складових політичної ситуації.

Але виявленням і розумінням природи обставин ситуації пізнавальні задачі не обмежуються. Не меншого значення має інший аспект ситуації – вирішальний ланцюг в череді обставин, який є головним, домінуючим в обумовленості стану і розвитку політичної ситуації.

Домінуюча обставина або вирішальний ланцюг ситуації визначає усю картину політичних взаємодій і є тим елементом, який дозволяє впливати на її розвиток, підпорядковувати при можливості їх хід в особистих інтересах.Існую навіть таке формулювання: «володіти ситуацією» і «плисти за ситуацією».

В цілому є різноманітна класифікація політичних ситуацій за різними критеріями. Так, наприклад, виділяють «сприятливі» і «несприятливі» ситуації, «стандартні», «нестандартні», «критичні», «панічні», конфліктні тощо.

Поняття «політична ситуація» корелюється з поняттям «політична подія». Не випадково один з важливих методів політичного аналізу є метод івент-аналізу, де як раз описується, класифікуються, аналізуються події як складові характеристики політичної ситуації.

Політична подія – це свідоме і добровільне втручання людей у відносини влади, яке суттєво впливає на її здійснення.

Іноді політичну подію називають первинною клітиною політичного аналізу, оскільки саме вона є своєрідною одиницею, відштовхуючись від якої можна прослідкувати зростання або затухання політичної ситуації. Дійсно, послідовні події наповнюють політичний простір, в цих актах людської активності і проявляє себе політичне життя суспільства. Певна політична ситуація починається з якоїсь або якихось подій, розгортається в часі і просторі через інші події і завершується так само подіями.

Важливо й те, що подієва природа політичних ситуацій надає можливості їх емпірічно досліджувати, розглядаючи ці події як конкретні факти реальної політики. Тим самим закладається основа раціонально- обгрунтованого аналізу реальної політики.

Політичні події мають різні виміри. Їх оцінюють за різноманітними критеріями. По своєму характеру події поділяються на позитивні або негативні (залежно від намірів політичних суб’єктів – або досягти чогось для себе, або зашкодити комусь). Події поділяють на раціональні та ірраціональні. Тут критерій у послідовності актів поведінки і досягнення, або недосягнення поставлених цілей. Нарешті політичні події за своєю природою

ділять на ті, що здійснюють ідейний вплив (наприклад, через мову, символи) і ті, що впливають за допомогою практичних дій.

Описують політичні події, класифікуючи їх за критерієм суб’єктності. Тут загалом є низка підходів, але звернемо увагу лише на те, що суб’єктами політичних подій виступають як окремі індивіди, так і соціальні групи, носії владних повноважень в різноманітних інститутах політики (міністри, лідери політичних партій, парламенти тощо).

Структура ситуативного політичного аналізу. Існують різні підходи до виділення основних етапів ситуаційного аналізу та завдань, які вирішуються на кожному з етапів.

Однією з відомих інтерпретацій ситуативного політичного аналізу є розгляд його як послідовного процесу, який включає в себе три основні етапи. Перший етап – це аналіз самої політичної ситуації, тобто з’ясування обставин, які породили взаємодію соціальних і політичних сил в цій ситуації. Якщо сказати кратко, то це пошук відповіді на питання: що і чому відбувається?

Другий етап аналізу ситуації – це розробка прогнозу щодо майбутнього її стану. Завдання цього етапу можна окреслити питанням: що і як буде в майбутньому?

Третій етап аналізу політичної ситуації – це пошук відповіді на питання: що і як робити політичним акторам?

Таким чином, структура ситуативного політичного аналізу включає в себе три аналітичні дії щодо ситуації: аналіз стану ситуації, прогноз ситуації, розробка і прийняття рішень щодо ситуації.

Ця інтерпретація структури політичного аналізу має своє обгрунтування. Головне в ньому це існування аналітичної складової на всіх етапах ситуації. І політик-практик, і аналітик-експерт послідовно з’ясовують, яке середовище ситуації, що з ним буде далі і що робити в умовах цього середовища.

Певне застереження викликає те, що кожен з вказаних етапів хоч і має єдину аналітичну складову, але зміст, завдання, а в чомусь і методи її реалізації дещо відмінні. Тим більше, що в реальній політичній практиці, як і в дослідженні політичних ситуацій, кожен з виділених етапів може бути достатньо самостійним. Підтвердженням цьому є те, що в наукових розробках і в навчальному процесі існують три відносно самостійні галузі: теорія політичного аналізу, теорія політичного прогнозування, теорія розробки і прийняття політичних рішень.

Відштовхуючись від ідею про відносну самостійність трьох етапів дослідження політичної ситуації, можна сформулювати думку про те, що в широкому трактуванні ситуативний політичний аналіз охоплює всі етапи осмислення і визначення дій в кожній політичній ситуації.

Більш вузьке трактування ситуативного політичного аналізу охоплює тільки перший етап аналітичної складової – з’ясування обставин, які породили ситуацію і змісту позицій і взаємодій соціальних і політичних сил, задіяних в ситуації.

В цьому плані цікавим є наступний алгоритм аналізу політичної ситуації, де виокремлюються суб’єкти ситуації (домінуючий і недомінуючий), логіка їх дій і взаємодій, чинники внутрішнього (мотивація суб’єктів) і зовнішнього по відношенню до ситуації впливу на її динаміку.

Основні етапи аналізу політичної ситуації за цим алгоритмом наступні:

1. Визначення рівня інформаційного забезпечення, веріфікація наявних даних, визначення їх достовірності і ступеня повноти інформації, її якості.
2. Первинний збір інформації, виключення непотрібної інформації про політичні події, які не мають принципового значення для аналізу певної політичної ситуації.
3. Опис політичної інфраструктури (реальних залежностей та зв’язків), які безпосередньо задіяні в політичній ситуації.
4. Опис змісту дій домінуючих суб’єктів політичної ситуації.
5. Опис станів і політичної поведінки інших суб’єктів політичної ситуації.
6. Опис впливу зовнішніх чинників на політичні зміни.
7. Інтерпретація мотивів дій домінуючих суб’єктів політичної ситуації, їх цілей і засобів реалізації.
8. Інтерпретація мотивів поведінки інших суб’єктів політичної ситуації.
9. Аналіз можливих зовнішніх чинників корегування дій суб’єктів політичної ситуації.
10. Загальний аналіз змін політичних ситуацій, їх адекватності досягнутим цілям і задачам суб’єктів ситуації.

Вказаний алгоритм ситуативного політичного аналізу не є всеохоплюючим і досконалим, в ньому не враховуються інституційні аспекти в загальному контексті політичної системи суспільства, сінергетичний характер динаміки ситуації. Але на цьому прикладі можна проілюструвати множинність методів, які задіяні в аналітичному процесі.

Методологічну основу вказаного алгоритму складають наступні складові: системний і його необхідний елемент структурно-функціональний підходи. Вони застосовуються при моделюванні політичної ситуації як взаємопов’язаної мережі взаємодій політичних суб’єктів, у виділенні домінуючого і недомінуючого суб’єктів.

Біхевіористський підхід реалізується в тому, що акцент зроблено на описі (через спостереження, аналіз документів, контент-аналіз політичних текстів тощо) поведінки учасників політичної ситуації.

Особливу увагу привертають ті етапи пропонованого алгоритму ситуативного аналізу, де мова йде про інтерпретацію мотивів дій суб’єктів ситуації. На цих етапах дослідники мають справу з ірраціональними параметрами реальної політики. Відомо, що політичні актори не прагнуть розкривати дійсні мотиви своїх дій, оскільки часто-густо ці мотиви суперечать інтересам суспільства, можуть дискредетувати їх імідж.

У дослідженні мотиваційної і дуже часто прихованої сторони політики використовують як раціональні процедури, так і ірраціональні прийоми аналізу. До раціональних можна віднести івент-аналіз (про який вже йшла мова у першій лекції), когнітивні карт-матриці, у яких фіксуються типові реакції політиків на кризові ситуації, зразки вчинків у стабільних умовах, біографічні дані й інша інформація, що допомагає оцінити дії політика в конкретній політичній ситуації.

Ірраціональними знаряддями аналітиків у дослідженні ситуації виступають їхня наукова інтуїція, творча фантазія, які базуються на вміння відчувати і «вживатися» в політичну «гру», де діють явні і неявні мотиви.

Слід відзначити, що в ситуативному політичному аналізі, як і в інших різновидах політичного аналізу, використовується уся гамма методичних прийомів і підходів, які притаманні практичній політології як науці. Про методологічну основу цієї науки мова йшла у першій лекції.

Загальну характеристику ситуативного політичного аналізу треба завершити представленням його різновидів. В наукові і навчальній літературі зустрічаються різні підходи до класифікації ситуативного політичного аналізу.

Один з таких підходів базується на ідеї про те, що політичний процес складається з трьох елементів: по-перше, це детермінанти політики, тобто ті чинники, що обумовлюють її виникнення; по-друге, це зміст політики, який включає в себе наміри, інтереси, конкретні дії по досягненню бажаних цілей; по-третє, це впливи політики, які вона здійснює на суспільство, на різні його сфери 34.

Відштовхуючись від цих елементів політичного процесу, виділяють три різновиди ситуативного політичного аналізу. Перший – це аналіз подій та обставин, що обумовили політичну ситуацію. Другий – це аналіз подій, що

характеризують зміст ситуації. Третій – це розгляд наслідків, які породила і може породити політична ситуація.

Таки поділ різновидів аналізу політичної ситуації має свої обмеження, оскільки всі три вказані етапи політичної ситуації як певного процесу відносні, оскільки і детермінанти, і зміст, і наслідки в кінцевому підсумку складають єдине ціле. Але в процедурах дослідження реальних політичних ситуацій вказаний поділ може мати місце.

Широко використовується підхід до класифікації ситуативного політичного аналізу за критерієм охоплення суб’єктів ситуації та її масштабами.

З цієї точки зору виділяють загальний ситуативний аналіз і фрагментарний ситуативний аналіз.

Загальний ситуативний аналіз є своєрідною екстрапаляцією змісту конкретної політичної ситуації на усю політичну систему суспільства. І в цьому є певний сенс, оскільки і локального характеру події можуть мати загальносуспільний резонанс. Тому загальний ситуаційний аналіз включає в себе вивчення усієї політичної системи через призму детонації конкретної ситуації.

У свою чергу цей аналіз поділяється на два варіанти. Перший – це вертикальний, або інституціональний аналіз, який акцентує увагу на тому, що відбувається в умовах політичної ситуації на різних поверхах інституціональної ієрархії політичної системи. Інший різновид загального ситуативного аналізу – це горизонтальний або груповий аналіз. У цьому випадку увага зосереджується на так званій тіньовій стороні політичної системи. Тобто, аналізується реакція, поведінка «номенклатурно-політичних угрупувань», вплив яких не завжди легальний, але достатньо реальний.

Вертикальний і горизонтальний ситуативні аналізи складають повний аналіз політичної ситуації.

На противагу загальному або повному аналізу виділяють так званий фрагментарний аналіз політичної ситуації. Цей різновид аналізу включає в

себе лише частини політичної системи як у вертикальному, так і горизонтальному вимірі. Фрагментарним може називатися і аналіз, який виокремлює якусь сторону, аспект процесів в політичній системі у зв’язку з конкретною політичною ситуацією. Це може здійснюватися на вимогу замовника аналізу.

І, нарешті, виділяються різновиди ситуативного політичного аналізу за критерієм змісту цілей і задач дослідження. Може бути проблемний ситуативний аналіз. Він спрямований на вирішення гостроактуальних проблем, що постають перед політичними акторами. Але така характеристика ситуативного аналізу співпадає з широким його розумінням, де поєднуються задачі аналізу змісту ситуації, її прогнозу і розробки та прийняття рішень щодо цієї ситуації. По цей аспект розуміння ситуативного аналізу вже йшла мова.

У цьому ряду близький до проблемного є діагностичний ситуативний аналіз, який орієнтується на вияв потенційних можливостей проблемних ситуацій та дій політичних акторів в цих умовах 35.

* 1. **Інформаційне забезпечення політичного аналізу.**

Важливою особливістю будь-якої аналітичної діяльності є те, що дослідники, розглядаючи різноманітні реальні події та процеси, повинні характеризувати їх надаючи їм специфічну оболонку знаково-символічного порядку. Мова йде про інформацією, яка є своєрідним «киснем», без якого аналітика не можлива.

Інформація, як відомо, є сукупністю відомостей про навколишній світ, процеси, які в ньому відбуваються, про події, ситуації тощо. Інформація про політику або політична інформація є сукупністю відомостей про політичні явища та процеси, про те, що так або інакше пов’язано з політикою, впливає на нею і обумовлено нею. Очевидно, що обсяг інформації про політику

досягає великих величин і постає проблема інформаційного забезпечення різних видів політичного аналізу, з їх специфічними цілями і задачами.

Слушним у цьому зв’язку є використання поняття «аналітична інформація». Справа с тому, що не усякі відомості або дані можуть бути використані в політичній аналітиці. Можливий масив даних для здійснення конкретних аналітичних процедур повинен пройти попередню обробку, стати дійсно необхідною інформацією для конкретного аналізу. Тому аналітичну інформацію можна визначити «як осмислені відомості, отримані з оцінених, витлумачених і співвіднесених фактів, викладених таким чином, що ясно видно їхнє значення для вирішення конкретної поточної задачі аналітики» 36.

Саме тому, як уже зазначалося, у здійсненні політичного аналізу один з важливіших та перших його етапів є збір, обробка та використання потрібної політичної інформації.

Складовими інформаційного забезпечення політичного аналізу є: визначення та оцінка джерел інформації, збір інформації у відповідності до мети і завдань аналізу, її оцінка, формування бази даних політичного аналізу.

Розглянемо в загальному плані кожен з вказаних етапів інформаційної роботи дослідників-аналітиків.

Визначення та оцінка джерел інформації передбачає попереднє уявлення про те, яка наявна інформація вже є у розпорядженні фахівців і якої не вистачає, або немає взагалі. Потім окреслюється коло потенційних джерел інформації за різними критеріями: друковані, усні, офіційні, неофіційні, тенденційні, або об’єктивного спрямування, наукові, публіцистичні тощо.

Враховується часовий параметр. З одного боку оцінюється їхня актуальність, з іншого боку важливо враховувати і витрати часу на збір та обробку інформаційних джерел.

Збір інформації та її оцінка. Цей етап політичного забезпечення інформаційного аналізу включає в себе опрацювання джерел інформації, чутку фіксацію змісту, авторства та місцезнаходження інформації. Первинна обробка даних акцентує увагу на окремих фактах, подіях, їхньому змісті та часовому і територіальному розміщенні. Вторинна обробка спрямовує зусилля аналітиків на узагальненнях, пошуку взаємозв’язку між подіями тощо.

Оцінка інформації включає в себе врахування наступних критеріїв: відносність, важливість, своєчасність, повнота, достовірність. Відносність означає, що відомості, отримані дослідниками мають безпосереднє відношення для виконання конкретних аналітичних завдань. Важливість – це оцінка через призму значущості для досягнення поставлених цілей.

Своєчасність – це оцінка з точки зору часового виміру виконання аналізу. Повнота – підхід до інформації, як такої, що дає можливість в повній мірі уявити досліджувані явища та процеси. Достовірність означає оцінювання інформації по критерію відповідності реальним явищам, процесам, подіям суспільно-політичного життя.

Формування бази даних політичного аналізу – важлива складова його інформаційного забезпечення. Під базою даних мається на увазі не просто зібрана й оброблена інформація, а певним чином упорядкована, класифікована і придатна до довготривалого використання інформації.

Дослідження як окремих фахівців, так і аналітичних структур (аналітичних центрів, підрозділів політичних інститутів) здійснюється тривалий час, який може охоплювати великі періоди в історії країн. А це означає, що дійові особи політичного життя перебувають в центрі подій роками, а іноді і десятками років. Тому інформація про політичні процеси, ситуації, політичних акторів потребує збереження, накопичення і в разі потреби використання. База даних політичного аналізу і є певним інструментом для довготривалої аналітично-експертної роботи.

Формування бази даних здійснюється на основі принципів систематизації, ієрархізації та квантифікації політичної інформації.

Систематизація означає розподіл інформації за певними критеріями: час, місце, суб’єкти, зміст, результати політичних подій та ситуацій.

Ієрархізація передбачає розміщення, «складування» інформації за значимістю, актуальністю, підпорядкованістю.

Квантифікація – це процес формалізації даних за певними ознаками, які надають інформації кількісного виразу, що дає можливість подальшого її використання математичними засобами, комп’ютерною технікою.

Прикладами такої квантифікації є різноманітні цифрові показники політики: рейтинги, індекси суспільно-політичного життя тощо.

До банку даних політичного аналізу включають статистичні та соціологічні відомості про різні сторони та процеси політики (результати виборів, опитування громадської думки і т.п.). Окремим блоком у базі даних є інформація про політичних лідерів, куди включаються відомості про життєву та політичну біографії, ідейно-політичні переконання, психологічні характеристики політичних діячів.

Таким чином, політичний аналіз є важливою і необхідною складовою практичної політології, оволодіння яким передбачає вивчення його теоретичних засад і набуття навичок і вмінь аналітично-експертної діяльності в реальних ситуаціях сучасної політики.
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