Лекція №6-7

Тема:Китай в сучасному світі

План

1. Мирне піднесення Китаю.
2. “Консервативна” революція Сі Цзіньпіна.
3. Причини і витоки появи теорії “мирного піднесення Китаю.”
4. “Мирне піднесення” чи “мирний розвиток”?
5. Китайські прихильники (“оптимісти”), “оптимісти, що сумніваються” і противники теорії “мирного піднесення / розвитку Китаю.
6. Можливі перспективи Китаю.

1990-ті роки були відзначені найбільшими суперечностями в китайському суспільстві, коли відбувся бурхливий ріст недер-жавного сектору і громадянського суспільства, а також вирішу-валося завдання збереження привілейованого становища Кому-ністичної партії, незважаючи на значні структурні соціально-економічні зміни. Перед керівництвом КПК постав наочний приклад розпаду СРСР у 1991 році, що багато в чому було ви-кликано суперечностями в здійсненні політичних і економічних реформ. У листопаді 2002 року на XVI з’їзді КПК в доповіді Цзян Цземіня була остаточно сформульована теорія “трьох пред-ставництв”, згідно з якою КПК повинна представляти інтереси розвитку передових продуктивних сил, передової китайської культури та корінні інтереси найширших верств китайського населення. Таким чином, на ідеологічному рівні КПК з партії, що виражає інтереси трудового населення, стала партією, що представляє інтереси “широких верств” трудового населення. Ці перетворення дозволили вступати в КПК представникам середньої і крупної буржуазії [What is the Three Represents].

робітничого класу” (тобто більшості робітників і селян на чолі з революційною елітою). У ранній період реформ сама категорія “робітничий клас” була розширена за рахунок включення інте-лектуалів, що, безумовно, стало важливим сигналом для віднов-лення тієї групи китайського суспільства, яка як ліберально-буржуазний клас була піддана репресіям у кінці 1950-х років і особливо під час Культурної революції. Вже на початку 2000 року державні ЗМІ почали писати про позитивну роль китайської ін-телігенції як провісника комуністичного руху в першій половині

1. століття. Таким чином, теоретичне розширення поняття “ро-бітничий клас” дозволило включити в нього і нові економічні еліти, а такі конотації, як “експлуататорський”, “капіталістичний” клас, щодо приватних підприємців у марксистському і маоїстському дискурсі були повністю усунені. На основі цих теоретичних міркувань і семантичних операцій КПК створила ідеологічну основу для представлення інтересів приватних підприємців і менеджерів, не відмовляючись від своєї первісної ролі “авангарду робітничого класу”. Згідно з цим новим визначенням “загального інтересу” КПК представляє не “революційні сили” робітників і селян, а політичні, інтелектуальні та економічні еліти. Загалом, політична влада і легітимність КПК в уявленні всієї “китайської нації” сьогодні пов’язується з її місією економічної модернізації та пріоритетними інтересами нових економічних і професійних еліт [Lin Gang 2003, *39*–*68*].
	1. в 1990-х роках Китай взяв на себе провідну роль у таких структурах, як АТЕС (APEC), Регіональний форум АСЕАН з безпеки (ARF), Зона вільної торгівлі Австралії і Нової Зеландії (AANZFTA), Рада з тихоокеанського економічного співробітництва (PECC) та ін. Китай також почав брати активну участь у різних багатосторонніх діалогах з питань безпеки шляхом участі в таких регіональних форумах, як Нарада із взаємодії і заходів довіри в Азії (CICA), Рада зі співробітництва в галузі безпеки в Азії і Тихоокеанському регіоні (CSCAP) та діалог Північно-Східної Азії співпраці (NEACD). У квітні 1996 року Китай, Росія, Казахстан, Киргизстан і Таджикистан підписали Угоду про зміцнення довіри у військовій галузі в прикордонних районах. Китай закликав до відмови від менталітету холодної війни і створення нової концепції безпеки, відповідно до якої “безпека повинна ґрунтуватися не на військових союзах і армії, а на взаємній довірі і спільних інтересах”. Крім того, було сформульовано важливе положення зовнішньої політики КНР, згідно з яким підкреслюються “всеосяжний характер багатостороннього підходу, процедур консультування, досягнення консенсусу та прагнення до загальної безпеки” [Wang Hongying 2000, *78*]. У постмаоїстський період Китай став учасником багатьохміжнародних організацій і підписав ряд важливих міжнародних угод: Договір про нерозповсюдження ядерної зброї, Договір про всеосяжну заборону ядерних випробувань, Міжнародний пакт про громадянські і політичні права, Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права. У 2002 році важливою подією став вступ Китаю до Світової організації торгівлі.
2. ї.

 **2.“Консервативна” революція Сі Цзіньпіна**

Цзян Цземінь і Ху Цзіньтао були не революціонерами, а бю-рократами і менеджерами реформ Ден Сяопіна. У китайській ін-терпретації в понятті “революція” (革命, *gémìng*) завжди робився

сильний акцент на політичній теорії та ідеології, бо це була не тільки боротьба проти напівфеодальної та напівімперської політичної реальності після падіння династії Цин, а й ідеологічна боротьба проти старого мислення і соціальних норм на шляху побудови сучасного суспільства. Протягом перших тридцяти років після заснування Китайської Народної Республіки КПК не вдалося побудувати соціалізм, а в наступні роки відбувалося створення матеріальної бази, необхідної для побудови соціалізму. Після приходу до влади у 2012 році Сі Цзіньпін сформулював завдання відродження ідеологічної боротьби для здійснення модернізації на основі соціалістичних цінностей. Більшість західних вчених і політиків, як правило, розглядають цю мету як звичайний приклад політичної пропаганди, бо лідери КПК не можуть бути ідеалістами після негативного прикладу Радянського Союзу. Однак при детальному розгляді ситуація виявляється не такою простою. Спочатку політичні ідеї нового лідера Китаю являли собою таємницю з огляду на специфіку функціонування величезної бюрократичної машини КПК, проте поступово почала вимальовуватися конфігурація нової політичної реальності Ки-таю. Після економічної кризи 2008 року успіх “китайської моделі”, яка багато в чому ґрунтується на державному управлінні, і невдачі західної економіки визначили подальші події в ідеологічній сфері. Поєднання націоналізму, етатизму та авторитаризму стало основою неотрадиціоналістської концепції Сі Цзіньпіна, яка дістала назву “китайська мрія” [Кіктенко 2015, *106*–*114*].

Уже перші роки правління Сі Цзіньпіна показали, що розвиток Китаю більш насичений подіями і цікавіший, ніж очікувалося: відбулося переформатування керівництва КПК, уряду й армії; проводиться найбільша з часу закінчення Культурної революції антикорупційна кампанія; вживаються жорсткі заходи в зовнішній політиці щодо країн Азіатсько-Тихоокеанського регіону, включно зі Сполученими Штатами. Сі Цзіньпін законсервував політичні та інституційні реформи своїх попередників.

Сі Цзіньпін посилив свою особисту владу шляхом створення нових державних інститутів, які здійснюють контроль над всім партійно-державно-військовим апаратом. Теорії і практиці колективного керівництва було завдано нищівного удару – повернення до ленінських і маоїстських принципів партійного керівництва прямо суперечить принципу поділу функцій між партією та урядом, сформульованому і введеному в практику Ден Сяопіном [Lam 2014]. Сі Цзінь-пін став першим вищим керівником країни з часів Культурної революції, який однакову увагу приділяє економіці та ідеології: прагнення до політкоректної ідеології і відповідних цілей так само важливе, як і нарощування економіки. Новий глава також вимагає відмови від тих аспектів економічного розвитку, які негативно впливають на статус КПК. Сі Цзіньпін відродив маоїстську теорію “лінія мас”, що може бути використана для різних цілей – від посилення ролі партії до примушення широких мас населення до політичної активності, що в цілому є концептуальною проти-отрутою зростанню громадянського суспільства.

На цей час вирішальним фактором для підтримки легітимності КПК є ідеологічні реформи, спрямовані на підтримку со-ціальної стабільності, позитивного сприйняття реформ і здійс-нення кадрової модернізації партії:

 1) тільки правління Компартії забезпечить успішний розвиток капіталізму;

 2) тільки правління атеїстичної Компартії гарантує справжню свободу релігії;

 3) тільки збереження влади Компартії гарантує, що китайське суспільство, як і раніше, буде спиратися на консервативні конфуціанські цінності (соціальна гармонія, патріотизм, моральний порядок).

транслюються в Китай за допомогою вільних інформаційних потоків [Кіктенко 2016, *83*–*93*].

**3. Причини і витоки появи теорії “мирного піднесення Китаю”**

Відправною точкою відродження Китаю в новітній час була політика “реформ і відкритості” , роз-почата Ден Сяопіном у 1978 році. Зростання економічного, по-літичного і культурного впливу Китаю у світі стало важливою темою обговорень серед політиків і науковців у всьому світі, які відразу ж розійшлися у своїх оцінках – від оптимізму до побоювань щодо появи у світі китайської загрози [Economy 2005; Ross 2006; Shirk 2007; Sutter 2005; Vogel 2004]. Політика “реформ та відкритості” була підкріплена твердженнями керівництва країни, що в Китаю немає насильницьких цілей і намірів застосування сили у відносинах з іншими країнами, а є тільки прагнення до встановлення миру у своєму регіоні і в усьому світі. Початок цьому було покладено в 1985 році, коли Ден Сяопін сформулював головний принцип зовнішньої і внутрішньої політики

Китаю – “мир і розвиток”. Однак після подій на площі Тяньаньмень 1989 року і завершення тайванської міні-кризи 1995–1996 років, а також під впливом дискусій у США щодо зростання могутності та впливу КНР китайський уряд прийняв “нову концепцію безпеки” ідеї якої лягли в основу теорії “мирного піднесення Китаю.”

“Нова концепція безпеки” вперше згадується в китайсько-російській “Спільній декларації про багатополярний світ і встановлення но-вого міжнародного порядку” 1997 року, після чого прем’єр-міністр і міністр закордонних справ Китаю почали виступати із заявами про необхідність прийняття цієї моделі відносин з іншими країнами на глобальному рівні. 1999 року Цзян Цземінь у своїй промові на конференції з роззброєння в Женеві пояснив, що “Нова концепція безпеки” повинна включати в себе чотири елементи: *взаємну довіру* (互信, *hùxìn*), *взаємну вигоду* (互利, *hùlì*), *рівність* (平等, *píngděng*) і *співробітництво* (合作, *hézuò* – пізніше було замінено на 协作, *xiézuò*), що мало показати сусіднім країнам мирні наміри Китаю. Китайські вчені вже в 1995 році використовували поняття “мирне піднесення” для опису перспектив розвитку зовнішньої політики, але перша аналітична робота, присвячена теорії “мирного піднесення Китаю”, була на-друкована в 1998 році і являла собою колективну монографію на чолі з Янь Сюетуном … 1998], який сьогодні є одним із провідних китайських політологів1.

У сучасному ж світі КНР повинна виробитиновий підхід, який буде базуватися на принципах мирного розвитку, що в цілому сприятиме збереженню миру в усьому світі. При цьому такий підхід у зовнішній політиці розуміється в тісному зв’язку, а не у відриві від процесу економічної глобалізації. Чжен Біцзянь ототожнює “мирне піднесення” і модернізацію Китаю, успіх якої залежить від відкритості ринків, інституційного самовдосконалення і взаємовигідних відносин з іншими країна-ми. Основні думки й аргументи Чжен Біцзяня широко висвітлю-валися в китайських ЗМІ і поширювалися МЗС КНР протягом вересня – жовтня 2005 року. Особливу увагу було приділено просуванню ідей “мирного піднесення Китаю” в США, кульмі-нацією чого стала публікація статті «“Мирне піднесення Китаю” до статусу великої держави» в найвпливовішому журналі цієї країни, присвяченому вивченню зовнішньої політики, – “Foreign Affairs” [Zheng Bijian 2005, *18*–*24*].

1. статті “Шлях Комуністичної партії Китаю у XXI столітті”, надрукованій 22 листопада 2005 року на першій сторінці газе-ти “Женьмінь жибао”, Чжен Біцзянь зазначив, що вже в кінці 1970-х років Китай вибрав шлях, який принципово відрізняється від розвитку колишнього Радянського Союзу. 1979 року СРСР вторгся в Афганістан, а в той же час КПК прийняла історичне рішення про початок реформ і відкритості зовнішньому світу, що чітко вказувало на прагнення Китаю до підтримання існую-чого міжнародного порядку, незастосування сили для вирішення

спірних питань та збереження миру в усьому світі.

**4. “мирне піднесення” чи “мирний розвиток”?**

Однак введення терміна було непростим і суперечливим, що можна було побачити від самого початку його вживання. Так, вже із середини травня 2004 термін “мирне піднесення Китаю” почав рідше з’являтися в офіційних виступах і майже перестав вживатися, що було пов’язано насамперед з позицією Цзян Цзе-міня, який ще мав у цей час сильний вплив у китайській політиці. Він вірив у домінуючу роль військових у забезпеченні процвітання та розвитку сильної країни, а тому вважав, що не зовсім правильно вживати вираз “мирне піднесення”. Особливо це стосувалося “тайванського питання”, бо китайські лідери завжди допускали можливість застосування сили для повернення острова. Крім того, дискусії йшли не тільки в керівництві країни, а й серед інтелектуалів і широкої громадськості щодо слова “піднесення”, яке, на думку багатьох із них, може сприйматися зовнішнім світом як загроза встановленому порядку, завадить політичному стримуванню Тайваню, суперечить загальним рекомендаціям Ден Сяопіна щодо зовнішньої політики, перешкоджатиме військовій модернізації і може спровокувати популістський націо-налізм. Через це в остаточній редакції використовується дещо змінений варіант – “мирний розвиток Китаю” хоча офіційні особи іноді вживають і первіснийваріант. Офіційно зміст нового підходу китайського керівництва до міжнародних питань було розкрито в повідомленні Інформаційного бюро Держради КНР у грудні 2005 року [China’s Peaceful Development 2011], а китайські лідери почали використовувати менш агресивні висловлювання – “мирний розвиток”, “мирне відродження”. Крім того, для подолання спричинених швидким зростанням економіки великих внутрішніх проблем (дисбаланс регіонального розвитку, забруднення навко-лишнього середовища, бідність і безробіття) четверте покоління лідерів на чолі з головою КНР Ху Цзіньтао і прем’єром Держ-ради КНР Вень Цзябао прийняли “концепцію наукового розвитку”, у 2004 році і включала в себе чотири аспекти: суспільний розвиток, всебічний розвиток, скоординований розвиток та сталий розвиток.

Отже, нова дипломатична теорія “мирного розвитку Китаю” стала офіційною ідеологією в період керівництва Ху Цзіньтао [Zheng Bijian 2005a] з метою спростування “теорії китайської за-грози”, що вказує на можливі виклики з боку нового політичного, економічного та військового гіганта XXI століття. Таким чином, робилася спроба запевнити інші країни, що зростання Китаю не становить загрози миру і безпеці, а також не призведе до появи китайського гегемонізму. Тобто Китай прагне до реалізації цієї політики як усередині китайського суспільства-гармонії, так і за його межами, щоб сприяти створенню мирного міжнародного оточення. Теорія “мирного розвитку Китаю” позиціонує Китай як відповідального світового лідера, який спирається на м’яку силу (*soft power*), і як країну, яка орієнтована на вирішення своїх внутрішніх проблем і покращення добробуту свого народу.

* 1. Китай протягом останніх 20 років отримав стратегічні мож-ливості. Основними актуальними питаннями для сучасного світу
1. мир і розвиток.
	1. Китай вибрав шлях мирного розвитку з початку політики “реформ і відкритості”, яким прямуватиме на період переходу до суспільства середньої заможності й гармонії. Успішний швидкий розвиток Китаю протягом останніх років доводить правильність вибору курсу реформ, яким немає альтернативи.
	2. Хоча Китай домігся великого прогресу, але він залишається слаборозвиненою країною, бо за доходом на душу населення пе-ребуває за межами першої сотні країн. Всі зусилля Китаю щодо вирішення проблем розвитку в основному спрямовані на поліп-шення умов життя китайського народу. Зазначена мета мирного будівництва, а не військової експансії залишатиметься головною ще для кількох поколінь китайців.
	3. Як країна, що розвивається, Китай купуватиме капітал, тех-нології та ресурси на світовому ринку за рахунок рівної конку-ренції і за допомогою мирних засобів. Крім того, додаткові зу-силля будуть спрямовані на ослаблення залежності Китаю від зовнішніх ресурсів і дедалі більше опертя на внутрішні.
	4. Китай у своєму розвитку ґрунтуватиметься на інституційних інноваціях, реструктуризації промисловості, освоєнні зростаю-чого внутрішнього ринку, перенесенні величезних особистих заощаджень в інвестиції та розвиток людських ресурсів.
	5. “Тайванське питання” залишається великою проблемою для розвитку Китаю, але його вирішення має бути досягнуте мирним шляхом. Застосування сили буде можливим тільки в разі оголо-шення Тайванем незалежності де-юре.
	6. У світовій політиці Китай не прагнутиме до гегемонії і домі-нування, а виступає за новий міжнародний політичний та еконо-мічний порядок шляхом реформування й демократизації міжна-родних відносин. Китай відмовляється від старої практики, коли держави прагнули до гегемонії, що призводило до блокового про-тистояння і війни, а інколи – до розпаду такої держави.
	7. Китай виходить за рамки мислення холодної війни, яка від-кидає мирний розвиток і співпрацю з причини відмінностей со-ціальних систем та ідеологій. Іншими словами, Пекін не зацікав-лений у веденні ідеологічної війни із західним світом.
	8. Пекін здійснює добросусідську політику щодо інших азіат-ських країн, що має поліпшити відносини з усіма країнами світу (правда, це не стосується Японії, яка є єдиною країною, відпові-дальною за відсутність дружніх відносин).
	9. Військовий бюджет Китаю є незначним, оскільки поступаєть-ся США і Японії, а китайська воєнна доктрина є оборонною, бо спрямована винятково на захист своїх сухопутних кордонів і бе-регових ліній.
	10. Китайська культура є мирною і гармонійною. Китай виступає за взаєморозуміння і злиття, а не зіткнення між цивілізаціями. Традиційний китайський підхід ґрунтується на гармонії між лю-диною і природою, а не на підкоренні природи, як на Заході.

Загалом теорія “мирного розвитку Китаю” передбачає 1) сприят-ливу міжнародну обстановку, 2) здійснення миролюбної політи-ки, 3) утвердження власних культурних особливостей, 4) самооб-меження можливостей розширення, 5) стратегію розвитку, що обстоює мирні засоби для отримання ресурсів. Застосування цієї концепції в основному було спрямоване на народи Азії та США, для того щоб переконати їх у безпеці перспектив військового та економічного зростання КНР і, відповідно, відсутності загрози миру та стабільності, і навіть у ймовірній вигоді всім країнам. Доктрина підкреслює важливість м’якої влади і частково базується на твердженні, що добрі відносини із сусідами будуть зміцнювати, а не послаблювати комплексну потужність КНР, яка, швидше за все, уникатиме неомеркантилізму і протекціонізму

**5. Китайські прихильники (“оптимісти”), “оптимісти, що сумніваються” і противники теорії “мирного піднесення / розвитку Китаю”**

1. В ході дискусії щодо теорії “мирного піднесення / розвитку Ки-таю” в середовищі політиків і вчених сформувалося три групи –

 (ЛЛунь юй, I: 12) [Переломов 2000, *304*], що являє собою гуманіс-тичну етику буття і дії не тільки в родині, а й у суспільстві та в державі. Конфуціанська етика – це етика ієрархічних відносин, відповідно до якої всі суб’єкти повинні поважати соціальний ста-тус один одного, що є ідеальними (або утопічними) уявленнями про досягнення миру і гармонії. Також як стародавні витоки кон-цепції “мирного піднесення Китаю” називається даосизм, у якому всесвіт сприймається як ціле, і тому життя людини розуміється як гармонія з природою на основі *принципу відповідності при-роді через недіяння* (无为而治, *wú wéi ér zhì*). Засновник моїзму Мо-цзи сформулював ідеал загальної любові і рівноправного суспільства, що базується на взаємній підтримці та відданості загальному благу. Великий військовий мислитель давнини Сунь-цзи розробив цілу стратегію, спрямовану на завоювання ворога без застосування сили, що підкреслює пріоритет дипломатичних рішень у зовнішній політиці, а не військових. На відміну від за-хідних понять “нація”, “національна держава”, “суверенітет” і “міжнародна система”, “китайський світ” (Піднебесна) пов’яза-ний з ідеєю “всього під небом” (天下, *tiān xià*), що означає гармо-нійне співтовариство різних царств, щоправда, під проводом китайського імператора, представника Неба на Землі [Shih Chih-yu 1993, *27*–*34*]. Ключовим тут є поняття 和 (*hé*), яке має різні тлумачення в китаєзнавстві, але сьогодні вчені, політики та журналісти країн конфуціанського культурного регіону використовують найбільш традиційний переклад – “гармонія”. До того ж позитивними аспектами розвитку традиційного Китаю визначаються “культура дракона” (龙文化, *lóng wénhuà*) і повільна відмова від “менталітету жертви” (受害者心态, *shòuhài zhě xīntài*) в інституті влади, для якої характерне походження моралі з природи [钱皓 2004], а також ототожнення влади і моралі [Wang Yiwei 2005].

Прихильники нової концепції вважали, що “мирне піднесення Китаю” можливе тільки тому, що змінилася природа світових су-перечностей – глобалізація призвела до взаємної залежності. Крім того, виникло багато нетрадиційних загроз безпеці, які можна подолати тільки зусиллями всього світового співтовариства (наприклад, боротьба зі СНІДом, екологічні проблеми, питання ядерної безпеки, боротьба з тероризмом). У XXI столітті полем конкуренції між країнами буде економіка, а не військове проти-стояння, бо, як стверджує дослідник макроекономічних процесів Ван Цзянь, капіталізм змінив своє обличчя. В епоху “віртуального капіталізму” потоки капіталу про-ходять в основному через фондові ринки та облігації, а Китай вже є центром світового виробництва і, відповідно, може стати важливою умовою розвитку інших країн. Саме з аналізу економічного розвитку та становища матеріального виробництва робиться висновок про можливість здійснення стратегії“мирного піднесення Китаю” на глобальному рівні . З другого боку, Го Шуюн робить сильний акцент на “історичному детермінізмі”, пов’язуючи нинішні успіхи з усім попереднім розвитком Китаю в контексті всесвітньої історії, в якій він виділяє три основні глобальні етапи:

1. становлення, зростання і відмова від війни як засобу досягнення світового панування в період з 1648-го (Вестфальський мир) по 1945 р. (кінець Другої світової війни);
2. 2) мирне співіснування і мирна конкуренція між світовими державами з 1950 р. до кінця XX століття як перехідний період до “ідеального світового порядку” (сигналом для перетворення став “мирний колапс” Радянського Союзу);
3. 3) “ідеальний світовий порядок” ґрунтуватиметься на досягненнях інтеграційної моделі європейського Союзу та системі прав людини (що в результаті буде перетворено з режиму суверенітету). У зв’язку з цим Го Шуюн виділяє три основні рівні “мирного піднесення Китаю”: 1) міжнароднасистема повинна відповідати “мирним” способам досягнення статусу світової держави, бо за умов збереження міжнародних конфліктів або війн це недосяжно;
4. 2) застосування владою в ролі основної стратегії мирного змагання; 3) на інтерактивному рівні країна, яка перебуває на підйомі, створює позитивний імідж і взаємодіє з іншими країнами в позитивному сенсі . Крім того, початок піднесення Китаю датується 1949 роком (утворення КНР), а досягнення рівня світового лідера

 має відбутися до 2040 року, коли “чотири модернізації”3 будуть виконані. Також мирне піднесення повинне забезпечувати національну безпеку, і, згідно з Го Шую-ном, Китай має зробити три основні кроки для зміцнення держави :

 1) *підготовчий етап* , коли держава вибудовує мирні відносини із сусідами і запобігає розколу в країні;

 2) *етап формування*, коли Китай бере ініціативу з метою відновлення втрачених територій;

3) *стратегічний економічний етап*, на якому відбувається запровадження світовою спільнотою нового економічного порядку, а також забезпечення рівності і справедливості. Мен Хунхуа, професор Центральної партійної школи, описав процес “мирного піднесення Китаю” в найближчі два-три десятиліття як історичну і стратегічну можливість для реформування, перспектив зростання та активної ролі в міжнародному розвитку. При цьому Ван Мао і Мен Янчин вважають, що Китай не претендуватиме на роль лідера, бо йому не притаманна традиція “культурного піднесення”, а навпаки, важливим положенням китайської зовнішньої політики є приховування намірів та отримання певних переваг.

“Оптимісти, що сумніваються” в основному представлені вче-ними, які вважають теорію “мирного піднесення Китаю” складним і різнобічним концептом. Ден Сяопін як основу всіх реформ ввів принцип “чотирьох модернізацій”, згідно з яким економіка була розділена на 4 сектори – оборонну промисловість, сільське господарство, науку і промислове виробництво.

 Китайське зростання має ґрунтуватися на власних культурних і духовних цінностях, і, крім того, саме поняття “піднесення” не цілком відповідає китайському відродженню культури і розходиться з китайськими ціннос-тями [张剑荆 2004]. Провідний китайський економіст Ху Аньган виправдовує “мирне піднесення Китаю”, заявляючи, що таким чином Китай відновлює свої втрачені раніше позиції у світовій економіці:

1) 1400–1800 рр. – Китай як центр світової економі-ки;

 2) 1820–1950 рр. – падіння економічної потужності Китаю;

 3)1950–2020 рр. – прискорення економічного зростання Китаю;

4)2020–2050 рр. – відновлення економічної потужності Китаю [中国... 2004, *2*–*3*]. Але так само, як і Чжан Цзяньцін, Ху Аньган сумнівається в успіху зростання Китаю шляхом “чорного розвитку, тобто зі збереженням таких проблем внутрішнього розвитку, як корупція, екологічні проблеми, соціальне розшарування, низька ефективність праці, тяжка спадщина радянського типу індустріалізації, нерівномірність розвитку регіонів, а також негативні риси західного споживацького суспільства. Тому Китай повинен створити свою власну модель, яка відповідатиме завданням раціонального використання природних і людських ресурсів – “зелений розвиток”. Інший китайський вчений, Гао Цюаньсі, стверджує, що головне питання полягає не в мирному піднесенні самому по собі, а в проблемі подолання розриву між Китаєм і розвиненими країнами. Зокрема, Китай не є сучасною державою, бо тут немає відповідної політичної системи, цивільних прав та обов’язків, верховенства права, демократії, конституційного уряду та суспільної моралі, незважаючи на здійснення політики “реформ і відкритості” як форми модернізації країни. Крім того, пересічні китайці, як і раніше, мають обмежений доступ до обговорення питань зовнішньої політики, що також не сприяє виробленню ефективних рішень. У той час як Китай ще вирішує питання національного будівництва держави, провідні країни світу перейшли на наступний рівень – “постдержавний період”, що кардинально змінить характер міжнародних відносин. У зв’язку з цим фахівець -Гао Цюаньсі виступає за те, щоб Китай захищав свої національні інтереси шляхом здійснення зовнішньої політики “мирного піднесення Китаю”.

Після того як у 1993 році Китай став третьою економікою у світі, збільшилася кількість досліджень, у яких стратегічні на-слідки цієї події розглядалися з точки зору існування китайської загрози для безпеки Східної Азії. “Теорія китайської загрози” – це свого роду відповідь Заходу на швидке економічне зростання Китаю, що вперше проявилося в статті американського вченого Росса Х. Манро, який попереджав про реальну загрозу США з боку ленінського, капіталістичного, меркантилістського, експан-сіоністського Китаю. При цьому, щоправда, він вважав, що США не повинні здійснювати політику стримування щодо Китаю і не бути лідером антикитайського альянсу [Munro 1992, *10*–*16*]. Од-нією з найважливіших публікацій з цього питання стала стаття Аарона Фрідберга, в якій американський політолог розмірковує про можливі перспективи розвитку багатополярної Азії і стверджує, що після закінчення холодної війни, на відміну від євро-пейської багатополярної моделі, азіатська характеризується сило-вими зіткненнями і невизначеністю через відсутність сильних економічних та інституційних чинників умиротворення. Фрід-берг вважає, що Китай може принести великі неприємності азіатській системі безпеки через його швидке економічне зростання внутрішні регіональні відмінності [Friedberg 1993/94, *5*–*33*]. У той же час Річард Беттс, спираючись на реалістичну і лібералістичну парадигму, пише, що економічний лібералізм без політич-ного лібералізму та неолібералізму являтиме собою загрозу. Він стверджує, що хоча більше уваги було зосереджено на потенціалі Японії, але, швидше за все, протягом довгого часу загрозу регіо-ну і світу становитиме Китай [Betts 1993/94].

Девід Шамбо в 1996 році висунув припущення, що Китай має намір оскаржити існуючий міжнародний порядок: “Китай на сьо-годнішній день не задоволений своїм становищем і тому прагне змінити існуючий міжнародний порядок і норми міждержавних відносин... Це не означає просто шукати місце за столом нормот-ворчої діяльності міжнародних організацій та нарощувати вплив, спробувати змінити правила й існуючу систему. Пекін хоче ви-правити історичні образи, і, можливо, він бачить своє законне місце в ролі світової держави. Насамперед Китай прагне змінити глобальну владу, щоб, зокрема, послабити провідну роль Сполу-чених Штатів у світових справах... Пекін також прагне виправи-ти баланс сил регіональної підсистеми Азії...” [Shambaugh 1996, *186*–*187*]. Трохи пізніше, у 2000 році, Аарон Фрідберг висунувгіпотезу про те, що американсько-китайське суперництво прояв-лятиметься в економічній, військовій та політичній сферах на основі припущення, що стратегічне суперництво Китаю і США відбуватиметься за домінування в Східній Азії. Тому США повин-ні визнати той факт, що Китай становить загрозу американським інтересам [Friedberg 2000, *17*–*26*]. І незабаром з цього питання вже йшли палкі дебати. Джон Маршеймер у своїй монографії 2001 року “Трагедія політики великої держави” запропонував на основі реалістичної теорії сформулювати аргументи для обґрун-тування теоретичної основи “китайської загрози”. За визначенням Міршеймера, великі держави – раціональні суб’єкти, основним завданням яких є виживання в анархічній міжнародній системі. Великі держави зазвичай володіють певними наступальними вій-ськовими можливостями, ніколи не впевнені в намірах інших, за-вжди бояться одна одну й намагаються максимально захистити свою частку світової влади. Тому оптимальний спосіб захистити свою безпеку – це збільшення відносної потужності великих дер-жав у світовій системі і, як наслідок, прагнення до гегемонії. Звідси Маршеймер робить висновок про можливий виклик для США з боку Китаю, який здійснюватиме політику, спрямовану на досягнення регіональної гегемонії [Mearsheimer 2001, *10*, *21*, *40*]. У результаті проведених дискусій було виділено три основ-них аспекти “теорії китайської загрози”:

* 1. *Військовий* – спираючись на сучасну економічну базу і пе-редові технології, а також за умов зростання витрат на озброєння Китай може в найближчому майбутньому перевершити військо-вий потенціал США і становитиме загрозу безпеці в Східній Азії.
1. всесвітньо відомій роботі “Зіткнення цивілізацій” Самуель Гантінгтон як аргумент своєї концепції наводить “теорію китайської загрози”, стверджуючи, що після закінчення холодної війни “значні розбіжності і головне джерело боротьби будуть пов’язані з конфліктом культур... [і] головні конфлікти глобальної політики відбуватимуться між націями і групами різних цивілізацій” [Hun-tington 1993, *22*]. Але ці конфлікти будуть не культурно-ідеологічними, а військово-стратегічними, що сформується на основі “конфуціансько-ісламського зв’язку”, оскільки відбудеться посилення військової потужності Китаю та розповсюдження зброї масового знищення в ісламських країнах [Huntington 1993, *22*–*49*]. Таким чином, конструюється образ ідеального нового ворога, який буде ідеологічно ворожим, расово та культурно відмінним і досить сильним у військовому відношенні [Huntington 2004, *266*]. Це “зіткнення цивілізацій” разом зі старим образом “жовтої не-безпеки” в Гантінгтона базується на розширенні військової по-тужності Піднебесної, що тільки підсилює загрозу. 2001 року Томас Крістенсен, фахівець у галузі міжнародної безпеки, висловив думку, що ймовірність війни з Китаєм дуже низька і Китай не стане конкурентом США, хоча військові можливості в поєд-нанні з політичною географією Східної Азії, внутрішньою полі-тикою Китаю та настроями китайських еліт можуть створити значні проблеми для американської стратегії безпеки в регіоні [Christensen 2001, *5*–*40*]. Тому Сполучені Штати повинні підтримувати свою військову присутність в Азії, стримуючи Китай у розвитку його арсеналу ядерної зброї і, таким чином, захищаючи Тайвань і Японію з метою збереження балансу сил в Азії.
2. *ЕЕкономічний* – приплив дешевих китайських товарів при-зводить до втрати виробниками (в тому числі американськими) своєї частки ринку і викликає зростання безробіття в цих країнах. Денні Рой, фахівець у галузі міжнародної безпеки, в 1994 році стверджував, що після закінчення холодної війни Китай, а не Японія, буде гегемоном у Східній Азії: “Економічний розвиток зробить Китай більш наполегливим і менш схильним до співпраці зі своїми сусідами, свої внутрішні можливості Китай буде використовувати для досягнення політичних цілей, і економічно потужний Китай може спровокувати нарощування військової могутності Японії, що занурить Азію в нову холодну війну” [Roy 1994, *150*]. При збереженні нинішніх темпів економічного зростання Китай за своїми виробничими можливостями і сукупним багатством незабаром випередить держави Азіатсько-Тихоокеанського регіону, що призведе до якісної зміни становища КНР у світі – відбудеться перехід від умоглядних геополітичних побудов до зміни реальної зовнішньої політики, яка проявлятиметься в нав’язуванні своєї волі іншим країнам. У такому разі Китай може повторити долю Великобританії, Радянського Союзу, нацистської Німеччини, мілітаристської Японії і США, що використали свою міць для встановлення гегемонії в регіоні чи світі. Маршеймер стверджує, що велика територія, колосальні трудові ресурси та зростаючий економічний вплив дозволять Китаю спробувати встановити свою гегемонію в регіоні. Якщо при цьому США втратять свою перевагу і панування в Північно-Східній Азії, то Китай, швидше за все, буде розвивати свій аналог доктрини Монро (“Америка для американців”), але для Азії, щоб повністю виключити вплив тут представників західного світу.
	1. *Культурно-ідеологічний* – економічні досягнення дозволять Китаю як конфуціанській культурі і комуністичній ідеології кинути виклик західним цінностям у світовому масштабі. Бернштейн і Мунро в 1997 році попереджали, що зростання на-ціоналізму й економічної потужності викличе бажання Китаю домінувати в Азії та неминуче призведе до конфлікту із США в першому десятилітті XXI століття [Bernstein, Munro 1997, *18*–*32*].

Партійне керівництво Китаю виступає проти політичної лібераліації, демократизації, розширення прав людини, вільного обміну інформацією й однобоко розуміє міжнародне право, захищаючи винятково свої інтереси, що особливо проявляється в терито-ріальних суперечках. Тому Китай – це останній комуністичний оплот у світі, а значить, недемократична й антизахідна країна [Roy 1996, *760*].

Прихильники теорії “китайської загрози” вважають, що немає ніяких підстав припускати, що Китай уникне логіки розвитку наддержави, щоправда, вони не пов’язують це з безпосереднім фізичним завоюванням і окупацією сусідніх країн, а вказують на можливість використання різних видів примусу для досягнення максимальної вигоди. Для всіх цих робіт спільним є те, що під-несення Китаю розуміється як безпосередня загроза сусідам і виклик інтересам США у Східній Азії. Звідси робиться висновок про пряму залежність безпеки в Азії від військової присутності США як стабілізуючої сили, а можливість впливу Китаю залежить від його суперництва із США. Таким чином, суть “теорії китайської загрози” полягає в тому, що зростання Китаю призведе до зіткнення зі США на регіональному або глобальному рівні. При цьому прихильники “теорії китайської загрози” розходяться більш точному визначенні китайсько-американських суперечностей на сучасному етапі. У Сполучених Штатах розглядають Китай як загрозу передусім у трьох галузях: ЗМІ, наукові дискусії і прийняття політичних рішень урядом. Про “китайську загрозу” можна довідатися з американських ЗМІ, телевізійних і радіопрограм [Yang 2013, *695*–*711*; Меграбова 2013, *110*–*116*], а науковий аналіз в основному зводиться до обґрунтування політологами негативних стратегічних наслідків піднесення Китаю для США. Така позиція проявляється і на офіційному рівні, зокрема в дебатах та офіційних документах Конгресу США.

**6. можливі перспективи Китаю**

Сьогодні “теорія китайської загрози” охоплює весь спектр думок щодо зростання Китаю як небезпечного для світового порядку, а також критичні судження китайських вчених і міжнародне сприйняття цієї концепції. Різні прояви “теорії китайської загро-зи” можна зустріти в публікаціях не тільки на Заході, а й у Японії, Індії, Тайвані, Південній Кореї та інших країнах. Ця концепція є яскравою демонстрацією того, як відбувається вибудовування символічної влади у відносинах “свій – чужий”, а також показує рамки дискурсу зовнішньополітичних намірів Китаю і решти світу. Для прихильників “теорії китайської загрози” Китай – це суперник, який бореться за гегемонію в регіоні і в усьому світі, а значить, ця країна загрожує західному способу життя у своєму прагненні до влади і відновлення історичної справедливості.

**4.3. “Китайська мрія” у міжнародному контексті**

Останнім часом у Китаї часто згадують виголошені в 1956 ро-ці слова Мао Цзедуна про те, що на початку XXI століття Китай як країна з великою територією і населенням стане досить розвиненою для того, щоб “зробити значний внесок у розвиток людства”. Про те ж саме говорив у 1985 році Ден Сяопін, який від-значив, що в міру наближення до рівня розвинених країн Китай матиме у світі іншу вагу та вплив і зможе зробити великий вне-сок у розвиток людства. Тепер цю тезу розвиває Сі Цзіньпін. В інтерв’ю зарубіжним ЗМІ в травні 2013 р. він підкреслив, що Ки-тай буде не тільки розвиватися сам, а й нести відповідальність за розвиток усього світу і робити внесок у цей розвиток, створю-вати блага не тільки для народу Китаю, а й для народів усього світу: “Здійснення китайської мрії принесе світові мир, а не по-трясіння, це шанс, а не загроза” [Ломанов]. Зовнішня політика Китаю кардинально змінила свій характер, що пов’язано з відмо-вою від висунутого в кінці 1970-х років Ден Сяопіном гасла “Стриманість, стриманість і ще раз стриманість”. Згідно з тодіш-нім підходом китайські дипломати демонстрували, що країна ставить перед собою винятково мирні цілі, її зовнішня політика спрямована на забезпечення умов для внутрішнього розвитку. Офіційний Пекін уникав говорити про будь-які інтереси за ме-жами власної території і не втручався в міжнародні конфлікти, обмежуючись формулюванням своєї позиції, яка зазвичай зводи-лася до закликів вирішувати всі суперечки мирним шляхом. Офі-ційно цей курс залишається незмінним, але сьогодні формується нова ідеологія зовнішньої та оборонної політики. Основні еле-менти цієї ідеології такі: 1) Китай протягом століть зазнавав “приниження” з боку Великобританії, Росії, Франції, Японії, а потім СРСР і США (анексія територій, пограбування, нехтування національними інтересами); 2) Китай завжди був мирною держа-вою, а приєднання неханських народів було здійснено з їхньої власної волі, і, крім того, ці народи отримали допомогу, яка сприя-ла їхньому розвитку; 3) на цей час США – це конкурент Китаю;для подальшого зростання Китай гостро потребує різного роду ресурсів, за які з кожним роком все жорсткіше ведеться бороть-ба, отже, китайська армія повинна бути готова до захисту інтер-есів своєї країни в будь-якому регіоні світу; 5) Китай як носій давньої культури і власник ефективної економіки довів свою пе-ревагу над іншими країнами, а значить, Китай повинен стати світовим лідером і найпотужнішою країною (“китайська мрія”). Як слушно зазначив В. Г. Гельбрас, сьогодні «ідеї “великого відро-дження нації Китаю” надано нового змісту, нового напрямку і нової форми реалізації. У зведеному вигляді вона втілена в глобальній стратегії зовнішньоекономічного наступу, що дістала по-пулярність під девізом “Йти зовні”» [Гельбрас 2003, *84*]. Таким чином, “китайська мрія” набуває нового, наднаціонального і всеохопного характеру.

Ключове місце в процесі відродження китайської нації відво-диться стимулюванню розвитку Китаю шляхом підвищення “м’якої сили” держави. У середині 2000-х років після тривалих дискусій влада Китаю заявила про необхідність нарощення власної “м’якої сили” і культурного суперництва з іншими країнами. Активна робота розгорнулася незабаром після приходу на пост партійного лідера Ху Цзіньтао. 2007 року XVII з’їзд КПК сформулював завдання збільшення потенціалу “м’якої сили” культури. У зв’язку з цим досягнення “китайської мрії” як нового вектора розвитку китайського суспільства та держави не обходить стороною і якісну характеристику сучасного Китаю як нового центру “м’якої сили”, створення якого є части-ною цілеспрямованої довгострокової політики держави. Керівництво країни намагається підвищити міжнародний вплив китайської культури і розширити присутність культурної продукції Китаю на світовому ринку. Нарощування “м’якої сили” в контек-сті розвитку національної культури залишається одним із ключо-вих завдань у політиці КПК. Важливим кроком стало поєднання заходів щодо розвитку культури усередині КНР зі зростанням її міжнародного впливу. Комплексна стратегія побудови “могутньої культурної держави” затверджена в жовтні 2011 р. на шостому пленумі ЦК КПК 17-го скликання. Більш того, китайська влада в цей час приділяє велику увагу як створенню оновленої системи основних цінностей соціалізму, так і стимулюванню процесу китаїзації: Сьогодні в Китаї можна почути про необхідність зміцнення “м’якої сили” культури і перетворення її у “тверду істину”, що очевидно проявилося в недавніх публікаціях офіційних військо-вих аналітиків. Так, у книзі «“Китайська мрія”: велика сила мислення і стратегічне становище в постамериканську еру» професор Університету національної оборони (входить у систему Міноборони КНР) старший полковник Лю Мінфу (刘明福) висловлює думку, що у XXI столітті Китай повинен стати першою державою світу, оскільки в разі перемоги США в цьому проти-стоянні він буде відкинутий на узбіччя світового розвитку. І якщо Китай не перевершить по військовій могутності США і Росію, то буде всього лише третьорозрядною військовою державою [Liu Mingfu 2015]. Про надзвичайну важливість збройних сил Китаю заявив і Сі Цзіньпін під час поїздки в грудні 2013 р. в провінцію Гуадун: “Для того щоб реалізувати мрію про відродження китай-ської нації, країна повинна в першу чергу в повному обсязі реалізувати мрію про потужні збройні сили” [The Yomiuri Shimbun 2013]. Все частіше звучить твердження, що “китайська мрія” потрібна не тільки Китаю, а й усьому світу, якому може бути корисна китайська модель розвитку. Крім того, Китай сьогодні демонструє процес національного відродження і культурної трансформації, яка являє собою включення досягнень західної цивілізації і вплив на розвиток світової цивілізації.

Відповідно до офіційних партійних джерел “китайська мрія” – суть соціалізму з китайською специфікою, ідеологічний сигнал про те, що Китай повинен бути не тільки світовою фабрикою і найбільшим ринком, а й країною з високим рівнем життя населення. Однак у цей концепт ще мають повірити і самі китайці, які в Інтернеті часто жартують, що справжня “китайська мрія” – це отримання Green Card та еміграція в США [Кіктенко 2015b,

**7. Виникнення теорії “м’якої сили” в Китаї та дискусії навколо неї**

Сучасні китайські теорії міжнародних відносин ґрунтуються на марксистській версії реалізму, який ігнорує більшість західних концепцій, але “м’яка сила” Дж. Ная стала винятком і широко використовується в роботах китайських вчених. Незабаром після появи цієї теорії, в 1993 році, головний радник голови КНР Цзян Цземіня і колишній професор Фуданського університету (Шанхай) Ван Хунін опублікував статтю, в якій вказувалося на необхідність зміцнення “м’якої сили” Китаю. Центральна теза в аргументації Ван Хуніна – культура є основним джерелом “м’якої сили” держави: «...якщо країна має чудову культуру та ідеологічну систему, то інші країни, як правило, йдуть за нею... Тому не потрібно використовувати “жорстку силу”, яка дорожча і менш ефективна» [Wang Huning 1993, *91*]. Такий підхід був підтриманий більшістю китайських аналітиків, що просте-жується в численних наукових працях, а також у різних виступах китайських лідерів. 1997 року професор Нанькайського універ-ситету Пан Чжун’ін опублікував статтю про стратегію та управ-ління, в якій концепція “м’якої сили” використовувалася більш обґрунтовано [庞中英 1997, *49*–*51*], а в 1999 році Шень Цзіжу знову говорить про необхідність зміцнення “м’якої сили” Китаю. Однак до кінця 1990-х років китайські ін-телектуали не обговорювали питання конкретного застосування цієї концепції для національної стратегії Китаю. Швидке економічне зростання Китаю почало впливати і на зростання зацікав-леності у світових справах, що пов’язано й з “образом Китаю”, який багато в чому створюється за допомогою “м’якої сили”. Китайські ЗМІ почали широко висвітлювати світові новини, що, у свою чергу, зумовило активні дискусії з питань світової

1. звнутрішньої політики, які відбувалися не тільки на урядовому рівні, а й у рамках громадянського суспільства. Все це вплинуло на зміну самосвідомості китайців, а також самооцінки китайського уряду. Китай успішно подолав Азіатську фінансову кризу 1997–1998 років, що також посприяло позитивному сприйняттю країни у світі [Lamp-ton 2006, *307*]. Після цих подій китайські вчені сформулювали нову національну стратегію, яка була спрямована на перехід Китаю від регіонального до глобального лідерства. Так з’явилася концепція “всеосяжної національної сили” (综合国力, *zònghé guólì*), в якій “м’яка сила” стала важливим компонентом. Цьомупитанню був присвячений цілий ряд досліджень, в яких концеп-ція “всеосяжної національної сили” ще може називатися “велика стратегія”. Наприклад, у 1999 році Хуан Шо-фен описує “всеосяжну національну силу” як поєднання “жорсткої сили” (економіка, наука і техніка, армія і природні ресурси), “м’якої сили” (політика, дипломатія, державні структури, культура та освіта) і “координаційної сили” (політичні структури і лідери, організація прийняття рішень, можливості управління й координації реформ). У середині 2000-х років дискусія остаточно вийшла за межі наукового обговорення, бо “м’яка сила з китайською специфікою” привернула увагу керівництва Китаю, а також широкого загалу, і в результаті було досягнуто консенсусу щодо вирішальної ролі “м’якої сили” в зовнішній політиці Китаю.

Під час більш широкої дискусії щодо перспектив розвитку зовнішньої та внутрішньої політики Китаю склалися два підходи стосовно теорії “м’якої сили”. Перший, домінуючий, представлений провідними китайськими соціологами і філософами, які до-тримуються аргументації Ван Хун’іна щодо культури як головного джерела “м’якої сили”. Відповідно до другого підходу, в основному представленого роботами фахівців у галузі міжнародних відносин, основою “м’якої сили” визначається політична влада, хоча й не заперечується роль культури. Концепція Дж. Ная, на думку представників цього підходу, пере-гукується з ідеями державного управління таких давньокитай-ських мислителів, як Конфуцій (551–479 рр. до н. е.), Сунь-цзи

(544–496 рр. до н. е.) і Мо-цзи (470–390 рр. до н. е.). Конфуцій проповідував “золоте правило”: “чини з іншими так, як би ти хо-тів, щоб чинили з тобою”; виступав за обмеження і регулювання державної влади. Чільний представник раннього конфуціанства Мен-цзи (372–289 рр. до н. е.) вважав, що в доброчесного правителя не може бути супротивників у світі і тому він може легко за-воювати підтримку народних мас, у тому числі пригноблених людей в інших країнах. У цілому конфуціанство, панівна ідеологія Китаю, протягом більше 2000 років виступало за те, що держава може бути лідером не пригнічуючи, а подаючи приклад і визнаючи своєрідність *іншого*. Мо-цзи, засновник школи мо-цзя, вважав, що застосування сили буде тільки породжувати конфлікти і злочини. Ці філософські системи вплинули на формування такої державної політики, в якій загрозам внутрішньої безпеки протиставляється доброчесний правитель і шляхетний чоловік. Ще одна важлива складова традиційної китайської думки – це військова стратегія (Сунь-цзи), яка бореться *за щось*, на відміну від західної, яка бореться *проти чогось*. У китайській стратегії остаточна мета війни – це зміна розуму ворога, і філософи різних шкіл, визнаючи небезпеки війни, рекомендували досягати цієї мети, якщо можливо, без фактичної битви. Тому велика увага приділяється дипломатичному маневруванню, а не воєнній конфронтації, та, відповідно, найкраща стратегія війни полягає в придушенні планів, а не в реальному бойовому зіткненні. Все це побічно вказує на ідеологію “м’якої сили” у філософії стародав-нього Китаю: 1) теоретична і практична перевага стратегічної оборони в поєднанні з дипломатичними інтригами і створенням альянсів, а не вторгнення, поневолення або знищення противника; 2) відмова від військової сили або обмежене її застосування для досягнення політичних цілей; 3) воєнне мистецтво – це не насильство, а мистецтво підпорядкування. У китайській філософії мораль, закон і співпраця визначалися основою відносин між державами, людська природа не вважалася злою від народження, стверджувалася можливість досягнення миру і співробітництва між державами, а також створення союзів між ними, що передба-чає узгодження інтересів різних суб’єктів. А стародавня концепція “гармонії” визначається основою китайської культурної привабливості в сучасну епоху культурної диверсифікації та глобалізації, коли західна цивілізація дала світові науково-технічну революцію, індивідуалізм і ліберально-демократичні цінності, але разом з тим це призвело до екологічних катастроф, знецінення соціальної етики, посилення міжнародних і регіональних конфліктів. Робиться висновок, що традиційна китайська культура, яка ґрунтується на антропоцентризмі єдності природи та людини, може дати альтернативні підходи для вирішення таких проблем постіндустріального суспільства, як бідність, забруднення навколишнього середовища і регіональні конфлікти [Yu Xintian 2008].

Однак китайське розуміння теорії “м’якої сили” дещо відрізняється від оригіналу і далеке від єдиного визначення цієї концепції, бо сам термін по-різному перекладають китайською мовою.: в китайській інтерпретації “м’яка сила” – це ментальне, а “жорстка сила” – це матеріальне. Крім того, у китайському світогляді вираз культури йде від внутрішнього, а не від зовнішнього, як у західній традиції мислення. По-різному розуміється в китайській і західній традиціях сила примусу (*влада*). Як правило, “влада”, пере-кладається китайською мовою словом *quánlì* (权力), що має два основних значення: “влада і становище в суспільстві” та “мати повноваження”. На практиці *quánlì* завжди було пов’язане з мис-тецтвом хитрого правління. Крім того, в китай-ській філософії влада завжди поєднувалася з мораллю: згідно із вченням Конфуція (551–478 рр. до н. е.) мораль дає силу (“стати мудрецем всередині й імператором зовні”, тобто “управляти іншими, удосконалюючи себе”), аЛао-цзи (6–5 ст. до н. е.) вчив “управляти, не роблячи нічого, що проти природи”, тобто використову-вати силу, яка походить із природи (*принцип не-діяння*, . Специфіка “м’якої сили” Китаю полягає в тому, що вонаспирається на принцип гармонії, який передбачає гармонію у всіх сферах життя – гармонію між людиною і природою в цілому та між людьми й між державами зокрема. Гармонія розглядаєть-ся як базовий принцип сталого та ефективного розвитку для до-сягнення моральної висоти в міжнародних відносинах. На цьому принципі вибудовується єдність “м’якої сили” і “жорсткої сили” з китайською специфікою як усередині країни, так і за її межами .“М’яка сила” трактується ними як “мудрість”, що проявляється під час застосування “жорсткої сили”. Зміцнення “жорсткої сили” пов’язане зі зростанням “м’якої сили”. І навіть у тому випадку, коли “жорстка сила” дещо зміцнюється, сукупна державна міць може скоротитися у зв’язку ослабленням “м’якої сили” [Лю Цзайци 2009, *154*]. У цілому традиційна китайська філософія вважала, що влада походить з моралі і природи, але при цьому не було створено жодної китайської теорії міжнародних відносин, бо не були вироблені такі поняття, як “нація”, “національна держава”, “суверенітет” і “між-народна система”, а замість цього була запропонована концепція “піднебесна”. Ще в період правління династії Хань відбулася дискусія щодо методів ведення зовнішньої політики («Супечка про сіль і залізо»), в ході якої конфуціанці виступили проти своїх антагоністів, легістів, які спиралися на “жорстку силу” (верховенство закону і система жорстких покарань). Замість цьо-го вони запропонували керувати варварами за межами Китаю шляхом перетворення їх у – народи, що поділяють цінності китайської цивілізації (“м’яка сила”) [Хуань Куань 2001; 2002]. Цей підхід виявився ефективним не тільки в періоди піднесення Піднебесної імперії і визнання прикордонними державами її політичної могутності й культурного лідерства, а й навіть коли відбувалося захоплення Китаю кочовими імперіями, які в результаті повністю китаїзувалися (найяскравіші приклади – це монгольська династія Юань і маньчжурська династія Цин). Кон-фуціанські і в цілому китайські цінності стали помітною частиною “м’якої сили” зовнішньої політики КНР тільки в останні роки, на відміну від революційного і маоїстського періоду, коли з ними велася жорстока боротьба.

Сьогодні “м’яка сила” в Китаї розглядається як частина стратегії національного розвитку (*інституційні реформи*) або як складова зовнішньої політики (*забезпечення подальшого зростання Китаю*). Деякі китайські вчені розглядають зміцнення“м’якої сили” як засіб подолання внутрішніх проблем Китаю. Китай повинен спробувати зміцнити свою “м’яку силу” у внутрішній економіці і зовнішній політиці, для того щоб уникнути долі Радянського Союзу, який, на його думку, хоча і був сильною військовою державою (“жорстка сила”), але зникнув через ослаблення “м’якої сили” і, відповідно, зниження міжнародного впливу.

 Китайські лідери визнали важливість практики застосування “м’якої сили” у здійсненні зовнішньої політики. До цього рішення їх підштовхували невдалі приклади “жорсткої сили” під час кризи в Тайванській протоці 1995–1996 років і територіальних суперечок у Південно-Китайському морі. Замість того щоб вдаватися до воєнних дій, Китай почав використовувати менш конфронтаційний підхід, щоб вирішити свої проблеми з державами АСЕАН. 2002 року Китай підписав Декларацію про поведінку сторін у Південно-Китайському морі та угоду про створення зони вільної торгівлі між Китаєм та АСЕАН протягом десяти років. Таким чином, починаючи з 1997 року, роль “м’якої сили” в зов-нішній політиці КНР дедалі більше зростала, що було спрямовано на створення позитивного образу Китаю в регіоні і в усьому світі як великого джерела прямих іноземних інвестицій. 2003 році китайським керівництвом були оприлюднені ідеї “мирного піднесення”, “мирного розвитку”

Значне посилення інтересу вищого керівництва КПК до концепції “м’якої сили” відбулося в період правління Ху Цзіньтао. У травні 2004 року Політбюро ЦК КПК провело 13 семінарів на тему “Розвиток і процвітання китайської філософії і соціальних наук”, фоном яких було впровадження “Пекінського консенсусу” та посилення міжнародного інтересу до китайської моделі розвитку. Результати цих обговорень не були опубліковані, і тому немає точних даних про прийняті рішення, але, за твердженням Ян Таоюаня, проведення цього семінару є яскравим доказом того, що китайські керівники розглядають зміцнення “м’якої сили” зі стратегічної точки зору. Спочатку “м’яка сила” використовувалася тільки в зовнішній політиці для перетворення Китаю в глобальну державу, витоки чого можна виявити в п’яти принципах мирного співіснування епохи

Мао Цзедуна, що виступала проти біполярної системи світового устрою, в “новій концепції безпеки”, спрямованій проти НАТО й американо-японського альянсу. У цілому дискусії щодо “м’якої сили” в цей період були систематичними і пов’язаними теоріями “мирного піднесення Китаю” та “гармонійного світу”. Сформувалися два підходи до застосування “м’якої сили”:

 1) контрзаходи американській “м’якій силі”; 2) засіб для досягнення Китаєм статусу світової держави. Відповідно до цього китайські вчені стверджують, що Китай у цей час стикається з двома завданнями, які мають бути вирішені за допомогою “м’якої сили”:

1) критика теорії “китайської загрози”, що повинно переконати світове співтовариство, й особливо азіатські країни, в тому, що “піднесення Китаю” має мирний характер і вигідне усім країнам [Кіктенко 2015, *117*–*125*];

2) поширення у світі позиції Китаю є її політична складова, що пов’язано з державним устроєм КНР [Holik 2011, *228*]. Крім того, межа між державними та недержавними суб’єктами в Китаї не завжди ясна, а китайську допомогу та інвестиції часто не можна розрізнити, що, правда, приносить певні вигоди, бо *партія-держава* майже завжди володіє частиною акцій іноземнихпідприємств у Китаї та здійснює таким чином вплив на процеси двосторонньої співпраці.

Загалом специфіка китайського варіанта “м’якої сили” може бути виражена в таких положеннях: 1) величезна увага цій концепції приділяється особами, що ухвалюють державні рішення або впливають на громадську думку,

 2) китайський дискурс значною мірою відповідає концептуальній основі теорії Дж. Ная, але не обмежується нею;

3) на відміну від первинного формулювання Дж. Ная щодо ефективності “м’якої сили” в досягненні зовнішньополітичних цілей, китайський дискурс часто діє в національному контексті і використовується для внутрішньополі-тичних цілей;

4) “м’яка сила” у викладі китайських аналітиків, як і раніше, залишається слабкою ланкою, оскільки в основному використовується для “оборонних” цілей – виправлення образу Китаю у світі: боротьба з помилковими уявленнями і відповідь на культурні та політичні успіхи Заходу в Китаї.

Це вказує на домінування в Китаї західної філософії і відсутність на сьогоднішній день таких цінностей, які були б цікаві світові, і розкриває той факт, що сам Китай, як і раніше, перебуває на етапі глибоких соціально-економічних та політичних перетворень. На практиці подальше зростання “м’якої сили” може стримуватися тим, що

1) прагматичні політичні цінності швидкого економічного зростання Китаю привабливі в основному для авторитарних еліт;

 2) світопорядок, що базується на старій синоцентричній ієрархії і реалістичній традиції з акцентом на абсолютному національному суверенітеті, навряд чи сумісний із транснаціональними нормами, що розвиваються.
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