

Критерії оцінювання для написання анотації, тез:

Критерії Оцінювання	3 бали	2 бали	1 бал
Помилки	Майже жодних помилок.	Декілька незначних помилок.	Значна кількість помилок.
Структура	Логічна та послідовна структура.	Логічна, але може бути краще організована.	Малопослідовна структура.
Науковий Стиль	Відповідає науковому стилю письма.	Близький до наукового стилю, але може бути краще.	Стиль не відповідає вимогам науки.
Обсяг	Відповідний стандартам для наукової анотації.	Маленький або занадто великий обсяг, але не критичний.	Дуже короткий або надто довгий.
Змістовність	Глибокий розбір ключових ідей та висновків статті.	Деяка глибина у розборі ідей, але може бути більше.	Основні ідеї присутні, але не дуже глибокі.

Критерії оцінювання мозкового штурму:

Критерії оцінювання	1 бал	2 бали	3 бали	4 бали
Оригінальність ідей	Загальні ідеї без новизни	Декілька новаторських ідей	Інтересні та новаторські ідеї	Вражаючі та унікальні ідеї
Кількість ідей	Обмежено, одна-дві ідеї	Кілька ідей, але не розгорнуті	Багато ідей, охоплюють різні аспекти	Велика кількість ідей, різноманітність
Участь та співпраця	Малоактивний, майже не брав участь	Брав участь, але без значущого внеску	Активний учасник, внесок у обговорення	Висока активність, сприяє розвитку ідей
Якість обговорення	Малопродуктивне, без структури	Обмежене, деякі ідеї, але не розгорнуті	Продуктивне, обмін ідеями, глибокий аналіз	Відмінне, структуроване та спрямоване на розвиток ідей

Критерії оцінювання огляду статей за темою:

Критерії Оцінювання	3 бали	2 бали	1 бал
Вибір Статей	Вибір відмінних та актуальних статей з іншомовних видань.	Вибір добрих та актуальних статей, але може бути більше різноманітності.	Вибір статей, що відповідають темі, але з обмеженою актуальністю.
Розуміння Статей	Глибоке розуміння та аналіз змісту статей, з відзначенням ключових ідей.	Добре розуміння та аналіз змісту статей, з покроковим описом ключових ідей.	Базове розуміння змісту статей, але може бути більше деталей.
Критичний Погляд	Критичний погляд на статті з виокремленням сильних та слабких сторін.	Позитивний критичний погляд, але може бути більше аргументації.	Загальний погляд на статті без докладної аргументації.
Оформлення та Стиль	Чітке та професійне оформлення аналізу статей, точність у використанні термінів.	Добре оформлення аналізу статей, але може бути більше точності.	Просте оформлення без деталей або точності.

Критерії оцінювання доповіді (презентації):

Критерії Оцінювання	3 бали	2 бали	1 бал
---------------------	--------	--------	-------

Граматика та Орфографія	Презентація без помилок у граматиці та орфографії.	Кілька незначних граматичних чи орфографічних помилок.	Значна кількість помилок у граматиці та орфографії.
Структура та Організація	Логічна та послідовна структура презентації.	Логічна структура, але може бути краще організована.	Малопослідовна структура.
Зміст та Розвиненість	Глибокий розбір теми з докладним розглядом ключових аспектів.	Докладний розбір теми з основними аспектами вивчення.	Основний розгляд теми, але не вистачає деталей.
Наявність Фраз для Презентацій	Використання виразних та професійних фраз для презентації.	Прийнятний рівень виразності та професійності у фразах.	Базові фрази, але може бути більше виразності.

Критерії оцінювання реферування статті:

Критерії оцінювання	1 бал	2 бали	3 бали
Зміст статті	Поглиблення відсутнє, неправильно ідентифіковані ключові аспекти	Деяке поглиблення, але пропускаються важливі деталі	Всі ключові аспекти статті правильно і глибоко розглядаються
Коректність інформації	Багато неточностей та помилок у викладенні інформації	Деякі неточності, але загалом коректно	Інформація коректна та правильно викладена
Структура та організація	Відсутня структура, незрозуміла організація інформації	Деяка структура, але не всі розділи або підрозділи розглянуті	Чітка структура, всі необхідні розділи та підрозділи присутні
Граматика та стиль	Часті граматичні помилки, незрозумілий стиль письма	Деякі граматичні помилки, стиль не завжди відповідає академічному	Мінімальні граматичні помилки, чіткий та академічний стиль

Критерії оцінювання складання резюме:

Критерії оцінювання	1 бал	2 бали	3 бали
Формат та структура	Неправильний формат, відсутній заголовок чи основні розділи	Деякі форматні помилки, відсутність деяких ключових розділів	Правильний формат, всі основні розділи (контактна інформація, об'єктив, освіта, досвід роботи, навички) присутні
Об'єктив	Неправильно відформульований, не вказані професійні цілі	Деякі професійні цілі вказані, але не є конкретними або релевантними	Чітко визначені та релевантні професійні цілі, вказано, яку позицію шукає кандидат
Освіта та досвід	Не пов'язаний з позицією досвід, відсутній або неправильно вказаний рівень освіти	Деякий досвід або освіта вказані, але не пов'язані з позицією	Пов'язаний і релевантний досвід та освіта, які відповідають позиції
Навички	Не зазначені або не відповідають вимогам позиції	Деякі навички вказані, але не є повністю відповідними вимогам	Всі необхідні навички вказані та додатково відзначені релевантні навички
Мовні навички	Погані або відсутні мовні навички	Основні мовні навички вказані, але без додаткових деталей	Високий рівень мовних навичок, зазначені додаткові мови або сертифікати
Мовні помилки	Багато грубих мовних помилок, неправильний вживання граматичних чи лексичних конструкцій	Деякі мовні помилки, але розуміються	Мінімальні мовні помилки, текст легко зрозуміти

Критерії оцінювання складання патенту:

Критерії оцінювання	3 бали	2 бали	1 бал
Відповідність змісту патенту зразку	Повний збіг із зразком патенту, всі важливі елементи присутні	Деякі елементи можуть бути пропущені або неповний збіг	Багато елементів відсутні або неправильно викладені
Ясність і зрозумілість тексту	Всі розділи патенту написані чітко і зрозуміло, немає непорозумілих термінів	Деякі розділи можуть бути неповно або нечітко написані	Багато непорозумілих термінів, складно зрозуміти зміст
Оформлення та структура	Правильний формат таблиці, всі розділи патенту чітко розміщені	Деякі помилки в форматі таблиці, деякі розділи можуть бути неправильно розміщені	Багато помилок в форматі, незрозуміла структура

Критерії оцінювання проекту:

Критерій	Високий Рівень (3 бали)	Середній Рівень (2 бали)	Низький Рівень (1 бал)
Глибина Аналізу	Студенти докладно проаналізували та порівняли веб-сайти різних університетів, виокремили основні переваги та недоліки кожного сайту.	Студенти провели аналіз веб-сайтів, але можливо не всі аспекти були ретельно вивчені, або не всі переваги та недоліки були відзначені.	Аналіз був неповний або поверхневий, студенти не виокремили багато переваг та недоліків.
Якість Обговорення	Студенти активно приймали участь в обговоренні, виразили свої точки зору, обґрунтували їх та врахували думки інших учасників дискусії.	Студенти брали участь у обговоренні, але можливо не були так активні у виразі своїх думок або не дуже уважно слухали інших.	Студенти пасивно приймали участь у дискусії, мали обмежені внески у обговорення або не враховували думки інших учасників.
Якість Проекту Нового Веб-Сайту	Студенти створили докладний та високоякісний проект нового університетського веб-сайту з урахуванням користувацької доступності, дизайну, функціональності та безпеки.	Студенти створили проект, але деякі аспекти (наприклад, дизайн чи безпека) можуть потребувати поліпшення.	Проект був неповний або не враховував деякі ключові аспекти, такі як безпека або користувацька доступність.