**СЕМІНАР № 2. Тема 3.** Біографічний підхід у міждисциплінарній площині гуманітарного знання.
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Книга - Валевський О.Л. ПІДСТАВИ БІОГРАФІКИ. Київ: Наукова думка, 1993. -110 с.

У монографії А.Л.Валевського розглядаються теоретичні та методологічні

основи біографіки — науки, що спирається на давні традиції біографічного письма, що беруть свій початок ще з Плутарха. Біографіка у версії Валевського - певний тип гуманітарного знання в найширшому значенні цього слова.

Біографіка постає перед читачем як наука у тому, як писати біографії, а

як науковий метод пізнання культури іншої епохи за допомогою вивчення

написаних на той час біографій.

Біографіка - наука про індивідуальне. Чи є вона в такому разі взагалі

наукою? І якщо так, то якою мірою? На думку автора, сама ідея підстав біографіки є виклик аксіомі, що свідчить, що наука про індивідуальне нібито неможлива. Інтерес до жанру біографічного листа сьогодні багато в чому зумовлений подальшим розмежуванням науки та мистецтва. І хоча біограф не може виступати в ролі натураліста, який, використовуючи формально-абстрактний інструментарій, препарує предмет дослідження, проте після прочитання книги у читача складається тверде переконання, що біографіка - безумовно наука. Монографія, що є, очевидно, опублікованою версією дисертаційного дослідження, зберігає його структуру і стиль викладу, тому їй притаманні пов'язані з цим жанром плюси та мінуси: найбагатший корпус використаної літератури і в той же час надто "щільний" виклад, надмірне вживання наукових термінів Текст "прикрашений" безліччю цікавих афоризмів, що надають емоційне забарвлення, що зовсім не знижує його "науковості".

Книга складається із чотирьох розділів. У першій "Онтологічний горизонт біографічного знання" йдеться про можливості та межі біографії як типу гуманітарного знання.Біографія - певний вид рефлексії, що виник у рамках європейської культурної традиції, з властивим їй індивідуалізмом. Тому біографіка – це реконструкція історії особистісної індивідуальності. Онтологічний обрій біографічного знання позначається через наступні

базисні гуманітарні відповідності або поняття: текстуальність, ідентичність,

запитання та гру. (Обмовимося відразу, що під словом "біографія" автор розуміє не найреальнішу історію життя людини, а результат дослідницької роботи з "реконструкції життя".) Текстуальність передбачає, що особистість постає перед біографом у вигляді тексту, як у прямому вживанні цього слова, тобто у формі особистих документів, різноманітних свідчень, архівних матеріалів, і у ширшому значенні, а саме як певна структура поведінки, певний стиль життя, способи відчуття, розуміння, проговорений і позначений у текстах. Як писав М.М.Бахтін: "Там, де людина вивчається поза текстом і незалежно від тексту, це вже не гуманітарна наука. Ідентичність чи самоідентичність є у відповідь питання " Хто я? " , тобто це конструкція самосвідомості, проговорювана, якимось чином пойменована і осмислена, що має самого індивіда безумовної цінністю. Біограф же ставить питання "Хто він?" і в жодному разі не займається імітацією ідентичності персонажа. Ідентичність не є константою протягом життя персонажа.

Реконструюючи самосвідомість персонажа, біограф створює "ідентичність після смерті", хоча вся біографічна традиція і ґрунтується на припущенні, що життя людини не закінчується його фізичною смертю.Запитання. Тут йдеться про співвідношення запитання та проблематизації. З точки зору наукової процедури ці поняття однозначні, але з погляду онтології - ні, оскільки біограф зобов'язаний перейнятися інтересами, думками, культурою історичного персонажа, тобто реконструювати його питання, його проблеми. На думку Валевського важливо фіксувати кордон між проблемою як реальністю чисто пізнавального характеру та запитанням як онтологічною фігурою. Іншими словами, треба не тільки ставити питання тексту для його інтерпретації, а й реконструювати питання персонажа до реальності, якими він ставив, створюючи цей текст.

Наступне онтологічне поняття біографіки – гра. Не викладатимемо тут ідеї "Людини грає" Хейзінгі, на які значною мірою спирається Валевский, відзначимо лише, що з біографа індивідуальність персонажа постає як певна роль, яку виконує історична особа. Зрозуміти та пояснити поведінку особистості, вважає Валевський, можна, реконструюючи цю роль. Більше того, біографічна реконструкція є ігрова дія ще й тому, що це дія інтерпретації. І водночас "найвище біографічне мистецтво є приховування біографа" (с.28).

**Другий розділ**, в якому в цілому йдеться про основні процедури та поняття біографічної реконструкції, автор починає з класифікації біографій:

*енциклопедичн*а, для якої характерний скрупульозний виклад фактів і максимально об'єктивний опис подій; *історична*, з її орієнтацією на науковість викладу та пояснення; *портретна*, що є оповіданням про окремі події та етапи життя персонажа без загальної панорами життя епохи; *літературна чи художня*, під час написання якої біограф вважає себе вільним від норм наукової обов'язковості, широко використовуючи при цьому домисел (але не вигадка!). Далі автор докладно зупиняється на епістемічних підставах, або базисних питаннях біографіки: концептуальній структурі, змісті, відборі, фактах, узагальнення, пояснення, каузальної структури розповіді, цінностях та об'єктивності використання соціальних наук, історичному впливі, зображенні.

*Поняття біографічної реконструкції* включає комплекс методологічних презумпцій, установок, категоріальний інструментарій, схеми пояснення, норми зображення, які у своїй сукупності дозволяють досліднику, орієнтуючись на прийнятий у цій інтелектуальній традиції критерій достовірності знання, відтворити особисту індивідуальність персонажа. У цьому ж розділі дається схема реконструкція, багато в чому, на думку самого автора, спрощена. Вона містить наступні етапи: формування актуального знання, отримання вивідного знання чи побудова дослідником певних причинно-наслідкових відносин у житті персонажа, етап безпосереднього викладу, де домінуюче значення має осмислення, оцінювання історичного життя, втілення здобутого знання в ригінальну літературну форму.

Біографія як опис нині набула надзвичайно широкого поширення, у той час як біографія як пояснення — явище рідкісне. Своє завдання, на наш погляд, автор бачив у наступному: "Якщо раніше вважалося, що такі процедури, як аналогія, Докладний опис, моралізаторське повчання, виконують функції пояснення, то сьогодні "пояснити" означає використовувати теоретичне знання, його категоріальні та проблемні можливості. Рівень та характер пояснення виступають своєрідним критерієм процесу біографічного знання "(с.39).

Водночас, як вважає Валевський (і це велика заслуга автора), біографічне

пояснення не можна подати як список методологічних рекомендацій та умов,

яким має відповідати отриманий результат. Вишколений розум педанта

зобов'язаний у цьому випадку відмовитися від того, що різні біографи, досліджуючи один і той ж матеріал, повинні прийти до того самого результату. Результат буде різний, може, навіть діаметрально протилежний, що, однак, не свідчить про помилку" (С.40). Не зводячи пояснення до формальних правил, автор позначає небезпеку, що підстерігає дослідника, або презумпції (за його термінологією).

*Презумпція розбіжності каузального та телеологічног*о. Хоча, з погляду

здорового глузду, мотиви та цілі історичної особи є умовами,

попередніми його діям, біограф завжди повинен тримати в полі зору

реконструкцію ширших обріїв суспільних процесів. Інакше пояснення

буде обмежено лише словами самого персонажа, таким чином з'явиться серйозна небезпека містифікації минулого.

*Презумпція каузального плюралізму* є відмова від прагнення встановити одну і єдину причину, що пояснює, нібито найповніше, поведінку історичної особи.

Презумпція раціональності самопояснення полягає у праві дослідника

піддавати сумніву та інтерпретації самопояснення персонажа, крім його, проте,

помилковим, ілюзорним чи абсурдним. Біограф не може його взагалі відкинути лише на тій підставі, що раціональність самопояснення не вписується в інтелектуальні традиції самого дослідника.

Презумпція розведення пояснення та розуміння є ключовою у біографічній реконструкції нашого часу. Пояснення багато в чому формально, розуміння є в

певною мірою "вживання", тобто прагнення біографа усвідомити і продемонструвати реалії та інтенції, можливо, частково неясні самому персонажу. Розуміння - це сукупність процедур узагальнення зібраного емпіричного матеріалу, саме створення " моделі індивідуальності іншого " (с. 44). Знов процитуємо Бахтіна: "При поясненні - тільки одна свідомість, один суб'єкт, порозуміння - два суб'єкти, дві свідомості. До об'єкта не може бути діалогічного відношення, тому пояснення позбавлене діалогічних моментів. Розуміння завжди в певною мірою діалогічно" (с.45).

Багато уваги Валевський приділяє проблемам *етичних обмежень* і боргів біографа. Оскільки існують моральні заборони втручання у приватне життя іншої людини, настільки актуальне питання, а чи можна взагалі писати біографії? Істина і етика в даному випадку знаходяться в суворій опозиції. Щоб пройти між цими "Сциллою та Харибдою", біографу необхідно дотримуватися наступних, сформульованих автором, етичних імперативів *непереписуваності, нерозділеності, персоніфікації.* Іншими словами, біограф відповідає перед історичною особистістю, перед собою і перед поколінням в рівній мірі.

**У третьому розділі** *біографічний досвід* сприймається як здійснення четырех герменевтических ситуацій, які дозволяють здійснити розуміння персонажа. Це *ситуація формування та апробації смислового еквівалента* (службовця своєрідним каналом, яким відбувається трансляція смислів з культурного контексту персонажа у контекст біографа); *ситуація надтекстового прочитання чи розуміння "тексту в тексті"*, тобто інформації, що потрапила в текст поза і крім суб'єктивного бажання персонажа (іншими словами, розуміння сфери замовчування); *ситуація нерозуміння* (або відсутності запитання, ситуація, коли настає згода події з біографічним досвідом). І, нарешті, *ситуація смислової репрезентації*. В результаті відбувається довгоочікуване розуміння як проникнення у духовний світ творця текстів – персонажа біографії. І водночас автор обговорюється, що розуміння здійснюється по той бік понятійних та процедурних дій мислення та забезпечується приналежністю до певної культурної традиції.

**У четвертому розділі** Валевський вводить поняття "біографічного дискурсу",

розглядаючи його потім у контексті історії культури та науки як якогось цілого — гуманітарного знання взагалі. Історія жанру біографії представлена у вигляді зміни базових моделей біографічного дискурсу протягом різних епох. Підмоделлю автор розуміє певний "проблемний діапазон свідомості біографа, інструментарій і процедури інтерпретації, розумовий простір, у горизонтах якого факт індивідуального життя стає надбанням культури" (с.66). Валевский виділяє три базисних моделі

середньовічного та відродницького типів життєписів. Під *упорядкованістю* розуміється не так послідовність чи логічність зображення, скільки спроби зібрати разом, в єдиний корпус усі свідчення (реальні чи фантастичні) про життєдіяльність персонажа і пояснення самого біографа. Так, житіях святих персонажі постають у "одязі" своїх дій

Біографічна тематика Нового часу позначена ідеєю великої людини. У цей час біографічний жанр починає зближуватися з романом. З легкої руки Сент-Бева в гуманістику входить поняття "біографічного методу", який згодом став синонімом бездоказового літературознавства. Новоєвропейській традиції біографічного листа відповідає модель дзеркальності. Це насамперед впевненість біографа в тому, що "перезнявши", "скалькувавши" на папір видимий індивідуальний образ персонажа, в результаті можна отримати автентичне уявлення про нього. Моделі дзеркальності властиво "відсутність будь-яких сумнівів у наявності трансформацій та деструкції феноменологічного ладу індивідуальності в процесі текстуального уявлення " (с.74). У той самий час біографи цього часу запровадили кілька цінних методологічних новацій: вимога " скрупульозної точності " оповідання, використання "ретроспективної реконструкції", відмова від біографії як панегірика, а також реалізм та високу художню образотворчість.

Тотальна криза європейської культури на початку XX століття, що сталася

"переоцінка всіх цінностей" викликали до життя новий тип біографа - "порушника"

кумирів". І хоча цей різновид біографічного дискурсу швидко зійшов нанівець,

головним результатом слід вважати те, що біографи вперше відчули себе

самостійними у виборі позиції стосовно персонажа. Під впливом ідей З. Фрейда народився жанр психобіографії. Його відрізняє, по-перше, орієнтація на

реконструкцію несвідомих структур поведінки, та, по-друге, використання

психологічних понять та інструментарію. Інтерес до феномена індивідуального,

розуміється над вузькому антропологічному сенсі, а виражається у спробах реконструювати соціальну реальність як ансамбль індивідуальностей,

складових власне вигляд культури, наводить біографів до необхідності реконструкції "життєвого шляху" особистості. В результаті поширюється модель

біографічного дискурсу, названа Валевським білінгвізмом. Головним для неї

є усвідомлення біографом, що "достовірність виявляється не в подієво- фактологічної підтвердженості навіть документації, що володіє статусом (що є лише умовою достовірності), а в області ймовірнісного смислового відповідності моделей тих ситуацій і тих інтерпретацій, які реконструюються біографом" (с.81).

Хоча з початку 70-х років активно обговорюється проблема створення автентичної моделі біографічного методу в соціології, проте досі цього не

сталося. Валевський лише трохи стосується цього методу. Йдеться переважно о концепції Ф.Ферраротті, заснованої на соціологічному понятті "первинної групи".

Особливо цінним, на наш погляд, є проведення автором демаркаційної лінії між біографічним методом у соціології та біографічною реконструкцією. Суть

відмінностей зводиться до принципового припущення (що враховується в біографіці), що текстовому втіленню передують фігури свідомості, які не промовляються і часом не усвідомлюються самим автором. Біограф залучений до біографічного дискурсу, так

як і персонаж.

*Біографічний метод*, на думку Валевського, є свого роду

know how, з якого йде пошук відповіді питання: яким чином окрема особистість, її життєвий шлях, динаміка соціальних ролей вписуються в

історичний та культурний контекст; як можна зафіксувати унікальність і неповторність переживання соціальних процесів самими учасниками історичної події; як відмовитися від розуміння індивідуальності як соціального атома,

поведінка якого нібито суворо детермінована соціальними закономірностями.

Книга буде надзвичайно корисна соціологам, що особливо віддають перевагу використанню якісних методів

Хочеться вірити, що монографія А.Л.Валевского "Підстави біографіки" знайде відгук у професійних біографів, а й у всіх, кого хвилюють філософські проблеми сучасного гуманітарного знання