**Тема 2. ПОЯВА УКРАЇНИ НА ГЕОПОЛІТИЧНІЙ КАРТІ СВІТУ**

**План**

1. Загострення національного питання у контексті Першої світової війни. «Українське питання» у Першій світовій війні.

2. Апеляція Спілки Визволення України і Товариства українських поступовців до президента В.Вільсона з вимогою проведення плебісциту щодо самовизначення Східної Галичини.

3. Лінія Керзона.

4. Перші кроки на міжнародній арені:

а) проголошення незалежності;

б) Брестський мир;

в) спроба представництва на Паризькій мирній конференції;

г) Варшавська угода.

5. Курс Антанти на відновлення єдиної і неділимої Росії.

**Література**

Архів Української Народної Республіки. Міністерство закордонних справ. Дипломатичні документи від Версальського до Ризького мирних договорів (1919– 1921) / Упоряд.: Валентин Кавунник. Київ: Інститут української археографії та джерелознавства ім. М.С.Грушевського, 2016. 796 с. URL: http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?&I21DBN=ELIB&P21DBN=ELIB&S21STN=1

Україна й українці в постімперську добу (1917–1939) / НАН України, Ін-т історії України. Київ: Академперіодика, 2021. С.111–114. URL: http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?&I21DBN=ELIB&P21DBN=ELIB&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=elib\_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=ID=&S21COLORTERMS=0&S21STR=0016476

Шпорлюк Р. Формування модерних націй: Україна – Росія – Польща. Київ: Дух і Літера, 2016. URL:https://shron1.chtyvo.org.ua/Shporliuk\_Roman/Formuvannia\_modernykh\_natsii\_Ukraina\_-\_Rosiia\_-\_Polscha.pdf?

Зінченко О. Незалежність №1: Коли Грушевський її оголосив, чому Винниченко сумнівався, а Єфремов був проти. *Історична правда*. 1015. 26 січня. URL: https://www.istpravda.com.ua/articles/2015/01/26/146960/

Скальський В. Берестейський мирний договір 9 лютого 1918 року: тексти та термінологія. *Історична правда*. 2020. 17 листопада. URL: https://www.istpravda.com.ua/articles/2020/11/17/158473/

Бойко О. Проблема визначення кордонів України в період Центральної Ради (1917–1918 рр.). *Український історичний журнал*. 2008. № 1. С.31–45.

Бойко О. Межі українського світу. Як починалося формування кордонів нашої держави. *Тиждень*. 2022. 10 листопада. URL: https://tyzhden.ua/mezhi-ukrainskoho-svitu-iak-pochynalosia-formuvannia-kordoniv-nashoi-derzhavy/

# Тімоті Снайдер. Становлення сучасної України [Цикл лекцій]. Лекція 13. Республіки та революції. URL: https://www.youtube.com/watch?v=RKxBbgjYhJA&list=PLe6NcH-LB5H2zezHOm0ii9LGd4gaEA38A&index=13

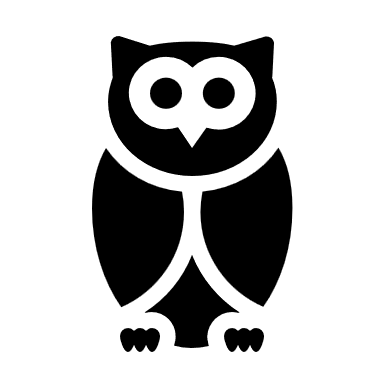
The Emergence of Ukraine: Self-Determination, Occupation, and War in Ukraine, 1917–1922. Edmonton; Toronto: KIUS, 2015. Pp.53–64, 347–385. URL: https://library.oapen.org/ handle/20.500.12657/32934

Слободянюк М. Україна у геополітиці великих держав під час Першої світової війни 1914–1918 років. Українознавство. 2019. №2. С.98–108. URL: http://journal.ndiu.org.ua/article/view/170672

Грицак Я. Нарис історії України. Формування модерної української нації ХІХ-ХХ ст. К.: «Генеза», 2000.

Головченко В. Переможна Антанта і незалежна Україна: спроба дипломатичного порозуміння. *Україна дипломатична: науковий щорічник*. 2011. Вип.12. С.832–855. URL: https://shron1.chtyvo.org.ua/Holovchenko\_Volodymyr/Peremozhna\_Antanta\_i\_nezalezhna\_Ukraina\_sproba\_dyplomatychnoho\_porozuminnia.pdf?

**Методичні настанови**

 **Тест:**

У червні 1919 р. на Паризькій мирній конференції країни-переможниці у першій світовій війні визнали право Польщі на тимчасову окупацію Східної Галичини. Які мотиви цього рішення:

а) представники країн Західної Європи заперечували існування української нації, а тому не визнавали за українцями права на політичне самовизначення 1) так, 2) ні;

б) вони були зацікавлені у відновленні сильної Польської держави, яка б була противагою Німеччині та радянській Росії в Європі 1) так, 2) ні;

в) країни-переможниці побоювалися, що молода українська держава виявиться неспроможною захистити себе, а відтак у недалекому майбутньому стане легкою поживою для радянської Росії або Німеччини 1) так, 2) ні.

***З політичної платформи «Союзу визволення України» (1914 р., серпня 25)***

Українські землі по обидва боки австро-російського кордону є не тільки одним з головних теренів сучасної європейської війни, а також одною з причин і предметом війни.

Українці добре розуміють, що у війні сій ходить головно о їх долю, ходить о те, чи в результаті війни український Піємонт в Австрії буде знищений, чи українське житє розцвіте також по той бік Збруча, аж за Дніпро і над Чорне море, і тому не можуть зоставатися німими свідками теперішніх подій, а голосно і рішучо підносять свої неоспоримі **права на національну самостійність.**

Об’єктивна історична конечність вимагає, аби між західною Европою і Московщиною повстала самостійна українська держава. Потрібне се для осягнення і утривалення європейської рівноваги, є се в інтересі народів австро-угорської держави, а передовсім в інтересі німецького народу в обох цісарствах, а для українського народу було б се здійсненнєм вікових його мрій і зусиль.

В зрозумінню сеї історичної конечності російські Українці покликали до житя центральну загальнонаціональну організацію, яка взяла на себе репрезентацію під теперішню хвилю національно-політичних і соціяльно-економічних інтересів українського народу в Росії. Організацією сею є Союз визволення України. В Союзі репрезентовані всі ті політичні напрями, що стоять на становищі державної самостійності українського народу, а реалізацію своїх національно-політичних і економічних стремлінь в даний момент зв’язують з **розбиттєм Росії у війні**.

Національно-політичною плятформою Союза є державна **самостійність** України. Формою правління самостійної Української держави має бути **конституційна монархія**, з демократичним внутрішнім устроєм політичним, однопалатною системою законодавства, горожанськими, язиковими і релігійними свободами для всіх національностей і віроісповідань, з самостійною українською церквою.

На випадок прилучення до Австрії більшої чи меншої українсько-російської території буде Союз обстоювати за створеннєм з усіх земель, заселених українським народом в Австрії, осібного, автономного, краю [...]

*Історія України: Хрестоматія / Упоряд. В.М.Литвин. Київ: Наук. думка, 2013. С.511.*

***З мирного договору між Українською Народною Республікою, з одної, і Німеччиною, Австро-Угорщиною, Болгарією і Туреччиною, з другої сторони (1918 р., лютий)***

Тому, що Український Народ в протягу сучасній світовій війні проголосив себе незалежним і виразив бажання привернути мирний стан між Українською Народною Республікою і державами, що находяться в війні з Росією, поставили правительством Німеччини, Австро-Угорщини, Болгарії і Туреччини заключити мирний договір з правительством Української Народної Республіки: вони хотять самі вчинити перший крок до тривалого і для всіх сторін почесного світового мира, котрий не тільки має покласти

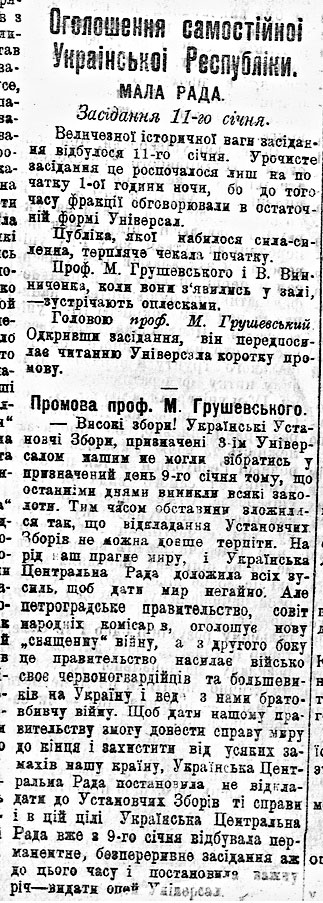
кінець страхіттям війни, але також має вести до привертання дружніх відносин між народами на полі політичному, господарському і умовому [...]

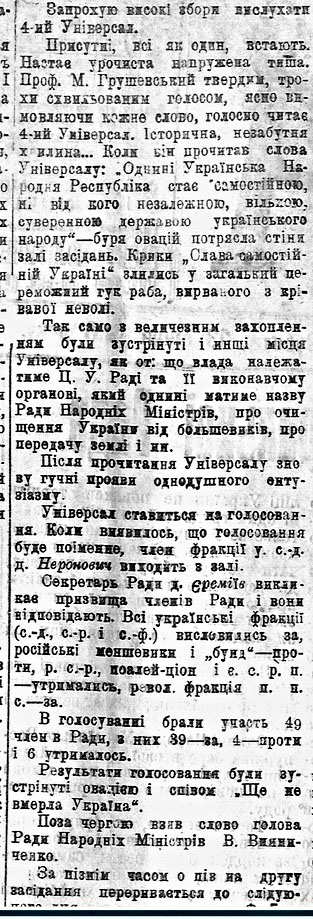
Українська Народна Республіка, з одної, і Німеччина, Австро-Угорщина, Болгарія і Туреччина, з другої сторони, заявляють, що воєнний стан між ними покінчений. Сторони, заключаючи договір, рішилися надалі жити взаємно в мирі і дружбі.

Сторони, які заключають договір, зобов’язуються взаїмно нав’язати негайно господарські зносини і устроїти обмін товарів на підставі слідуючих постанов: до 31 липня б. р. треба буде переводити взаїмну обміну лишків найважливіших сільськогосподарських і промислових виробів для прикриття біжучих потреб [...]

*Історія України: Хрестоматія / Упоряд. В.М.Литвин. Київ: Наук. думка, 2013. С.540.*

****

****

****

Восени **1918** р. Перша світова війна наближалася до завершення. Невідворотність поразки Четверного союзу була очевидною. Альянс стрімко розвалювався.

* 14 вересня: Австро-Угорщина першою звернулася до Антанти з пропозицією миру, але відгуку не дістала;
* 29 вересня перемир’я уклала Болгарія;
* 30 жовтня – Туреччина;
* 3 листопада – Австро-Угорщина;
* 11 листопада капітулювала Німеччина.

Перед урядами країн Антанти постала складна проблема: виходячи з власних політико-стратегічних інтересів, вирішити долю переможених держав і народів, що їх населяли. Смисловою основою її розв’язання стали положення оприлюдненого ще в січні 1918 р. президентом США **В. Вільсоном** в посланні до конгресу плану повоєнного світоустрою (т. з. **14 пунктів**). Американський президент виклав своє бачення майбутнього статусу багатьох держав. Майже в імперативному тоні наголошувалося, що потрібно створити незалежну Польську державу, яка має об’єднати області, заселені без сумніву польським населенням. Що ж до народів Австро-Угорщини, то їм слід надати можливість автономного розвитку. Україну в посланні В. Вільсона не було згадано. Однак анексіоністські плани лідерів відроджуваної Польщі щодо Східної Галичини і створення ЗУНР актуалізували українське питання на мирній конференції.

З моменту приходу до влади у грудні 1918 р. Директорія покладала великі сподівання на мирну конференцію, яка мала встановити справедливий устрій повоєнної Європи, визначити статус новоутворених держав.

На початку січня 1919 р. почалося формування української делегації для участі у форумі, що мав незабаром відкритися в Парижі. Главою дипломатичної місії був призначений Г. Сидоренко – український діяч, інженер-шляховик, міністр пошт і телеграфу в уряді В. Голубовича. До її складу увійшли відомі політики О. Шульгин, О. Шелухін, А. Марголін, В. Прокопович, В. Панейко, С. Томашівський та ін., всього понад 60 осіб. Делегація мала представляти спільні інтереси УНР та ЗО УНР, домагатися визнання незалежності України, виведення з її території іноземних військ, надання збройної допомоги у боротьбі проти Червоної армії.

Однак, незважаючи на настійні домагання, УНР не отримала запрошення до участі у мирній конференції, оскільки розглядалася як спільник переможених держав Четверного союзу та частина єдиної в майбутньому Росії. Водночас польська делегація на чолі з Р. Дмовським мала офіційний статус, її представники працювали в низці комісій, постійно наголошуючи на історичній належності Східної Галичини до польських земель.

**Конференція розпочала засідання 18 січня 1919 р.** Г. Сидоренко приїхав до Парижа в лютому, а члени делегації прибули тільки у квітні.

Українське питання як самостійне в порядку денному мирної конференції не стояло, а УНР не розглядалася як суб’єкт міжнародного права. Однак від самого початку засідань фігурувала українська **проблема, пов’язана з визначенням статусу Східної Галичини у складі відновлюваної Польщі**. Його активно лобіювала делегація Франції і особисто прем’єр Ж. Клемансо. Лідери держав Антанти намагалися якнайшвидше ліквідувати останній збройний конфлікт, породжений наслідками світової війни. З метою припинення польсько-українського конфлікту Антанта створила спеціальну **місію на чолі з французьким генералом Ж. Бартелемі,** яка у лютому 1919 р. запропонувала проєкт угоди про розмежування кордону. Є. Петрушевич відхилив його як явно вигідний Польщі, за якою залишався Львів і Дрогобицько-Бориславський нафтовий район, а Галицька армія втрачала вигідні стратегічні позиції. Місія Ж. Бартелемі завершилася безрезультатно.

У квітні було призначено **нову делегацію на чолі з британським генералом Л. Ботою**. Він також запропонував пересунути лінію розмежування на схід, але залишити галичанам Дрогобицький нафтовий район. Тепер не погодилися вже поляки і почали наступ армії генерала Ю. Галлера для захоплення територій з нафтоносними родовищами. Українська делегація висловила протест проти цих дій і **21 травня була прийнята Радою чотирьох** (Д. Ллойд-Джордж, Ж. Клемансо, В. Вільсон, С. Сонніно, який заступав В. Орландо). Наступ польських військ тимчасово було зупинено. Однак вже у червні Рада під приводом захисту від більшовицької експансії дозволила полякам вийти до річки Збруч. Галицька армія була змушена перейти на територію УНР.

Очікування лідерами УНР визнання Антантою самостійності України було безпідставно оптимістичним. Домогтися цього надзвичайна дипломатична місія в Парижі не була спроможна. Вона не отримала офіційного статусу і була змушена діяти «в кулуарах» форуму, обмежуючись приватними контактами. Основний склад місії прибув до Парижа із запізненням і не мав уніфікованих фактологічних, статистичних, картографічних, інформаційних матеріалів про Україну, зокрема перекладених французькою та англійською мовами. Пізніше Г. Сидоренко у звіті українському урядові визнавав: «З самих перших днів мого перебування в Парижі мною було помічено, що про Українську Народну Республіку ніхто нічого докладно не знає, не тільки в широких масах, а й серед дипломатичних і

Усвідомлюючи провідну роль держав Антанти у роботі мирної конференції, Директорія намагалася направити насамперед до них дипломатичні місії. Сформоване у січні 1919 р. українське представництво у Великій Британії на чолі з М. Стаховським через візові перепони тільки у травні дісталося Лондона. Українські дипломати поширювали інформацію про Україну, налагодили видання щотижневика «Юкрейн», але так і не отримали офіційного статусу. Уряд США зайняв ще більш жорстку позицію щодо української дипмісії, очолюваної Ю. Бачинським. Держдепартамент на його ноту про встановлення дипломатичних відносин відповів чіткою відмовою: «уряд і народ США співчуває і симпатизує всім народам всіх частин Росії, включаючи Україну, водночас уряд США не може визнати незалежності України, або іншого уряду, який є, і відповідно не є готовим прийняти представників цього уряду».

Тривалі спроби правих в уряді УНР укласти угоду з представниками Антанти завершилися безрезультатно. Оптимістичні сподівання на державне визнання України Паризькою мирною конференцією не справдилися. Розходження політичних проводів УНР і ЗУНР у визначенні стратегії боротьби за державність привели до укладання неприродних альянсів: галичан – з Білою та Червоною арміями, наддніпрянців – з поляками.

Росії. Директорія лякала Антанту своєю соціалістичною лівизною, яка їй бачилась як національний варіант більшовизму.

**The Emergence of Ukraine: Self-Determination, Occupation, and War in Ukraine, 1917–1922. Edmonton; Toronto: KIUS, 2015. URL: https://library.oapen.org/ handle/20.500.12657/32934**

**4c-e. Limits to Power: Ukraine in the Strategies of the Allied Powers, 1917–1924**

*Hannes Leidinger and Wolfram Dornik*

**[Уривки]**

Реакція Міністерства закордонних справ Великої Британії була однозначно негативною: «Заохочувати українську незалежність - це сприяти цілям Німеччини, а також ставити під загрозу майбутній мир у Європі».

**(с.354)**

У всьому цьому дедалі більше проступав колоніальний та імперський інтерес усіх великих держав до території колишньої царської імперії. Англійці та французи, так само як і Німеччина та її союзники, шукали своє "місце під сонцем". Усередині різних союзів почалося змагання за зони впливу. У **грудні 1917** року західноєвропейські держави домовилися, що Франція переважатиме в Україні, Бессарабїї та Криму, тоді як Англія отримає Кавказ, Грузію, Вірменію та Курдистан. Дебати точилися навколо Донського регіону, і пізніше британське Міністерство закордонних справ вимагало перегляду попередніх домовленостей.25

На ці події потім вплинула капітуляція Центральних держав, перерозподіл зон впливу і дедалі чіткіший намір "знищити більшовизм" або принаймні "стримати" його. Командувач союзних військ у Салоніках генерал Луї Франсуа Франше д’Еспері попросив Клемансо розробити з союзниками плани створення "бастіону опору" на "півдні Росії та в Одесі" **(с.354)**

...Британія намагалася підтримати українців, постачаючи їм зброю, достатню для того, щоб вони могли продовжувати боротьбу проти більшовиків, але не ображати білих. Британські поставки зброї українцям були припинені лише тоді, коли в британські військові місії втрутилися французи та італійці. Ця зброя була б використана проти Польщі, що не відповідало інтересам ні Франції, ні Італії, оскільки вони планували, що Польща стане буферною державою між Німеччиною та Росією.32

На відміну від майже річної давнини, **у грудні 1917 року та січні 1918 року** французи тепер підтримували не український національний рух, а польську державу, що зароджувалася, та "білих генералів” старої імперії Романових. Антанта планувала подальші поставки допомоги армії Денікіна і відправила грецькі та французькі війська, хоча призначений командувач союзними військами в Україні Філій Анрі д’Ансельм застерігав від активного втручання в регіон.

...Ситуація на півдні Росії була заплутаною. Маріонетковий режим Центральних держав на чолі з Павлом Скоропадським, який марно намагався перейти на проантантський курс, був повалений українською націоналістичною Директорією на чолі з Володимиром Винниченком і Симоном Петлюрою.33 Британці та французи розглядали нову владу як *диапііїе пе£ІІ£еаЬ1еу* яка в будь-якому разі була ‘‘наполовину більшовицькою”, зважаючи на її соціальну та політичну програму.34 Еміль Енно відповідно відкинув уряд Петлюри, втративши таким чином потенційного партнера, якому незабаром довелося захищатися від Москви.35

**(с.355–356)**

...Французькі офіцери, на кшталт колоніальних господарів, прагнули встановити протекторат, не звертаючись до формального визнання Директорії та незалежної України. Метою Фрейденберга було радше працювати над об’єднанням території з великою Росією,40 хоча це все одно не задовольняло прихильників Денікіна. Будучи рішучими противниками сепаратистських течій, вони сприйняли переговори з представниками Петлюри як образу і мали в цьому підтримку британських урядовців.

...Про ступінь роздратування діями *Великої Нації* [Франції] можна судити з реакції США. Вашингтон був обурений тим, що французи на переговорах з українцями говорили від імені всієї Антанти, незважаючи на те, що Директорія під проводом Петлюри вела війну на два фронти: у Східній Галичині проти Польщі та на півночі проти наступаючої Червоної армії. Роберт Ленсінг, голова американської делегації в Парижі, повідомив у листі до Державного департаменту США, що українські представники в Парижі передали йому документи, які розкривають деталі переговорів між французами та українцями в Києві в січні та лютому 1919 року. З них випливало, що французькі емісари висунули Петлюрі численні вимоги.42 Такі повідомлення призвели до того, що США дедалі більше дистанціювалися від своїх військових союзників.43

У всьому цьому не останню роль відігравав підтримуваний французами уряд у Варшаві. Американці приділяли пильну увагу українсько-польським боям у Східній Галичині між листопадом 1918 і червнем 1919 року. Рада чотирьох на Паризькій мирній конференції (Томас Вудро Вільсон, Девід Ллойд Джордж, Вітторіо Орландо та Жорж Клемансо) навіть вирішила у **березні 1919** року запросити польську та українську делегації до Парижа для переговорів про мирний договір. З початку 1919 року жорстока поведінка польських військ по відношенню до цивільного населення та військовополонених викликала обурення в США і посилила бажання якнайшвидшого укладення мирної угоди.44 Такі переговори фактично відбулися в період з 2 квітня по 13 травня, але були перервані безрезультатно.45

**(с.357–358)**

**Інтереси та ресурси**

Міністр закордонних справ Франції Стефан Пішон захищав дії свого прем’єр-міністра Клемансо та дії Франції у відстоюванні своїх інтересів. Сюди входили і заходи, вжиті проти більшовиків. Тому не дивно, що ті, хто приймав рішення в Парижі, виступали проти Вудро Вільсона і Ллойд Джорджа, які хотіли посадити за стіл переговорів усі ворогуючі сторони в колишній царській імперії, включно з прихильниками Леніна. Заплановані переговори на острові Принца поблизу Стамбула, так звана "політика Принкіпо", були саботовані не в останню чергу французьким прем’єр-міністром і набережною д’Орсе.50

Українські прес-служби в Парижі та Лондоні намагалися вплинути на громадську думку і заручитися підтримкою української незалежності та Петлюри.51 У березні прес-служби у Швейцарії та Лондоні створили ажіотаж. В одному з повідомлень для преси стверджувалося, що Антанта досягла угоди з Україною про те, що Східна Галичина буде повністю належати Україні. Це повідомлення викликало неабиякий ажіотаж у Варшаві, хоча незабаром з’ясувалося, що воно було вигадкою, покликаною розхитати відносини між Польщею та Антантою.

У записці від 11 березня 1919 року Едвард Галлетт Карр, згодом відомий як історик, який у 1917-18 роках працював у російському відділі британського військового міністерства, визнав, що ставлення до України на Паризькій мирній конференції було "несправедливим". Мирні умови не відповідали ані етнографічним обставинам, ані військовій силі. Ставлення до Східної Галичини в Парижі продемонструвало, що українському питанню приділялася низька увага. Держави-переможниці погодилися, що з нею слід поводитися як з рештками переможеного ворога. Але коли Польща анексувала Західну Україну, це було зовсім не те, що мали на увазі союзники. Протягом багатьох років Східна Галичина залишалася яблуком розбрату між Польщею та союзниками, які вважали, що нею має керувати представник великих держав - Росії чи Чехословаччини. Але Польща не хотіла відмовлятися від території, яку вона завоювала і включила до складу власної держави. Цей доконаний факт був визнаний союзниками у 1923 році.

Велика Британія не підтримала незалежність України на Паризьких переговорах. Британія продовжувала націлюватися на об’єднану Росію під антибільшовицьким керівництвом. Про це свідчить коментар Ллойд Джорджа: «Я бачив українця лише один раз. Це останній українець, якого я бачив, і я не впевнений, що хочу бачити ще когось». Українці, очевидно, нехтували лобіюванням своїх вимог у Лондоні.

Але були й інші причини, через які умови були несприятливими для формування проукраїнських настроїв. Хоча об’єднання українських емігрантів у США мали підтримку сенаторів і членів Палати, будь-яка відповідна допомога була неефективною. Самі українці залишалися роз’єднаними, аленабагато важливішою була позиція президента.

Чотирнадцяти пунктах на початку 1918 року Вудро Вільсон не мав на увазі загальне "право на національне самовизначення". Навпаки, він закликав "російські братні народи", які боролися за незалежність, продемонструвати "свою розумну і безкорисливу симпатію" до "Росії".56 Пізніше у Вашингтоні циркулювали досьє про посилення українського національного руху, але навіть тут мова йшла не більше, ніж про довгостроковий план створення російської федерації.5

**(с.360–361)**

...Делегація США поїхала на Паризьку мирну конференцію з низкою рекомендацій щодо надання незалежності колишнім австро-угорським територіям - Чехословаччині та Угорщині, а також Польщі та Україні. Але ці документи не змінили думку Вільсона. Він залишився на своїй позиції відновлення кордонів Російської імперії. Тільки Польща зможе досягти незалежності.58 Роберт Ленсінг на переговорах з українською делегацією 30 червня 1919 року підкреслив, "що США не виступають за незалежність для українців, а за єдину Росію, в якій різні частини повинні мати певний ступінь автономії’’.59 У Державному департаменті найвпливовіші люди продовжували відстоювати думку, що український національний рух є витвором австрійської або німецької пропаганди,60 який особливо під час війни просував архієпископ Львівський, митрополит Андрей Шептицький.61 Будь-яке передчасне визнання "окраїнних народів" Росії зашкодило б раціональному вирішенню російського питання і поставило б під загрозу будь-яке возз’єднання російської території.62 Ця позиція стала твердою в наступні місяці.

**(с.362)**

...З огляду на конфлікти, суперечності та розбіжності інтересів між військами Симона Петлюри, галицькими формуваннями, польськими частинами Юзефа Пілсудського та Білою добровольчою армією Денікіна, з її великоросійським неприйняттям українського націоналізму, плани Великої Британії виявилися просто видаванням бажаного за дійсне. Слабкі та роз’єднані українські сили були розчавлені між двома фронтами своїх сильніших супротивників на Заході та Сході, особливо між Варшавою та Москвою.

Але і для білих, які отримували англійську підтримку набагато довше, справи також йшли погано. Поразка під Варшавою остаточно зупинила просування радянської армії. Остання спроба наступника Денікіна, Петра Врангеля, атакувати "комісарів" і "совєтів" з Криму також провалилася. Де-факто визнання Врангеля французьким урядом під керівництвом Александра Міллерана було трохи більше, ніж жестом симпатії до білих. Тепер Париж остаточно зупинився на довгостроковому альтернативному оборонному плані, який пропонувався протягом певного часу і відстоювався британцями, а саме: *санітарний кордон* союзних центральноєвропейських держав.

Тим часом прихильники Леніна забезпечили гегемонію Москви в західних регіонах колишньої імперії Романових. Вони почали зі встановлення, по суті, російського режиму, потім послабили віжки, але до початку 1920-х років дали зрозуміти, що Радянська Україна зі столицею в Харкові не матиме незалежної зовнішньої політики.67 Напередодні утворення СРСР рішення приймалися в Москві та в міністерствах західних держав. Великобританія зробила перший крок, коли в лютому 1920 року підписала з Раднаркомом договір про обмін військовополоненими, який потім став зразком для подібних договорів з багатьма іншими державами Західної та Центральної Європи, а в довгостроковій перспективі заклав основу для конвенційних двосторонніх відносин.

**(с.363–364)**

...Суперництво за комерційні переваги, зони впливу та стратегічні альянси призвело до німецько-радянського договору в Рапалло (1922). Цей договір завдав значної шкоди повоєнній політиці Франції.71 Громадськість була шокована. У наступні місяці її державні лідери шкутильгали за міжнародними подіями, які демонстрували досягнення радянської дипломатії та кінець ізоляції жовтневого режиму. Численні країни підписали торговельні угоди з Москвою і з часом публічно визнали молодий СРСР.72 Лондон зробив цей крок на початку лютого 1924 року. Наприкінці жовтня того ж року Париж вирішив встановити регулярні відносини з Радянським Союзом.73

**Контекстуалізація та оцінка**

Рада не могла сподіватися на підтримку Лондона. Розрив Києва з більшовиками після жовтневого перевороту все ще сприймався позитивно, але його союз з Центральними державами означав, що Британія тепер бачила Україну маріонеткою Берліна. Це враження ще більше посилилося за часів Гетьманату. Ситуація ненадовго покращилася у 1919 році, коли Петлюра уклав союз з Польщею. Його швидке повалення і захоплення влади більшовиками означало, що, з точки зору Британії, Україна знову стала частиною Росії.

...Враховуючи баланс сил, французькі військові вимагали від Директорії Петлюри підкоритися контролю Антанти і відмовитися від будь-яких претензій на суверенітет. Пряма інтервенція 1918-19 років була мотивована не визнанням незалежної України, а радше, частково, імперіалістичними колоніальними цілями. Іншим важливим фактором був той факт, що Франція була найбільшим іноземним інвестором у царській імперії, і що російська революція дала їй вагомі підстави побоюватися за свої інвестиції, не в останню чергу в Україні, була ще одним важливим фактором. Результати французької стратегії в цій сфері також виявилися меншими, ніж очікувалося. Тут, як і у випадку з Версальським договором, маневри правоцентристських урядів Клемансо та його наступників щодо питання компенсації зазнали дипломатичної невдачі. Рапалльський договір, який об’єднав Москву і Берлін, став наочною демонстрацією поразки Франції і провалу її політики безпеки. Як наслідок, Франція не мала ще меншого авторитету та економічної потужності, які 6 дозволили їй бути важливим переговорним і торговельним партнером СРСР або продовжувати структурувати чи навіть підтримувати "Версальське врегулювання” в Центрально-Східній Європі. *Санітарний кордон* і Мала Антанта мали поступитися експансіоністському фашизму і націонал-соціалізму, а потім пакту Гітлера-Сталіна. Конфлікти 1930-х років, Друга світова війна та кривава деколонізація свідчили про зменшення значення великої держави. Ознаки її занепаду були вже давно, але в той момент європейської перебудови між 1917 і 1924 роками вони не були чітко усвідомлені.

Домінування Великої Британії після виходу США з Європи також було оманливим. Економіка острівного королівства була значно ослаблена, а держава мала велику заборгованість. Лондон був змушений продати свої міжнародні активи, нажившись на цьому як на США, так і на Японії. Водночас у колоніях, домініонах та Ірландії посилювалися рухи за незалежність і вимоги відшкодування збитків, завданих війною. Під таким тиском Ллойд Джордж змушений був відступити перед французькою позицією: під гаслом "змусити Німеччину заплатити" Берлін зіткнувся з вимогами репарацій. У серпні 1919 року було прийнято "десятирічне правило", яке обіцяло відсутність війни протягом наступних десяти років. Скорочення витрат на оборону, розпочате в 1919 році, також стало початком занепаду Великої Британії як світової держави.74

Сполучені Штати стали наступником Англії як глобального гравця. Незважаючи на свою політичну вагу і відповідну економічну та політичну силу, вони утримувалися в короткостроковій і середньостроковій перспективі від рішучого вступу в міжнародну політику. Нерішуче і невеликими силами вона почала освоювати території колишньої імперії Романових. У принципі, Вашингтон хотів бачити об’єднану російську територію з сильною регіональною автономією під керівництвом стабільного, демократичного, антибільшовицького, прозахідного уряду.75 Американці були особливо стримані, однак, на західних периферійних територіях старої імперії. Після відходу Центральних держав США розглядали позицію Директорії на чолі з Симоном Петлюрою як занадто ненадійну і нестабільну. Вони неодноразово висловлювали занепокоєння, що Петлюра покладатиметься на Німеччину і таким чином може створити нову німецьку маріонеткову державу.76

Щодо різних конфліктуючих держав Центральної, Центрально-Східної та Східної Європи на мирних переговорах у Парижі, Вільсон відігравав роль поміркованого посередника. Колишні російські території, за винятком Польщі, Прибалтики та Фінляндії, будуть передані під вплив більшовиків. Таким чином, США мимоволі допомогли стабілізувати Радянський Союз, свого майбутнього смертельного ворога в Холодній війні.

**(с.366–368)**

