**Тема 1. СУСПІЛЬСТВО–ВЛАДА–ОСОБА: ДИСКУСІЯ ПРО ГОЛОВНЕ**

**Питання до дискусії:**

* Чи було в Україні першої чверті ХХ століття «українське суспільство». Які його параметри і характеристики?
* Що таке Влада? Хто має право на владу? Що є джерелом влади?
* Що таке війна? (конфлікт? агресія?)
* Яка роль революції? Чи має право революція на владу?
* Революція і право (законність)
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**Матеріали:**

🕮 **Суспільство** – це сукупність людей, що знаходяться у взаємній залежності... (с.14)

Для будь-якого суспільства завжди властивим є щось спільне, яким можуть бути публічні та приватні інтереси, минуле, сучасне і майбутнє, сім’я, поділ праці, солідарність, мова, менталітет, соціальні регулятори, рівень розвитку продуктивних сил, держава і т.д. (с.14)

СУСПІЛЬСТВОУТВОРЮЮЧА ФУНКЦІЯ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ

Колодій О. А. кандидат юридичних наук, старший викладач кафедри теорії держави і права Національної академії внутрішніх справ м. Київ, Україна
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🕮 Тобто при тому, що індивідуалізм залишається однією з характеристик ліберального соціуму, в Україні поступово зростає вплив таких обставин суспільного життя, які **походять із національних традицій та християнської етики**. Можливо, ці тенденції стосуються середніх та менш заможних верств громадян. Представники т. зв. еліти навряд чи дотримуються християнської етики, надаючи їй переваги над законами. Знаючи, як вони добилися посад чи набули маєтностей, годі очікувати від них справжньої (а не показної) толерантності, солідарності, злагоди. І тут навіть субʼєкти та правила громадянського суспільства навряд чи зможуть допомогти. (с.18–19)

...В нас відносини людини (громадянина), суспільства (громадянського) і держави будуються на ідеології ліберальної демократії.

**Держава** є основною і особливою організацією політичної влади, і вона здійснює управління загальносуспільними справами, організовує і захищає (принаймні повинна захищати) діяльність людей (громадян) і суспільних груп. (с.20)

ПРО ІЄРАРХІЮ ТА ВЗАЄМОДІЮ В СИСТЕМІ «ЛЮДИНА – ГРОМАДЯНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО – ДЕРЖАВА»
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🕮 **Закон** може бути знаряддям реалізації права, а може і суперечити праву, бути повністю або частково формою офіційного визнання, нормативної конкретизації і захисту як права, так і неправових вимог, дозволів чи заборон.

Ось чому в політиці розрізняють закони правові та неправові, авторитарні, які є тільки законодавчо оформленим свавіллям. (с.22)

**Невідповідність закона** праву може бути спричинена особливостями суспільно-політичного ладу, що не визнає право, а також неправовою позицією законодавця або низькою правовою, законодавчою культурою тощо. Буває, що всі ці чинники виявляються водночас. Так за командно-адміністративної системи домінувало розуміння права лише як юридично визначеної міри свободи, як вираження в законах державної влади панівних у суспільстві економічно-політичних, соціальних інтересів владної бюрократії. Таке спотворене ототожнення права й закона породило ілюзію всесилля закону, і замість очікуваного зміцнення закону виявилась його широкомасштабна девальвація, недієвість, правовий нігілізм.

Нерозрізнення права і закону, переважання закону над правом стало підґрунтям політичного волюнтаризму, напівпараноїчної тиранії Сталіна, систематичного терору і породженої ним «летаргії послуху» тощо. Звичайній сваволі було надано видимість закону. (с.23)
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**Скальський В. Влада та суспільство в Українській Народній Республіці (листопад 1917 – квітень 1918 рр.). *Український історичний збірник*. 2009. Вип.12. С.167–175**

3. Українське суспільство кінця 1917 – початку 1918 рр. є умовним конструктом, під яким розуміється усе населення УНР, а також усі, що позиціонували себе як українців поза її межами. Це суспільство не було єдиним. Між різними його групами була дуже велика соціальна дистанція. Окрім того, відчуття єдності та спільна мета були слабко актуалізовані.

Основними етносами, що проживали в УНР були українці, євреї, росіяни та поляки. Меншими громадами, що з’явилися, як правило, унаслідок Першої світової війни в Україні проживали вірмени, грузини, «татари» (під ними розумілися усі мусульмани), ∗ Колін Росс – німецький публіцист, працівник військового відділу Міністерства закордонних справ Німеччини (Militerische Stelie des Auswertigen Amtes), постачав пресу інформацією про перебіг військових дій на Східному фронті. 170 молдавани (румуни), білоруси, литовці, латиші. Етнічна приналежність не була чинником розколу. Люди різних національностей співпрацювали на загальногромадянському рівні в економіці чи у побуті. Разом з тим етнічна ідентичність ревно оберігалася, а етнічні групи були самодостатніми та доволі замкненими, до яких не допускалися «чужі». Так, поляки мали свої клуби, театри, ресторани і підприємства. В окремих губерніях та повітах були власні комісари, міліція, з осіб польської національності збиралися податки на утримання польських же шкіл. Аналогічна ситуація була і серед євреїв. Серед росіян справи виглядали інакше. Вони не почувалися меншиною, вважаючи себе частиною Росії, а тому не поспішали із прийняттям громадянства, створенням органів національно-персональної автономії, а очікували відновлення Великої Росії.

Ставлення до УНР у національних громад було неоднорідним – від повного несприйняття до цілком прихильного. Поляками проголошення УНР було сприйнято неоднозначно. З одного боку – незалежна УНР була для них вигідною, адже вона протистояла Росії і віддаляла останню від польських кордонів, що зменшувало російські впливи у самій Польщі. Крім того, польська громадськість мала більше шансів стати політичною, економічною та культурною елітою у незалежній Україні, аніж у демократичній Росії чи українській автономії у її складі. З другого боку, проголошена ІІІ Універсалом земельна реформа зачіпала майнові інтереси великих землевласників, значну частку серед яких становили саме поляки. Через це у ЦР навіть сталася словесна сутичка між двома польськими депутатами – В. Рудницьким та Б. Івінським, а віце-секретар з польських справ Генерального Секретаріату М. Міцкевич подав у відставку16. Тож, великим землевласникам польського походження та культури вважалося доцільнішим оголошувати себе підданими Польщі, проголошення незалежності якої активно готувалося. Цим вони забезпечували своє майно від здійснюваної державою соціалізації. Разом з тим, поляки солідаризувалися із українцями у боротьбі проти більшовиків.

Для великоросів український рух та більшовизм були абсолютно неприйнятними. Вони намагалися стояти осторонь більшовицько-українського конфлікту. В їх уяві ця війна виглядала як боротьба між двома ворожими ідеї Великої Росії силами. Проте, навесні 1918 р. таке сприйняття України зазнало змін. Цікавий запис з цього приводу залишила у своєму щоденнику студентка одного із київських вищих навчальних закладів: «Яким приємним був український фарс у порівнянні із комуністичною трагедією» 17. Після більшовицького владарювання для великороса національно-визвольний рух українців продовжував виглядати фарсом, але прихильники гасла «єдиної та неділимої» Росії вже готові були йти на співпрацю з українцями, аби лиш вони протистояли більшовикам. УНР на той час видавалася острівцем стабільності на теренах колишньої Російської імперії. Однак, твердження, що великороси у першій половині 1918 р. стали українофілами буде помилковим. Занадто боляче для великоросійського менталітету було би визнати повну окремішність української нації.

Позиція євреїв щодо УНР була влучно описана В. Петрівим: «Осібно нервувалось жидівство, яке намагалося догодити всім і балакало мовами тих, хто до них звертався, калічучи ці мови до непізнання» 18. Серед єврейського населення превалювало прагнення вижити у реальних політико-економічних умовах. При цьому вони не були адептами українського державотворення, але приймали українську владу, якщо остання могла забезпечити стабільність. Придушення повстань більшовиків та відбиття агресії їх російських однопартійців ознаменувалося між іншим поширенням погромних настроїв: «тепер неприхильний і навіть небезпечний для єврейства настрій єсть, що цей настрій росте і набуває иноді певних і виразних формул» 19. Власне, до єврейських погромів справа не дійшла, але випадків самосуду було чимало. За декілька тижнів більшовицької окупації 171 України у населення склався стійкий образ більшовика-єврея: «всі красногвардійці були євреї» 20. До певної міри це була правда. У більшовицьких загонах та органах влади дійсно була велика кількість осіб єврейської національності, проте це жодним чином не перекладає відповідальність із більшовиків на весь єврейський народ. Публіцист А. Яринович (А. Ніковський) писав: «З того, що Шапіро був отаманом, Рахштейн – комісаром преси, Крицберг – фінансів, Ізраїль Кулик – писарем, Чудновський городським комісаром, ще не слідує, що винні взагалі євреї» 21. Зрештою, було багато євреїв, що не підтримували більшовиків.

Під час більшовицьких реквізицій майна буржуазії багато що потрапило до єврейських дрібних підприємців. Погромники приносили викрадені речі перекупникам чи у невеличкі магазини, які заробляли гроші у тому числі скупкою та перепродажем краму. Їх власниками у більшості випадків були, в силу різних історичних обставин, євреї. Після визволення від більшовиків колишні власники намагалися відшукати своє майно, і знаходили його у єврейських магазинах та складах. Спір за майно легко перетворювався на бійку, а згодом і на розправу із євреями.

Євреї у масовій свідомості дуже легко асоціювалися із більшовиками. А їх кількатижневе панування викликало прагнення помсти. Таким чином, унаслідок розправ над більшовиками, що виглядали актами відновлення порушеної «справедливості», збитків зазнавали єврейські громади.

Не все було гаразд і в українському таборі. Ліві соціал-демократи стали на сторону більшовиків. У ЦР за підозрою у підготовці державного перевороту заарештовано кількох есерів. Кілька військових частин оголосили про свій нейтралітет, хоча донедавна були вірними владі УНР. Новоприбулі частини, як-от полк ім. К. Гордієнка, були розгублені оголошеною військовим міністром М. Поршем загальною демобілізацією. Вже неодноразово згадуваний тут В. Петрів згодом писав: «Я слідив те вражіння, яке ця промова∗ робила на гайдамаків і бачив здивовані погляди, бо так не підходила дійсність: ця безпереривна стрілянина у самій столиці, ця невпинна загроза зі всіх боків, до цих паціфистично плаксивих слів. Зокрема, це було дивне нам, тим, що не залишили зброї в переконанню, що в революційні часи тільки вона може бути рішучим аргументом. І ставав зрозумілим той «нейтралітет», якого трималися сердюки Центральної Ради» 22. Отже, загалом корисна для українського державотворення демобілізація решток старої російської армії, яка вже перетворилася на неконтрольовані натовпи озброєних людей, які шукають «справедливості», не отримала підтримки та розуміння в українського громадянства. Зрештою В. Петрів відмітив, що «авторитет Центральної Ради значно більший в Олевську, на селах і провінції, як у Києві» 23.

Разом з тим, попри досить негативне ставлення етнічних громад до самої ідеї України, в УНР існували окремі міністерства польських, єврейських та російських справ. Щоправда із цими міністерствами прагнули співпрацювати лише окремі політичні сили національних меншин. Більшість вважала за краще ігнорувати українську владу. Тож не дивно, що уряд, не підтримуваний меншинами, не міг забезпечити їм охорону від погромів (у випадку євреїв) чи червоного терору (у випадку росіян та поляків).

Поділ українського суспільства за релігійним критерієм корелював із етнічним: українці та росіяни були православними, поляки – католиками, а євреї – іудеями. Звісно, були українці-католики, євреї-православні («вихрести») та росіяни-іудеї, але вони є ∗ Промова М. Порша перед делегацією від полка В. Петріва у приміщенні ЦР, куди вона прибула з метою вияснити ситуацію і отримати вказівки про захист УНР. 172 наслідком природньої міжкультурної дифузії, а їхнє ставлення до УНР визначалося домінуючою ідентичністю.

Суспільство на той час було поділене і за лінією «місто-село». Село в цілому було прихильне до українського війська та ЦР, яка виглядала для селян своєю, рідною, українською владою. Інша ситуація складалася у великих містах, що були значною мірою мультиетнічними: там українці почувалися чужими. Навесні 1918 р. селянство найчастіше було політично нейтральним, і, як правило, не підтримувало жодного угрупування, що боролося за владу. Від надзвичайної активності 1917 р. не залишилося й сліду. Традиціоналістське та консервативне селянське населення замкнулося у власному світі, стало індиферентним до зовнішніх чинників, у тому числі до дій влади.

На початку 1918 р., до приходу більшовиків, на ЦР покладалися певні сподівання. Тоді на її адресу ще надходили листи із словами: «Україна стала Народною Самостійною Республікою і було б не смішно, ні, а в дивовижу, щоб помилки царського, львівського, Керенського та ленінського режимів утворювались і тепер. І гірко, і соромно було б, щоб і тепер влада не звернулась з щирим серцем на слізне проханнє Дахнівських селян» 24.

Невдовзі такі листи змінилися розпачливими проханнями повітових комісарів про негайну допомогу та констатаціями фактів повної дезорганізації села: «Уже крестьяне начинают грабить друг друга… В грабежах конкурируют с профессиональными грабителями простые, рядовые селяне…» 25 , «Починаються заколоти між окремими селянами, між окремими селами та селами і хуторами. Позаяк села всі озброєні, то готовляться бої, а між Петрушками й Горбовинами бійка вже йде» 26.

Більшовизм в українське село прийшов разом із солдатами, що поверталися із фронту. Саме вони несли ідеї тотального і негайного перерозподілу землі. Проте, ЦР все ж таки мала більший авторитет, який «стримував селян від цілковитого знищення і розграбування маєтків протягом багатьох місяців, сей авторитет не був підкріплений жадною силою… А щоб стримати інстинкти грабунку і наживи треба більше авторитету чим, щоб їх підбурити… лише московські війська, що прибули з Московщини побороли той авторитет» 27. Власне, з приходом більшовицької влади в Україні на селі значно активізуються погромні процеси. Взимку та весною 1918 р. погроми були вже звичним явищем, яке стримувати було нікому, а радянська влада лише заохочувала їх. Характерною стає картина: «Хатина небагата і в її убогому умеблюванню різко кидається в вічі роскішна канапка та люстра: дар революції зі сусіднього панського двора» 28.

Більшовикам вдалося поставити під сумнів владу ЦР через безпечність значної частини населення України, яка сприймала більшовиків як черговий режим, що не несе особливих загроз. Національно орієнтовані росіяни та євреї воліли бути сторонніми спостерігачами за перебігом подій, і отримувати власні дивіденди від ситуації. Тодішній командир бронеавтомобіля «Полуботок» П. Шандрук писав: «Офіцери-росіяни надзвичайно вороже ставилися до ідеї української незалежності, незважаючи на те, що всі вони шукали притулку в Україні від більшовиків. Вони не вважали своїм обов’язком захищати Україну, мали за краще працювати офіціантами в ресторанах, показово вдягаючи свою військову форму і медалі» 29.

Більшість населення міста байдуже ставилася до спроб більшовиків захопити владу, як зрештою, і до намагань ЦР цю влади втримати. Про становище у Києві у січні 1918 р. є чимало свідчень: «На вулицях звичайне повсякчасне життя, тільки не ходять трамваї та якось брудно, неохайно» 30 , «в перерві бойових сутичок по тих вулицях, по яких не літали кулі, "обивателі" пересувалися цілком свобідно, ніким не запитувані і не ревідовані» 31. Тобто, у повсякденному житті відчувався деструктив унаслідок дій більшовиків, а проте 173 міщани не вчиняли активних дій щодо його подолання. За чотири роки війни та майже рік революції обиватель звик до екстремальних ситуацій. Тож чергова стрілянина на міських вулицях вже не було чимось надзвичайним.

А от після кількох тижнів більшовицького терору, українські війська зустрічалися із прихильним ставленням населення. Водночас спостерігалася деяка настороженість щодо приходу німецьких чи австрійських солдат. Крім того, російські шовіністи вбачали в українцях таку саму деструктивну силу, як і більшовики. Серед українського селянства поширеним було побоювання правих реформ, повернення розібраної землі попереднім власникам. Тож найочікуванішими визволителями від більшовиків були місцеві самооборонні загони із яскраво вираженим національним характером. Війська УНР теж могли претендувати на таке ставлення.

Російські групи сприймали німців як ворогів і пов’язували себе із Антантою. На останню покладалися надії на допомогу у боротьбі з більшовизмом та «мазепинством», що були для них поняттями одного смислового ряду. Щоправда, тепер Україна для них ставала осередком антибільшовицького спротиву, хоча на український рух продовжували сипатися звинувачення у зраді, розвалі Росії.

Землевласники, промисловці, фінансисти побачили у німцях силу, здатну встановити чіткий і граничний порядок, чого так не вистачало ані ЦР, ані Тимчасовому Урядові. Про більшовиків у даному випадку можна навіть не говорити – вони забезпечували тільки анархію та хаос.

Переважна більшість незаможних городян та селян, а також солдати спочатку зайняли очікувальну позицію32. Це було зумовлено невпевненістю у подальшій політиці інтервентів. Водночас, очуківальна позиція не означала готовності сприйняти новий лад і підпорядковуватися йому.

Таким чином, підтверджується опис ситуації В. Петрівим: «російські інтелігентські круги різко до українців ворожі, хоч частина виправдує прихід німців, міщанство, жидівське, українське та російське – байдуже, навіть вдоволене. Селяни не проти Центральної Ради і за Україною, тільки бояться соціяльних утисків і правих реформ з боку німців, ліві ж чинники Центральної Ради запевняють, що таких реформ не буде; робітництво мовчить, але українська частина його нам не ворожа». У цілому, прихід німецького та австро-угорського військ сприймався населенням неоднозначно. З одного боку, вони були ворогами, на боротьбу з якими було покладено чимало зусиль. З іншого – саме німці могли врятувати від більшовицького терору, усунути загрозу життю та майну. Для великоруських шовіністів вступ в Україну німців був тяжким ударом по національній свідомості.

**13. СТАНОВЛЕННЯ СУЧАСНОЇ УКРАЇНИ – Республіки та революції**

<https://www.youtube.com/watch?v=RKxBbgjYhJA&list=PLe6NcH-LB5H2zezHOm0ii9LGd4gaEA38A&index=13>

**14. СТАНОВЛЕННЯ СУЧАСНОЇ УКРАЇНИ – Українці у міжвоєнній Польщі**

<https://www.youtube.com/watch?v=DXzWsXU3Ah0&list=PLe6NcH-LB5H2zezHOm0ii9LGd4gaEA38A&index=14>