**Лекція 8.**

**Нова стратегічна концепція НАТО – 2022 р.**

На Мадридському саміті Альянсу, який відбувся у Мадриді, було ухвалено нову Стратегічну концепцію НАТО.  У цьому ключовому документі підтверджуються цінності, місія і завдання НАТО, наводиться аналіз викликів безпеці, з якими стикається організація. Відповідно викладено політичні й військові завдання, які має виконати НАТО з метою ефективного протистояння усім викликам та загрозам.

**Довідково:**Стратегічна концепція визначає стратегію Альянсу. Зазвичай вона викладає довгострокові цілі, характер і основні завдання НАТО у сфері безпеки, а також виклики та можливості, з якими Альянс стикається у мінливому середовищі безпеки. У Стратегічній концепції також вказуються елементи підходів Альянсу до безпеки та формулюються керівні вказівки щодо його подальшої політичної та військової адаптації.

Стратегічні концепції не є чимось незмінним, вони періодично оновлюються з метою врахування змін глобальної обстановки в області безпеки та забезпечення належної підготовки Північноатлантичного альянсу до виконання своїх основних завдань, що робить трансформацію в широкому сенсі цього слова невід’ємним елементом організації. Зокрема, в попередній Стратегічній концепції «Активна участь, сучасна оборона» (2010 року) були визначені три найактуальніші на той час основні завдання для НАТО: колективна оборона, кризисне регулювання та безпека на основі співпраці.

На зустрічі найвищого рівня у Брюсселі у 2021 році голови держав і урядів країн НАТО ухвалили програму «НАТО-2030» – документ щодо комплексу заходів спеціально для стимулювання подальшої трансформації НАТО та забезпечення того, щоб Північноатлантичний альянс міг адаптуватися до нової реальності, пов’язаної із зростанням глобальної конкуренції. Упродовж усього часу існування Північноатлантичний альянс і весь інший світ розвиваються такими шляхами, які засновники НАТО не могли передбачити, і ці зміни традиційно відображаються в кожному стратегічному документі, який випускає НАТО.

Одним із важливих рішень, ухвалених лідерами країн НАТО в рамках «НАТО-2030» − пропозиція Генеральному секретарю НАТО Єнсу Столтенбергу очолити процес розробки Стратегічної концепції 2022 року. У межах процедури формування документа з членами Альянсу проводяться внутрішні консультації щодо стратегічного середовища, підходів та пріоритетів НАТО, що одночасне реагує на безпекові виклики та активно розвивається. Зазвичай НАТО під час розроблення концептуальних документів активно співпрацює з партнерами, іншими міжнародними організаціями, експертними спільнотами, молодіжними організаціями, громадянським суспільством та приватним сектором.

**Ухвалена на Мадридському саміті 2022 року Стратегічна концепція підтверджує, що головною метою НАТО є забезпечення колективної оборони на основі всебічного підходу та проголошує наступні принципи:**

* Альянс сповнений рішучості захищати свободу та безпеку членів Альянсу. Головна мета і найбільша відповідальність полягає в тому, щоб забезпечити колективну оборону від усіх загроз з усіх боків.
* Трансатлантичний зв’язок між країнами-членами є незмінним для безпеки. Країни в НАТО об’єднують спільні цінності: особиста свобода, права людини, демократія та верховенство права.
* НАТО є унікальним, важливим і незамінним трансатлантичним форумом для консультацій, координації та дій з усіх питань, пов’язаних з індивідуальною та колективною безпекою. Країни-члени будуть зміцнювати Альянс на основі неподільної безпеки, солідарності та непохитного зобов’язання захищати один одного, як це закріплено у статті 5 Північноатлантичного договору.
* НАТО продовжуватиме виконувати три основні завдання: стримування та оборона; запобігання кризовим ситуаціям та управління ними; спільна безпека. Вони доповнюють один одного для забезпечення колективної оборони та безпеки всіх членів Альянсу.
* НАТО підвищить індивідуальну та колективну стійкість і технологічну перевагу. Ці зусилля мають вирішальне значення для виконання основних завдань Альянсу.

Власне, концепція Альянсу ґрунтується на розумінні стратегічного середовища. Його опис дозволяє чітко бачити перелік стратегічних викликів та загроз для НАТО загалом та його окремих членів.Хоча для нашої держави «українське питання» в політиці НАТО та триваюча війна з рф є пріоритетом, стратегічна концепція Альянсу охоплює набагато ширший спектр тем.

Відповідно на першому місці переліку загроз перебуває росія. Автори документа звертають увагу, що на сьогодні рф є зразком того, наскільки потужну загрозу світовій спільноті несуть авторитарні режими у принципі. До речі, в документі частиною російської загрози розглядається республіка білорусь по причині її політичної та військової інтеграції з рф та підтримки у війні проти України.

Доречно навести цитату з тексту концепції: «РФ є найбільш значною та прямою загрозою для безпеки союзників та для миру і стабільності на євроатлантичному просторі… Росія системно використовує примус, підривну діяльність, агресії та анексії як інструменти зовнішньої політики… Світ став суперечливим і непередбачуваним… Жорстоке та протиправне вторгнення РФ, неодноразові порушення нею міжнародного гуманітарного права та жахливі напади та звірства спричинили невимовні страждання та руйнування…Ми не можемо вважати Російську Федерацію своїм партнером». Втім, Альянс залишає лінії екстреного зв’язку з рф у першу чергу для спілкування у випадку кризових ситуацій.

На другому місці в переліку загроз перебуває тероризм в усіх його формах та проявах і це − окремий виклик для безпеки НАТО та світу: «Недержавні збройні угруповання, включаючи транснаціональні терористичні мережі, продовжують вербування, мобілізацію та зміцнення, використовувати конфлікти у світі та слабкі держави».

Також розглядається проблематика конфліктів та нестабільності в Африці і на Близькому Сході, а також зростання загроз з боку Китаю.

НАТО продовжує турбувати безпекова ситуація через зміни клімату, в кіберпросторі, а також у контексті новітніх технологій, адже актуальність зазначеного в цифровому світі дедалі більше зростає.

Викликом для Альянсу проголошується руйнування системи контролю за озброєнням: «Потенційне використання хімічних, біологічних, радіологічних та ядерних матеріалів або зброї проти НАТО ворожими державними та недержавними суб’єктами залишається загрозою нашій безпеці».

Зазначимо, що в тексті концепції представники держав-членів НАТО в черговий раз засудили агресію, розв’язану росією проти України як незалежної держави та близького партнера НАТО. Альянс закликав президента путіна припинити цю війну, вивести окупаційні війська з України і повернутися до дипломатичних шляхів вирішення спірних питань.

**Декларації важливі, але пріоритетом мають бути практичні кроки щодо їх імплементації. З цього приводу можна навести приклад посилення східного флангу. Наразі НАТО перебуває на стадії розробки нової оборонної моделі для свого східного флангу. Це анонсував генсек Єнс Столтенберг за підсумками[зустрічі Північноатлантичної ради на рівні очільників Міноборони](https://zn.ua/ukr/UKRAINE/u-madridi-samit-transformuje-nato-stoltenberh.html" \t "_blank) країн-членів Альянсу.  Нова модель  налічуватиме три елементи:**

* Продовження нарощення присутності бойових груп. За останні місяці кількість таких на території від країн Балтії до Чорного моря вже подвоїлась з чотирьох до восьми. Зокрема, Франція стала на чолі такої  групи в Румунії, «інші союзники теж активізувалися».
* Розміщення більшої кількості озброєння заздалегідь, зважаючи на те, що «часто потрібен час для перевезення важких вантажів».
* Третій елемент – попереднє закріплення військ за конкретними територіями. Вони тренуватимуться в тих регіонах, за які нестимуть відповідальність, сказав Генсек НАТО.

Водночас політик дав зрозуміти, що передові позиції займуть не всі війська, а лише частина з них. Решта перебуватимуть у своїх країнах, «проте в разі необхідності будуть готові до оперативного перекидання на східний фланг».

Одним з основних результатів нещодавно проведеного саміту Альянсу у Мадриді стало ухвалення восьмої за часів його існування Стратегічної концепції НАТО (NATO Strategic Concept 2022) [1]. Варто нагадати, що така Концепція є ключовим документом, який визначає цінності та цілі Альянсу. У ньому міститься колективна оцінка викликів безпеці, що існують для країн-членів НАТО, та визначаються політичні і воєнні завдання з протидії цим викликам.

З метою уяснення особливостей ухваленої нової Концепції є сенс, на наш погляд, здійснити це з урахуванням еволюції головних положень аналогічних концепцій та інших документів НАТО, які діяли, зокрема, з 1999 р. Особливий інтерес для нас становить аналіз змін у пріоритетах та змісту політичних і воєнних завдань Альянсу, а також у його відносинах з Росією, зокрема, в контексті ультиматумів, висунутих наприкінці минулого року Москвою до Брюсселю.

Перші чотири стратегічні концепції НАТО (1950, 1952, 1957 та 1968 рр.) залишалися секретними документами до закінчення «[холодної війни](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0)». У подальшому, в нових геополітичних умовах, було прийнято три публічні стратегічні концепції НАТО (1991, 1999 та 2010 рр.), які доповнювалися відповідними секретними воєнними документами. Оцінки еволюції основних положень стратегічних концептуальних документів НАТО, що діяли у 1949-1999 рр., наводяться, зокрема, в аналітичних працях [2 – 5] і стисло зводяться до наступного.

Головним завданням НАТО у Стратегічній концепції оборони північноатлантичного простору (1950 р.) визначалося стримування агресії, і те, що сили Альянсу будуть задіяні у разі нападу СРСР. Акцент робився на швидкому нанесенні по агресору стратегічних ударів усіма засобами та видами зброї, включаючи ядерну, створенні надійних сил оборони, переконанні керівництва Радянського Союзу у недоцільності розв’язання війни тощо. У ній містилися вимоги до взаємодоповнюваності, стандартизації та внеску країн-членів Альянсу в колективну оборону, пропорційного їхнім економічним, промисловим, географічним та військовим спроможностям.

Через два роки потому відбулося схвалення наступної Стратегічної концепції оборони в регіоні Північної Атлантики (1952 р.). Це обумовлювалося, серед іншого, структурними змінами всередині НАТО, вступом до Альянсу Греції і Туреччини, а також війною у Кореї. При цьому у ній збереглися ключові принципи згаданої попередньої концепції.

В основу Загальної Стратегічної концепції оборони території країн НАТО (1957 р.) покладався принцип застосування ядерної зброї у відповідь на використання СРСР зброї масового ураження, а також стратегія передового базування сил оборони Альянсу. Водночас передбачалась певна «гнучкість» застосування звичайної зброї у разі немасштабної агресії. Але при цьому не розглядалася можливість ведення обмеженої війни з Радянським Союзом. З огляду на кризу в районі Суецького каналу та придушення радянськими військами повстання в Угорщині у 1956 р., наголошувалося на необхідності брати до уваги небезпеки, що виникатимуть для НАТО поза межами територій країн-членів та зони відповідальності Альянсу.

Проте, у подальшому сталися міжнародні події, які поставили під сумнів стратегію удару у відповідь на застосування противником зброї масового ураження. Оскільки її реалізація великою мірою покладалася на ядерні сили США, то європейці вже тоді почали сумніватися:чи зможе президент США пожертвувати американським містом заради порятунку від радянської агресії європейського міста. Зі зростанням ядерного потенціалу СРСР переваги НАТО в аспекті ядерного стримування зменшувались і світ наблизився до загрози «взаємного гарантованого знищення». Берлінська криза (1958-1962 рр.) зміцнила сумніви стосовно здатності Альянсу реагувати на загрози нижче рівня тотального нападу. Адже засоби ядерного стримування не зупинили СРСР від створення загрози для членів НАТО у Берліні.

Крім того, зростало занепокоєння можливістю ведення обмежених воєнних дій та ймовірністю обміну ядерними ударами через випадкові обставини або прорахунки. У період Карибської кризи (жовтень 1962 р.) «холодна війна» досягла апогею. Актуальними постали питання щодо аналізу змін у середовищі безпеки, підтримання достатнього рівня оборони, а також пошуку можливостей як розрядки напруженості у відносинах між Заходом та Сходом, так і розв’язання політичних проблем, що розділяли Європу.

Тому у Стратегічній концепції щодо захисту території країн НАТО (1968 р.) засадничими встановлювалися принципи «гнучкості та ескалації». На першому з них базувалась концепція стримування, оскільки  при цьому не вбачалася можливість для противника спрогнозувати конкретний спосіб реагування НАТО на його агресію. Оскільки будь-який його напад створював неприйнятний ступінь ризику для нього самого. Своєю чергою, «ескалація» передбачала трирівневу концепцію військового реагування на агресію: 1) оборона, адекватна засобам агресора; 2) загроза застосування ядерних сил; 3) ядерний удар як останній засіб.

Можна констатувати, що до середини 80-х років минулого століття стратегічні концептуальні та інші керівні документи НАТО стосувалися лише сфери оборони її країн-членів. Альянс був суто військово-політичним блоком, який протистояв організації Варшавського договору у біполярному суперництві між Заходом та колишнім СРСР. У ті часи взаємна недовіра залишалася характерною рисою відносин між ними. І лише після розгортання в СРСР перебудови та падіння Берлінського муру відносини між Заходом та Сходом розпочалися на новій основі. Завершилася «холодна війна». У 1990-1991 рр. відбулося возз’єднання Німеччини і до складу Альянсу увійшла територія Східної Німеччини. Республіки колишнього Радянського Союзу та країни Східної Європи стали партнерами НАТО, а згодом деякі з них – і його членами. Для Альянсу цей період характеризувався розвитком діалогу та співробітництва, а також інших нових способів сприяння миру і стабільності, зокрема – багатонаціональних миротворчих операцій та операцій із врегулювання криз. В результаті НАТО почало трансформуватися у провідній в світі безпековий та оборонний інститут.

За часів «холодної війни» стратегічні концепції НАТО розроблялися переважно військовими, а ухвалювалися – політичними органами Альянсу. Після її завершення процедура змінилася: їх розробку здійснюють політичні органи Альянсу, а військові лише надають необхідні консультації.

Стратегічна концепція НАТО (1991 р.) зафіксувала перехід до принципово нових геостратегічних та безпекових умов, які склалися по завершенню «холодної війни». Вона суттєво відрізнялася від попередніх концепцій. Основні її положення ґрунтувалися на значно ширшому підході до визначення безпеки, який, крім оборонного виміру, приділяв увагу політичним, економічним, соціальним, екологічним та іншим її аспектам. Вперше цей документ мав неконфронтаційний характер: поряд із підтриманням колективної оборони країн-членів Альянсу, що є його основоположною метою, йшлося також про покращення та поширення безпеки у Європі в цілому через партнерство і співробітництво з колишнім противником – СРСР.

У Концепції вже не було традиційного тлумачення «загрози зі Сходу» як головного дестабілізуючого фактору. Навпаки, наголошувалося, що загрозу повномасштабного нападу на усі європейські країни фактично усунено і тому це  більше не є головним для стратегії Альянсу. Разом з тим, у відносинах без ворожості та в співпраці радянський військовий потенціал і його нарощування, включаючи ядерний вимір, все ще вважався найважливішим фактором, який НАТО мала враховувати для підтримки стратегічного балансу в Європі. Констатувалося, що припинення протистояння Схід-Захід значно знизило ризик великого конфлікту в Європі.

А нові ризики для Альянсу пов’язувалися з економічною та політичною нестабільністю, які мали місце на пострадянському просторі. Однак, незважаючи на те, що ця Концепція передбачала згадану зміну політичного курсу Альянсу, у ній залишилось положення стосовно того, що «НАТО має намір зберегти в Європі достатні ядерні сили … як надійний і ефективний елемент стратегії союзників по запобіганню війні».

Крім того, у цій Концепції зберіглася стратегія «гнучкого реагування». Визначалося також три головні принципи функціонування Альянсу:

принцип колективної оборони, згідно з яким військовий вимір організації залишався головним, а в разі небезпеки розроблявся план спільних дій з усіма країнами-членами;

принцип діалогу, який передбачав налагодження дипломатичних і військових контактів з країнами Центральної та Східної Європи;

принцип співробітництва, відповідно до якого всі країни-члени та країни-партнери залучалися до багатостороннього співробітництва, у тому числі з «управління кризами».

Нарешті вказана Концепція, з точки зору процедури її підготовки та характеру, вперше була несекретним документом. Така традиція публічної підготовки та оприлюднення стратегічних документів Альянсу зберігається й досі.

Наприкінці 1991 р. припинили існування СРСР та Варшавський блок. НАТО, з метою реалізації цієї Концепції, розпочала у [1994](https://uk.wikipedia.org/wiki/1994) р. програму «Партнерство заради миру», до якої залучилися 23 європейські країни та колишні республіки СРСР, що не були членами Альянсу. Крім того, Білорусь, Казахстан та Україна у 1993-1994 рр. приєднались до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї в якості без’ядерних держав. У 1997 р. було укладено Хартію про особливе партнерство між Україною та НАТО, а також Основоположний акт про взаємні відносини, співпрацю і безпеку між РФ і НАТО. Пізніше, у 1999 р., Чеська Республіка, Угорщина та Польща вступили до Альянсу.

Вказані та інші зміни в євроатлантичному безпековому середовищі були враховані у черговій Стратегічній концепції НАТО (1999 р.). Її головною ідеєю стало вільне розширення Альянсу. Запроваджувався План дій щодо членства (ПДЧ) – програми, покликаної надавати допомогу країнам-претендентам у підготовці до можливого членства в НАТО. Характерно, що у цій Концепції про Росію йшлося у розділі про партнерство, співпрацю і діалог, а не у розділі загроз та викликів.

Разом з тим, у ній з’явилася теза щодо необхідності збереження переваги Альянсу у звичайних озброєннях в Європі, тоді як попередня Концепція ставила на меті підтримку балансу сил. Уточнювалося, що метою Альянсу є, крім іншого, сприяння миру та стабільності не лише у Європі, як це передбачалося раніше, а «в усьому євроатлантичному регіоні». І до головних завдань НАТО (див. додаток) зі стримування та оборони було додано нове завдання: «Партнерство: розвиває широкомасштабні програми партнерства, співпраці та діалогу з іншими країнами євроатлантичного регіону з метою посилення прозорості, взаємодовіри і спроможності діяти разом з країнами Альянсу». Вперше було визначено роль та місце в євроатлантичному просторі безпеки України та Росії.

У цій Концепції наголошувалося про позитивні зміни в стратегічному середовищі і маловірогідність великомасштабної агресії проти Альянсу із застосуванням звичайних озброєнь. При визначенні ризиків у сфері безпеки, крім звичайних загроз (нестабільність всередині та поза межами євроатлантичного регіону, можливість регіональних криз на периферії Альянсу, розповсюдження зброї масового знищення (ЗМЗ) та нових технологій з виробництва зброї тощо), вперше зверталася увага на небезпеку інформаційних операцій проти НАТО, здатних зруйнувати її інформаційні системи. При цьому у ній не визначався конкретний противник Альянсу (див. додаток).

Але, як це траплялося й у минулому, події у світі розвивалися настільки динамічно, що майже відразу виникла необхідність перегляду та доповнення цієї Концепції.

Терористичні атаки у США 11 вересня 2001 р. висунули на перший план загрозу тероризму, піратства і ЗМЗ. В результаті НАТО постало перед необхідністю поширення своєї діяльності за межі євроатлантичного регіону. Було розгорнуто місію [Міжнародних сил зі сприяння безпеці](http://www.nato.int/cps/uk/natolive/topics_50263.htm) в Афганістані. Розпочалися морські [операції «Активні зусилля»](http://www.nato.int/cps/uk/natolive/topics_7932.htm) у Середземному морі та [«Союзницький захист»](http://www.nato.int/cps/uk/natolive/topics_48815.htm) в районі Африканського рогу. Навчальна місія НАТО діяла в Іраку. Сили [КФОР](http://www.nato.int/cps/uk/natolive/topics_48818.htm) залучилися до стабілізації ситуації у Косово.

У квітні 2008 р. пройшов Бухарестський саміт НАТО. На його порядку денному стояли питання щодо визнання Косова, військових дії в Афганістані, розширення Альянсу за рахунок приєднання до нього Хорватії, Албанії та Македонії. Також члени НАТО домовилися, що Україна та Грузія стануть членами Альянсу, який розгляне питання стосовно їх приєднання до ПДЧ. Разом з тим, за повідомленнями ЗМІ, на саміті президент РФ [В.Путін](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D1%82%D1%96%D0%BD_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) висловив президенту США [Дж.Бушу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B6_%D0%92%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%80_%D0%91%D1%83%D1%88) думку, що «Україна – це навіть не держава», і натякнув, що у випадку її вступу до НАТО, Росія може відторгнути від неї [Крим](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC) та [Східну Україн](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0)у [6].

А вже через три місяці, у серпні 2008 р., в Європі відбулася перша у [XXI столітт](https://uk.wikipedia.org/wiki/XXI_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F)і російсько-грузинська війна та російська окупація Абхазії і Південної Осетії.

Нажаль, НАТО, а також ОБСЄ і світ в цілому адекватно не відреагували тоді на згадані та аналогічні реваншисько-імперські висловлювання і дії В.Путіна, а особливо, на російську агресію проти Грузії. Європа пішла на літні канікули, а коли її чиновники повернулися до своїх офісів, для багатьох вже настала «нова реальність», і вони продовжили займатися своїми справами у фарватері раніше визначеного курсу [7]. Адже, у Стратегічній концепції НАТО (1999 р.) головним завданням у галузі безпеки тоді визначалося забезпечення однієї з найголовніших передумов стабільного середовища безпеки євроатлантичного регіону, що ґрунтується на розвитку демократичних інститутів і прагненні до мирного вирішення спорів, аби жодна країна не могла вдаватися до залякувань або примусу іншої шляхом погрози силою або її застосування (див. додаток). Однак, це вже не відповідало реальності.

Зважаючи на ці та інші обставини, у 2009 р. на Саміті Альянсу в Страсбурзі та Келі було прийнято «Декларацію щодо безпеки Альянсу» [8] на додаток до чинної тоді Концепції та рішення про підготовку до кінця 2010 р. нової Стратегічної концепції НАТО.

У цій Декларації, зокрема, вперше йшлося про відхід Альянсу від суто оборонної стратегії та необхідність виконання повного спектру військових операцій і місій не лише на своїй території, а й поза її межами, по її периметру та на стратегічній відстані. Визначалися нові загрози безпеці у євроатлантичному регіоні – тероризм, піратство, кібератаки та розповсюдження балістичних ракет. Зверталася увага на важливість Чорноморського регіону для європейської безпеки.

Також наголошувалося про підтвердження рішень Бухарестського саміту стосовно членства України в НАТО та її вагомий внесок у спільну безпеку (див. додаток). Стосовно відносин НАТО з РФ підкреслювалося, що їх партнерство було започатковано як стратегічний елемент сприяння безпеці на євроатлантичному просторі. Однак, після останнього саміту діалог та співробітництво з РФ постраждали від глибоких протиріч з багатьох питань. Члени НАТО закликали Росію виконати свої зобов’язання відносно Грузії, що були результатом посередницької діяльності ЄС, та вивести російські війська із зон конфлікту. Вони засудили визнання РФ Південної Осетії та Абхазії в якості незалежних держав і закликали її змінити рішення щодо такого визнання. Однак, при цьому зазначалось, що Росія залишається надзвичайно важливим партнером та сусідом НАТО (див. додаток).

Під час наступного саміту у Лісабоні була затверджена Стратегічна концепція НАТО (2010 р.). На відміну від попередньої концепції, у ній було визначено лише три головних завдання Альянсу:

а) колективна безпека;

в) кризовий менеджмент;

с) кооперативна безпека.

Їх зміст наводиться у додатку.

Крім того, у Концепції стверджувалося, що в євроатлантичному регіоні встановлено мир і загроза нападу на територію НАТО є низькою. Це вважалося історичним успіхом політики оборони, євроатлантичної інтеграції і активного партнерства, якою керувалася НАТО більш ніж піввіку. Тому Альянс не розглядав жодну країну як противника. У ній, як і в раніше згаданих концепції 1999 р. та декларації 2009 р., загрози безпеці у євроатлантичному регіоні пов’язувалися із розповсюдженням балістичних ракет та ЗМЗ, тероризмом, кібератаками, новими технологіями тощо.

Вперше передбачалося розвивати можливості для захисту населення і територій Альянсу від атак балістичних ракет, як ключового елементу колективної оборони, що робить внесок і сприяє неподільності безпеки НАТО. Планувалося активно прагнути до співпраці в сфері протиракетної оборони (ПРО) з Росією та іншими євроатлантичними партнерами (див. додаток).

Також у Концепції вперше підкреслювалося, що усі країни стають дедалі більш залежні від життєво важливих комунікацій, транспорту та транзитних маршрутів, від яких залежить і міжнародна торгівля, енергетична безпека та процвітання. Це вимагатиме активізації міжнародних зусиль для забезпечення їх стійкості від атак або руйнування. А деякі країни-члени НАТО стають більш залежними від іноземних постачальників енергоносіїв, у тому числі від іноземних енергопостачальних та розподільних мереж. Відтак, постачання енергоносіїв стає вразливішим до руйнування. Через 12 років для європейських країн це вже стало суворою реальністю.

При цьому у вказаній Концепції чомусь не зверталася увага на важливість Чорноморського регіону для європейської безпеки, в якому розташовані, крім Росії, члени НАТО – Болгарія, Румунія та Туреччина, а також Україна і Грузія, що прагнуть вступити до Альянсу  (див. додаток).

Крім того, йшлося про продовження та розвиток партнерства з Україною в рамках Комісій Україна-НАТО, ґрунтуючись на згаданих вище рішеннях Бухарестського саміту Альянсу (2008 р.) щодо її членства у ньому та приєднанні до ПДЧ (див. додаток).

Співробітництво НАТО з РФ вважалося, як і раніше, стратегічно важливим, оскільки воно робитиме внесок у створення спільного простору миру, стабільності і безпеки. Зазначалося, що НАТО не становить загрози для Росії. Навпаки, Альянс хоче бачити справжнє стратегічне партнерство з Росією, очікуючи на взаємність від неї. Крім того, підкреслювалося, що незважаючи на розбіжності щодо конкретних питань, безпека НАТО та Росії є взаємопов’язаною. Пропонувалося поглиблювати політичні консультації та практичне співробітництво у сферах спільних інтересів, в тому числі з ПРО, боротьби з тероризмом, з розповсюдженням наркотиків, піратством тощо, використовуючи потенціал Ради НАТО-Росія для діалогу і спільних дій (див. додаток).

Однак, вже через чотири роки виявилася нереальною реалізація вказаних та інших положень цієї Концепції. Росія розпочала у 2014 р. чергову в Європі цілком неспровоковану війну проти України, яка стала найбільш масштабною та жорстокою після Другої світової війни. Очільники Кремля вважають її війною проти Заходу, ЄС та НАТО. Саме тому Москва наприкінці 2021 р. висунула Брюсселю низку відомих ультиматумів, зміст яких варто нагадати [9].

Насамперед, країни НАТО мали підтвердити, що не розглядатимуть Росію як противника. Крім того, усі країни НАТО, які були станом на 27 травня 1997 р. членами Альянсу, не розміщуватимуть свої збройні сили та озброєння на території всіх інших держав Європи на додаток до сил, розміщених на цій території станом на 27 травня 1997 р. Вони також не здійснюватимуть розгортання ракет середньої та меншої дальності наземного базування в районах, з яких вони здатні вражати цілі на території РФ. Водночас країни НАТО мають відмовитися від: подальшого розширення Альянсу, у тому числі від приєднання України, а також інших держав; будь-якої військової діяльності на території України, а також інших держав Східної Європи, Закавказзя та Центральної Азії.

Нарешті, з метою виключення виникнення інцидентів, країни НАТО не повинні проводити військові навчання та інші заходи військової діяльності понад бригадного рівня у смузі узгодженої ширини та конфігурації з кожної сторони від лінії кордону Росії та країн, які перебувають з нею у військовому союзі, а також країн Альянсу [10].

Своєю чергою, НАТО надала РФ на початку 2022 р. змістовні, переважно негативні, відповіді на такі її ультиматуми [11]. Нижче буде показано, як вони були враховані, зокрема, у документах чергового саміту НАТО у Мадриді. На цьому саміті 29 червня ц.р. підтримано чергову Стратегічну концепцію НАТО (далі – нова Концепція).

Загалом вважаємо, що вона є, за змістом, більш конкретною, цілеспрямованою та жорсткою за формулюваннями, ніж попередні концепції. До того ж у ній міститься низка нових положень, яких не було у минулих концепціях. Нарешті Альянс «прокинувся», після російсько-грузинської війни 2008 р. та розв’язаної у 2014 р. Кремлем російсько-української війни. Остаточне «пробудження» відбулося після 24 лютого 2022 р. – з початком широкомасштабної російської агресії. У новій Концепції визнається, що настав «… критичний час для нашої безпеки, а також для міжнародного миру та стабільності. … Загарбницька війна РФ проти України порушила мир та серйозно змінила наше середовище безпеки. … Поведінка Москви відображає модель агресивних дій Росії проти своїх сусідів і ширшої трансатлантичної спільноти.» (тут і далі див. додаток).

Більш докладно зазначені та інші важливі питання викладено у Заяві за підсумками зустрічі у верхах в Мадриді [12]. Варто звернути увагу на те, що цей документ містить низку актуальних оцінок, висновків та рішень Альянсу, які мають безпосереднє відношення до України і не знайшли відображення у новій Концепції.

Разом з тим, у ній цілком обґрунтовано першим, пріоритетним завданням визначено стримування та оборона Альянсу, а інші два завдання – попередження криз та управління ними і кооперативна безпека мають доповнювати одне одного для забезпечення колективної оборони та безпеки всіх союзників. Адже питанням стримування та оборони у новій Концепції присвячена майже третина її змісту у 14 з 49 статей, тоді як, для прикладу, у попередній «миролюбній та партнерській» концепції (2010 р.) вони складали лише 15% її змісту у 4 з 38 статей.

При цьому у положеннях щодо стримування та оборони міститься низка цікавих новацій, які потребують окремого розгляду та оцінювання. Йдеться, зокрема про: забезпечення колективної оборони з використанням «підходу колового огляду» («360 градусів»); базування стримування та оборони на відповідній комбінації ядерної, звичайної та протиракетної оборони, доповненої космічними та кібернетичними можливостями; посилення стримування та оборони за рахунок використання військових та невійськових засобів, забезпечення значної і постійної присутності на суші, на морі та в повітрі, в тому числі шляхом посилення комплексної протиповітряної та протиракетної оборони; підготовку спектру сил, можливостей, планів, ресурсів, засобів та інфраструктури, необхідних для стримування та оборони, насамперед для високоінтенсивних, багатодоменних бойових дій проти конкурентів із ядерною зброєю тощо.

При цьому, мабуть у відповідь на ядерний шантаж з боку Росією, в новій Концепції більш докладно викладені питання щодо особливостей мети ядерних сил НАТО, їхнього складу, політики ядерного стримування, центрів прийняття рішень на застосування цих сил, внеску до них неядерних країн-членів Альянсу тощо.

Вперше у новій Концепції передбачається можливість застосування колективних сил Альянсу, посилаючись на статтю 5 Північноатлантичного договору, у випадках, коли один чи сукупний набір зловмисних кібердій або ворожі операції в, з або всередині космосу чи «змішані» операції з використанням державами та недержавними суб’єктами політичних, економічних, енергетичних, інформаційних та інших гібридних тактик здатні досягти рівня збройного нападу.

У цій Концепції значна увага надається більш надійному, інтегрованому та узгодженому підходу до створення не лише національної стійкості, а і стійкості Альянсу в цілому проти військових і невійськових загроз і викликів безпеці. Зокрема, планується: здійснювати виявлення та пом’якшення вразливостей і залежностей, у тому числі, щодо критичної інфраструктури, ланцюгів поставок та систем охорони здоров’я; посилити енергетичну безпеку та інвестування для стабільного і надійного енергопостачання, постачальників та джерел.

За пропозицією України, у новій Концепції, на відміну від концепції 2010 р., зазначається, що Чорноморський регіон має стратегічне значення для Альянсу. Тому НАТО: підтримуватиме євроатлантичні прагнення зацікавлених країн у цьому регіоні; посилюватиме зусилля, щоб зміцнити їхню здатність протистояти чітким загрозам і викликам, з якими вони стикаються; підвищуватиме їх стійкість до зловмисного втручання та примусу третіх сторін.

За результатами оцінки стратегічного середовища, у новій Концепції зроблено низку таких висновків. У євроатлантичному регіоні наразі не мир. Росія порушила норми та принципи, які сприяли стабільному і передбачуваному порядку європейської безпеки. Не виключається можливість нападу на суверенітет і територіальну цілісність союзників Альянсу. Стратегічна конкуренція, повсюдна нестабільність та повторювані потрясіння визначають більш ширше середовище безпеки, а загрози, з якими стикається НАТО, є глобальними і взаємопов’язаними.

Росію у новій Концепції визнано найбільш значущою та прямою загрозою безпеці не лише для країн-членів НАТО, а й для миру і стабільності в євроатлантичному регіоні. Конкретні її складові наведено у додатку. Таким чином, Росію у новій Концепції не визначено противником. При цьому зазначається, що Альянс «не прагне до конфронтації та не становить загрози для РФ». Разом з тим, НАТО більше не вважає Росію партнером, як було передбачено у попередніх концепціях. Попри зазначене, наголошується про необхідність збереження певних контактів з РФ, зокрема для спілкування у кризових ситуаціях.

Вперше у новій Концепції визначено ставлення НАТО щодо Китаю. Зокрема, зазначається, що «заявлені КНР амбіції та політика примусу (coercive policies) кидають виклик нашим інтересам, безпеці та цінностям» (див. додаток). Викликом  згаданим інтересам та цінностям визнається також зростання стратегічного партнерства між КНР і РФ та їх взаємопідсилюючі спроби підірвати заснований на правилах міжнародний.

Особливістю нової Концепції є також визначення у ній одними з небезпечних суб’єктів, які кидають виклик інтересам, цінностям та демократичному способу життя союзників, авторитарних акторив з чіткою ідентифікація відповідних загроз. Крім того, розширено спектр інших викликів і загроз. До них віднесено тероризм, конфлікти, крихкість і нестабільність в Африці та на Близькому Сході, кіберзагрози, стратегічні конкуренти та потенційні супротивники, нові та революційні технології, ерозія архітектури контролю над озброєннями, роззброєнням та нерозповсюдженням і зміна клімату (див. додаток).

Як і очікувалося, у цій Концепції підтверджується, що «двері НАТО залишаються відкритими» для всіх європейських демократій, які поділяють цінності Альянсу, бажають і здатні виконувати його завдання із забезпечення спільної безпеки. Рішення про членство прийматимуться лише союзниками по НАТО і жодна третя сторона не має права голосу у цьому процесі. Альянс розвиватиме партнерство з Україною для просування спільних інтересів у євроатлантичному регіоні, стабільності та безпеки. Чергового разу підтверджено рішення, прийняте на Бухарестському саміті 2008 р., і всі наступні рішення щодо приєднання України до НАТО.

Це, по суті, є відповіддю на ультиматуми Росії стосовно повернення Альянсу до складу та кордонів, які існували у 1997 р., його нерозширення, неприйняття до нього України та інших країн тощо.

Підсумовуючі, варто позитивно оцінити нову Стратегічну концепцію НАТО. Безумовно у ній є певні недоліки, але зупинятися на них після її прийняття вже не має сенсу. Більш важливим уявляється відслідковування та оцінка реальних практичних кроків, які здійснюватимуться керівництвом Альянсу, його органами та країнами-членами задля реалізації її положень, пов’язаних з допомогою Україні у війні з Росією, насамперед, нашим Збройним Силам, та сприяння її швидкому просуванню на шляху вступу до НАТО.