МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

***Н. В. Горло***



**ПОЛІТИЧНА КУЛЬТУРА**

Навчальний посібник  
для здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра  
спеціальності «Політологія»

освітньо-професійних програм «Політологія» і «Міжнародна політика та політика національної безпеки»

Затверджено

вченою радою ЗНУ

Протокол № 12

від 27 червня 2023 р.

Запоріжжя  
2023

УДК: 32:316.72(075.8)

Г 695

Горло Н. В. Політична культура : навчальний посібник для здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра спеціальності «Політологія» освітньо-професійних програм «Політологія» і «Міжнародна політика та політика національної безпеки». Запоріжжя : Запорізький національний університет, 2023. 84 с.

У навчальному посібнику в систематизованому вигляді подано програмний матеріал дисципліни «Політична культура». Охарактеризовано сутність, структуру та функції політичної культури, розкрито зміст політичної свідомості й політичної поведінки як складових політичної культури. Охарактеризовано суб’єктність індивіда в політиці. Акцентовано увагу на специфіці регіональної, електоральної, національної політичної культури, розкрито сутність медіаграмотності як складової політичної культури.

Для формування необхідних навичок запропоновано практичні завдання. Основний текст доповнюють термінологічний словник і додатки, які містять таблиці та фрагменти першоджерел.

Для здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра спеціальності «Політологія», які навчаються за освітньо-професійними програмами «Політологія» і «Міжнародна політика та політика національної безпеки».

Рецензент

*Л.С. Хорішко,* доктор політичних наук, доцент, професор кафедри політології*.*

Відповідальний за випуск

*Є.Г.* *Цокур,* доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри політології*.*

**ЗМІСТ**

ВСТУП……………………………………………………………………….……….4

Тема 1. Сутність і функції політичної культури ………………………………….7

Тема 2. Типологія політичних культур…………………………………………...11

Тема 3. Політична свідомість……………………………………………………...17

Тема 4. Політична психологія та політична ідеологія як складові політичної свідомості…………………………………………………………………………...20

Тема 5. Особистість як суб'єкт політики……………………………………….....25

Тема 6. Політична соціалізація………………………………………….………...29

Тема 7. Політична поведінка……………………………………………………....33

Тема 8. Абсентеїзм і політичне відчуження……………………………………...38

Тема 9. Електоральна політична культура…………………………………….….41

Тема 10. Регіональна політична культура………………………………………...45

Тема 11. Національна ідея…………………………………………………………51

Тема 12. Національна політична культура в Україні………………………….…55

Тема 13. Патріотизм і проблеми громадянської освіти………………………….59

Тема 14. Медіаграмотність як складова політичної культури……………….….62

ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ СЛОВНИК 66

ТАБЛИЦІ І СХЕМИ ДО КУРСУ………………………………………………….70

ДОДАТКИ…………………………………………………………………………..74

ВИКОРИСТАНА ЛІТЕРАТУРА……………………………………….………….81

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА ………………………………………………83

**ВСТУП**

Політична культура є невід’ємною складовою політичної системи суспільства. Політичні явища і процеси неминуче знаходять відображення у свідомості індивідів і груп, формуючи таким чином неповторну політичну культуру особистості, групи, а то й нації в цілому. Сформовані уявлення про політику, оціночні судження, міркування стають основою для вибору тієї чи іншої форми політичної поведінки. Таким чином забезпечується відтворення політики на рівні свідомості та поведінки.

Вивчення політичної культури має не лише теоретичний пізнавальний інтерес, але велике практичне значення. Усвідомлення неповторності регіональних і національних політичних культур дозволяє формувати культуру політичного діалогу у суспільстві, стає ключем до прийняття ефективних політичних рішень з врахуванням регіональної специфіки.

Навчальний посібник допоможе студентам ознайомитися зі здобутками сучасної української та зарубіжної політичної науки, які стосуються як теоретичних питань політичної культури суспільства, так і різноманітних аспектів практичної участі індивідів, груп та спільнот у політичному житті суспільства. Вивчення дисципліни «Політична культура» є важливим етапом політичної соціалізації студента та вагомим кроком у формуванні його індивідуальної політичної культури.

**Метою вивчення** навчальної дисципліни «Політична культура» є системне засвоєння найважливіших аспектів сутності та змісту політичної культури суспільства, основних структурних елементів політичної культури, а також чинників її формування.

Основними **завданнями** вивчення дисципліни «Політична культура» є:

1. опанування основних підходів до вивчення політичної культури, розуміння її сутності, структури і функцій;
2. засвоєння знань про сутність і види політичної свідомості та політичної поведінки як складових політичної культури;
3. розуміння сутності національної політичної культури і специфіки регіональних політичних культур в Україні;
4. оволодіння механізмом, формами і методами формування політичної культури (суспільства, групи, особистості) з метою практичного використання знань у процесі управління політичними процесами в суспільстві.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

**знати:**

1. сутність політичної культури та основні підходи до її вивчення;
2. структуру, функції і типологію політичної культури;
3. сутність і види політичної свідомості;
4. зміст і форми політичної поведінки;
5. специфіку та умови формування регіональної, електоральної та національної культури;
6. зміст національної ідеї та особливості української національної ідеї;
7. основи медіаграмотності як засобу протидії маніпулятивним інформаційним впливам.

**уміти:**

1. визначати і характеризувати чинники впливу на формування політичної культури індивіда, групи чи суспільства;
2. проводити порівняльний аналіз політичної культури різних політичних систем, держав, суспільств;
3. використовувати знання про структуру та особливості політичної культури для гармонійної модернізації, стабілізації та трансформації політичної системи;
4. уміти протидіяти маніпулятивному інформаційному впливу шляхом застосування правил медіаграмотності.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні досягти таких **результатів навчання (компетентностей):**

*Загальні компетентності:*

* Знання предметної області та розуміння професійної діяльності.
* Здатність використовувати інформаційні та комунікаційні технології.
* Здатність реалізувати свої права і обов’язки як члена суспільства, усвідомлювати цінності громадянського (вільного демократичного) суспільства та необхідність його сталого розвитку, верховенства права, прав і свобод людини і громадянина в Україні.

*Спеціальні компетентності:*

* Здатність застосовувати політологічне мислення для розв’язання теоретичних та практичних проблем у політичній сфері на основі опанування класичної та сучасної політичної думки.
* Здатність описувати, пояснювати й оцінювати політичні процеси та явища у різних історичних, соціальних, культурних та ідеологічних контекстах.
* Здатність застосовувати інструментарій нормативної та емпіричної політичної теорії, політичної методології, порівняльної та прикладної політології, міжнародних та глобальних студій у фаховій діяльності.
* Здатність аналізувати взаємодію політичних акторів та інститутів, владу та урядування, політичні системи та режими, політичну поведінку у різних контекстах їх функціонування.
* Здатність застосовувати теорії та методи прикладної політології, політичних комунікацій, спеціальних політологічних дисциплін у професійній діяльності.
* Здатність розуміти природу та значення політики як специфічного виду людської діяльності та особливої сфери пізнання, включаючи розвиток уявлень про політику та її сучасні інтерпретації.
* Здатність розуміти принципи функціонування та закономірності розвитку влади та публічної політики, політичних інститутів та процесів, політичної поведінки, політичної культури та ідеології, світової політики та політики окремих країн та регіонів

*Програмні результати навчання:*

* Розуміти предметну область, етичні та правові засади професійної діяльності.
* Вміти критично мислити у сфері професійної діяльності.
* Розуміти історію, закономірності та етапи розвитку предметної сфери політології, знати її цінності та досягнення.
* Вміти використовувати базовий категорійно-понятійний та аналітично-дослідницький апарат сучасної політичної науки.
* Вміти застосовувати політологічне мислення для розв’язання теоретичних та практичних проблем у політичній сфері на основі опанування класичної та сучасної політичної думки.
* Вміти описувати, пояснювати й оцінювати політичні процеси та явища у різних історичних, соціальних, культурних та ідеологічних контекстах.
* Вміти аналізувати взаємодію політичних акторів та інститутів, владу та урядування, політичні системи та режими, політичну поведінку у різних контекстах їх функціонування.
* Розуміти природу та значення політики як специфічного виду людської діяльності та особливої сфери пізнання, включаючи розвиток уявлень про політику та її сучасні інтерпретації.
* Розуміти тенденції розвитку світової та вітчизняної політичної думки, визначати вплив політичних ідей на розвиток політичних явищ та процесів
* Розуміти принципи функціонування та закономірності розвитку влади та публічної політики, політичних інститутів та процесів, політичної поведінки, політичної культури та ідеології, світової політики та політики окремих країн та регіонів.

**Тема 1. Сутність і функції політичної культури**

**План**

1. Підходи до визначення сутності політичної культури.
2. Ознаки політичної культури.
3. Функції політичної культури.

**🖉 Ключові поняття:** культура, політична культура.

**1. Підходи до визначення сутності політичної культури.**

Слово «культура» походить від латинського cultura, що означає «обробіток», «освіта», «навчання». **Культуру** слід розуміти як історичний рівень розвитку суспільства, творчих сил і здібностей людини, виражених в типах і формах організації життя і діяльності людини, а також у створюваних ними духовних і матеріальних цінностях. Культура – звичний спосіб життя суспільства, що включає як загальноприйняті способи мислення, переконання, так і найбільш поширені зразки поведінки. Відповідно, політична культура – ті елементи культури, які мають відношення до політики.

Дослідження політичної культури має давню історію, адже роль людського чинника в політиці і особливості поведінки людини в політиці цікавили багатьох мислителів. Доцільно згадати афінського політика й реформатора Солона, який вважав, що незацікавленість громадянина в політиці повинна бути засуджена: «Хто під час смути в державі не стане зі зброєю в руках ні за тих, ні за інших, той піддається безчестю і позбавляється громадянських прав». Н. Макіавеллі описав такі типи правителів, як «леви» та «лиси», визначивши сильні сторони кожного. Ця типологія не втратила актуальності до сьогодні.

Поняття «політична культура» вперше увів в науковий обіг німецький просвітитель Й. Гердер у XVIII столітті. У ХІХ столітті європейські науковці досліджували «національний характер», справедливо вважаючи, що він, тобто менталітет, також впливає на політичну участь індивідів.

Систематично поняття «політична культура» почали використовувати у 1950-х роках. Доцільно виокремити такі причини активізації інтересу до політичної культури: 1) вивчення політичних систем – постало питання: чому досвід одних країн не підходить іншим? 2) розуміння того, що інститути нормально функціонують тоді, коли введені до адекватного культурного середовища; 3) посилення впливу інших наук про людину та її буття в соціумі – культурологія, антропологія.

Виділяють такі напрями дослідження політичної культури:

Об’єктивний напрям

Пов’язаний з пануванням структурного функціоналізму. Т. Парсонс та інші науковці вивчали цінності як основу суспільного консенсусу. Д. Істон вважав, що політична культура – сукупність лише тих уявлень і вірувань, які активно визначають політичні дії. Є. Вятр зазначав, що політична культура – це сукупність позицій, цінностей і зразків поведінки, які стосуються взаємовідносин влади і громадян.

Суб’єктивний напрям

Робиться наголос на суб’єктності людини у політиці. З позицій даного напряму, політична культура – це в першу чергу індивідуальні цінності та установки. Представники даного етапу Г. Алмонд і С. Верба вважали, що політична культура – це сукупність психологічних орієнтацій людей стосовно політичних об’єктів, знання, почуття, оцінки політичних явищ. На думку Г. Алмонда і Дж. Пауела, політична культура – це сукупність індивідуальних позицій і орієнтацій учасників даної політичної системи, суб’єктивна сфера, яка утворює основу для політичних дій і надає їм значення. Л. Пай дає інше визначення: політична культура – це сукупність настанов, переконань, почуттів, що впорядковує і надає значення політичному процесу і являє собою основні припущення і правила, які управляють поведінкою в політичній системі, містить у собі політичні ідеали і норми управління. Л. Дитмер розумів політичну культуру як систему політичних символів, за допомогою яких люди передають один одному свої почуття і цінності.

Комбінований напрям

Панував у період 80-рр.-90-х рр. ХХ ст. На цьому етапі спостерігається плюралізм думок, виникає велика кількість теорій політичної культури, які пояснюють її сутність з позицій суб’єктивного чи об’єктивного підходів.

Огляд історії вивчення політичної культури показує еволюцію уявлень про сутність політичної культури. Першочергово сформувалося уявлення про політичну культуру як сукупність уявлень про політику – установок, орієнтацій, думок, оціночних суджень, що вкладається в поняття «політична свідомість». Таке розуміння запровадили Г. Алмонд і С. Верба. З часом уявлення про політичну культуру доповнилося ще одним елементом – політичною поведінкою, яка формується на основі свідомісного компоненту. Зокрема, Є. Вятр писав, що «політична культура – сукупність позицій, цінностей і зразків поведінки, які стосуються взаємовідносин влади і громадян». З часом розуміння політичної культури доповнилося третім елементом – культурою функціонування політичних інститутів. Власне, ці три компоненти – політична культура, політична поведінка і культура функціонування політичних інститутів – і складають структуру політичної культури.

Отже, **політична культура** – це сукупність стійких форм політичної свідомості і поведінки, а також характер і спосіб функціонування політичних інститутів.

Політична культура характеризується низкою ***ознак***, які розкривають її особливості:

1) елемент загальнонаціональної культури, пов'язаний з політикою;

2) втілення історичного досвіду та історичної пам’яті народу, а також проєктів майбутнього;

3) політична культура обумовлена не лише історичними чинниками, а й менталітетом, національним характером;

4) тісно пов’язана з іншими підсистемами суспільства – соціальною, духовною, економічною;

5) є динамічною, адже вона не є незмінною, а, втілюючи мінливі вподобання людей, з часом може наповнюватися новими уявленнями та нормами – з’являються нові цінності, орієнтації;

6) тісно пов'язана з політичною діяльністю, обумовлює її;

7) може бути відкрита і закрита;

8) виступає як **б**агатоскладова (національна політична культура, регіональні, локальні).

Окремо звернемо увагу на місце політичної культури в політичній системі суспільства. Структуру політичної системи доцільно уявити як таку, що складається з багатьох підсистем: інституціональної, нормативної, функціональної, регулюючої. Однією з підсистем є духовно-культурна, яка якраз і відображає реакцію індивідів, груп і суспільства в цілому на процеси, що відбуваються у політиці.

**2. Структура політичної культури.**

За ***Г. Алмондом і С. Вербою***, представниками суб’єктивного підходу, в структурі політичної культури є три елементи: знання про політичну систему; оціночні орієнтації; емоції, почуття. Намагаючись розглянути політичну культуру як складову політичної системи і спираючись на уявлення про механізм «входу і «виходу», вони додали такі компоненти: орієнтації на структури входу в політичну систему, орієнтації на структури виходу з політичної системи; орієнтації відносно свого місця в політичному процесі.

Саме політична культура, політична поведінка і культура функціонування політичних інститутів складають структуру політичної культури, тобто: духовний компонент, функціональний (політична діяльність), предметний (функціонування політичних інститутів).

За ***У. Розенбаумом***, існують три компоненти політичної культури: орієнтації відносно інститутів державного управління; орієнтації відносно власної діяльності; орієнтації відносно інших в політичній системі.

Орієнтації відносно інститутів державного управління включають: оцінки державних органів влади, їх норм, осіб; орієнтації входу – вимог до політичної системи; орієнтації виходу – оцінки рішень, що приймаються владою.

Орієнтації відносно власної діяльності: політична компетентність – оцінка власних ресурсів, які дозволяють впливати на політику, і уявлення про вплив політики на людину; політична дієвість – уявлення про свій вплив на політику.

Орієнтації відносно інших в політичній системі: політична ідентифікація – відчуття належності до певної групи; політичні вірування (переконання), які відображають ставлення до інших; уявлення про «правила гри».

**3. Функції політичної культури.**

Доцільно виокремити такі ***функції*** політичної культури:

* Пізнавальна функція політичної культури;

Озброює людей суспільно-політичними знаннями, необхідними для успішної діяльності у сфері політики, для формування кожною людиною своєї особистої компетентної думки з питань політики й політичного життя.

* Виховна функція

Полягає в підвищенні політичної свідомості й національної самосвідомості через безпосередню участь громадян в управлінні, політичному житті, зростанні їх інформованості й компетентності, освіченості, формуванні у громадян стійкого інтересу до політичного життя.

* Функція соціалізації

Сприяє набуттю людиною навичок і властивостей, які дозволяють їй реалізувати в тій чи іншій системі влади свої громадянські права й інтереси.

* Функція адаптації

Виявляється як потреба індивіда в пристосуванні до мінливого політичного середовища, умов реалізації його політичних прав і владних повноважень.

* Нормативно-ціннісна функція

Задає індивідам, групам, суспільству в цілому певні норми, стандарти, цінності, установки політичного мислення, цілі і мотиви поведінки; фіксує ієрархію політичних цінностей.

* Регулююча функція

Покликана забезпечувати вплив громадян на політичний процес, насамперед через участь у контролі за роботою органів влади й управління, а також за допомогою існуючих норм, традицій, ідеалів тощо.

* Комунікативна функція

Дає можливість забезпечити ідейно-політичний зв'язок громадянина з політичною системою, іншими членами суспільства.

* Інтегративна функція

Політична культура стає опорою існуючої політичної системи, формує широку і стійку соціальну базу даного політичного устрою, сприяє згуртованості всіх верств населення.

* Мобілізаційна функція

Організовує громадян на вирішення певних політичних і соціальних завдань

* Захисна функція

Реалізується через охорону політичних цінностей, що відповідають вимогам соціального прогресу, демократії, гуманізму (захист прав і свобод людини тощо).

* Прогностична функція

Сприяє передбаченню можливих варіантів поведінки суб'єктів політики за певних ситуацій, у перебігу політичних подій. Без справжньої, масової політичної культури народ перетворюється на натовп, на предмет маніпуляцій користолюбних політиків.

**❓ Питання для самоконтролю:**

1. Розкрийте підходи до визначення сутності політичної культури.
2. Визначте поняття «політична культура».
3. Яке місце займає політична культура в політичній системі суспільства?
4. Назвіть компоненти політичної культури.
5. Розкрийте структуру політичної культури за У. Розенбаумом.
6. Які функції виконує політична культура?

**✍ Тести для самоперевірки**

1. **Яка функція політичної культури полягає у підвищенні рівня знань і поінформованості індивідів, результатом чого є формування власної політичної позиції??**

а) комунікаційна

б) нормативно-регулююча

в) прогностична

г) виховна

**2. Який напрям у дослідженні політичної культури представляють Г. Алмонд і С. Верба?**

а) об’єктивний

б) суб’єктивний

в) комбінований

**☝Практичні завдання**

1. Порівняйте об’єктивний і суб’єктивний напрями вивчення політичної культури.
2. Опрацюйте декілька політологічних словників (5-6) і порівняйте наведені там визначення політичної культури.

**Тема 2. Типологія політичних культур**

**План**

1. Типологія Г. Алмонда і С. Верби.
2. Типологія Г. Алмонда за типом політичної системи і моделлю політичної соціалізації.
3. Типологія Є. Вятра.
4. Типологія культур за різними критеріями

**🖉 Ключові поняття:** паройкіальний тип, громадянська культура, автократія.

1. **Типологія Г. Алмонда і С. Верби.**

Класичною є типологія політичних культур ***Г. Алмонда і С. Верби***. Дослідники вивчали політичні культури США, Англії, Італії, ФРН і Мексики, на основі чого виокремили три типи політичної культури: патріархальна, підданська і активістська.

***Патріархальна,* або *паройкіальна*** (від грецької «пара» – навколо, «ойкос» – дім, господарство) – у суспільстві відсутній інтерес до політичної системи. У громадян практично відсутні знання про політичну систему і про політику загалом, відповідно, немає емоцій і суджень про політику. Домінує місцева чи етнічна солідарність. Такий тип культури характерний для молодих держав, але може мати місце і у великих індустріальних державах, коли люди не цікавляться політикою.

***Підданський тип*** – сильна позитивна орієнтації громадян на політичну систему, але слабка мотивація до політичної участі. Елементи цієї культури є і у сучасних суспільствах у формі поклоніння її лідерам.

***Активістський тип*** – характеризується достатнім або високим рівнем обізнаності про політику, що обумовлює активну участь індивідів у політичному житті суспільства.

Оскільки названі три типи є «чистими», або ідеальними типами, автори теорії визнавали, що на практиці можна помітити комбінування ознак різних політичних культур, наголосивши таким чином на існуванні змішаних політичних культур, серед яких:

***провінціалістсько-підданська*** – значна частина населення не прихильна до дифузної племінної, військової або феодальної влади та виявляє лояльність до складнішої політичної системи зі спеціалізованими центральними урядовими структурами;

***піддансько-партисипаторна*** – лише частині населення притаманна активістська позиція, її поширенню заважає існуюча культура підданства, яка власне й не дозволяє остаточно сформуватися компетентній, свідомій більшості громадян;

***провінціалістсько-партисипаторна*** – притаманна тим країнам, в яких політична система характеризується коливаннями між авторитаризмом і демократією, жодна з альтернатив не має достатньо розвинутої та сформованої бази, що була б здатною гарантувати певний напрям суспільного розвитку.

Якщо ж наявні елементи всіх трьох типів політичних культур, то можна вести мову про ***громадянську культуру***, або культуру політичної участі. Це активістська політична культура, у якій наявні елементи паройкіальної і підданської культур. Фрагмент праці Г.Алмонда і С. Верби «Громадянська культура» наведений у Додатку А.

1. **Типологія Г. Алмонда за типом політичної системи і моделлю політичної соціалізації.**

Типологія ***Г. Алмонда*** спирається на тип політичної системи і характер залучення індивіда до політичного життя, тобто враховує модель політичної соціалізації, яка склалася у суспільстві. На основі цих критеріїв виокремлюють чотири типи культур: гомогенний/англосаксонський; фрагментований/континентально-європейський; змішаний/доіндустріальний; тоталітарний.

***Гомогенний, або англосаксонський*** тип політичної культури, характерний для США, Великобританія, деяких країн Британської співдружності. Характерне співіснування різних конкуруючих, але взаємодоповнюючих цінностей, настанов, раціональність при прийнятті рішень і вирішенні спорів та конфліктів; індивідуалізм.

***Фрагментований*, або *континентально-європейський*** тип політичної культури – Франція за часів Третьої і Четвертої республік, Італія) має певну гомогенність, проте політична культура є фрагментованою (серед різних угруповань немає необхідної згоди щодо основних правил політичної гри), суспільство поділяється на велику кількість субкультур, що мають свої цінності, поведінкові норми та стереотипи, які часто не збігаються; взаємне загострення соціальних, релігійних, політичних лояльностей стимулює суперечки між різними субкультурами; для країн з таким типом політичної культури характерна політична нестабільність

***Змішаний*, або *доіндустріальний*** тип політичної культури – характерне співіснування традиційних і вестернізованих інститутів, цінностей, норм, орієнтацій (парламент, виборча система, бюрократія як атрибути західної політичної системи накладаються на традиціоналістські реалії), харизматична культура лідера.

***Тоталітарний*** тип політичної культури за зовнішніми ознаками, зокрема, за гомогенністю, нагадує перший, проте подібна монолітність є штучною, тому відсутні добровільні організації і асоціації, система політичної комунікації контролюється з центру, неможливо об’єктивно визначити ступінь прихильності населення до пануючої системи.

**3. Типологія Є. Вятра.**

Типологія ***Є. Вятра*** базується на формаційному підході до вивчення суспільних процесів. Він виокремив три основних типи політичних культур: традиційний, буржуазно-демократичний і соціалістичний.

***Традиційна культура*** – характерна для рабовласницького і феодального ладу. Влада має священний характер, права підданих і влади регулюються традиційними нормами, політична система та її основні норми є незмінними. Різновиди традиційної культури:

1. Традиційна племінна культура – значна влада віча та істотне обмеження влади вождя.
2. Традиційна теократична – володар є Богом чи його намісником.
3. Традиційна деспотична культура – ставлення підданих до правителя ґрунтується на визнанні його абсолютної, нічим не обмеженої влади над ними.

Крім традиційної культури, існувала також політична культура станової демократії – значна частина населення відсторонена від участі в політичній системі. Політичні права у неї відсутні, на відміну від меншості з привілейованих станів. Цей тип культури має два підвиди: патриціанська культура деяких грецьких міст, республіканського Риму, деяких італійських міст Середньовіччя; б) дворянська політична культура у Польщі, Англії у Пізнє Середньовіччя та ранній Новий час.

Виникнення капіталізму й залучення мас до політичного життя створили масову політичну культуру – як культуру широких верств суспільства. У буржуазному суспільстві сформувалося два типи політичної культури: демократичний і авторитарний.

Демократичний тип – характерна активність громадян, їх включення у політичну систему, визнання громадянських прав і свобод, принципу контролю громадян за діями держави.

***Буржуазно-демократична культура*** має два різновиди: консервативно-ліберальна і ліберально-демократична.

*Консервативно-ліберальна культура* – визнає основними цінностями громадянські права і свободи, але заперечує суспільно-реформаторський аспект політичної культури.

*Ліберально-демократична культура* – визнаються основні цінності зразків поведінки, типові для системи буржуазної демократії, що поєднується з очікуванням соціальних реформ, здійснюваних державою.

Автократичний тип політичної культури є запереченням буржуазно-демократичного типу. Ідеалом держави є сильна й неконтрольована влада, яка виключає демократичні права і свободи громадян. Цей тип втілився в мілітаристських і фашистських режимах ХХ століття і має два різновиди: авторитарну й тоталітарну політичну культури. Авторитарна – не передбачає активної участі мас, використовує ідеологію як інструмент для забезпечення пасивного послуху мас. Тоталітарна культура поєднує культ лідера, сильну владу з активним залученням громадян до участі в політичному житті відповідно до пануючих принципів.

Політична культура соціалістичної демократії була охарактеризована як така, що базується на цінностях та ідеалах соціалістичного ладу: колективізмі, солідарності. З часом було визнано, що ті політичні режими, які утворилися в соціалістичних країнах, є різновидом тоталітаризму. Отже, ***культура соціалістичної демократії***по суті є різновидом тоталітарного типу політичної культури.

1. **Типологія культур за різними критеріями**

Враховуючи розмаїття політичних культур та багатоманітність їх прояву на різних рівнях, у політичній науці існує велика кількість типологій політичних культур. Наприклад, за ***суб’єктом***розрізняють *індивідуальну*, *групову та загальнонаціональну* політичну культуру. Причому національна політична культура не є механічною сумою індивідуальних чи групових культур, а втілює у собі найбільш типові політичні установки, орієнтації та зразки політичної поведінки, притаманні жителям певної країни.

За ***рівнем спільності*** доцільно розрізняти загальну політичну культуру і субкультуру. *Загальна політична культура*, або національна, уособлює найбільш типові уявлення, оцінки, норми поведінки. ***Політична субкультура*** виступає як сукупність таких стереотипів політичної свідомості й поведінки, які значно відрізняються від загальних, домінуючих у суспільстві. Розрізняють класові, демографічні, професійні, етнічні, регіональні, релігійні субкультури. Якщо відмінності часткових культур від загальної незначні, можна вести мову про субкультури, якщо ж часткові культури дуже відрізняються від загальної, то вони виступають як ***контркультури***. Наявність багатьох політичних культур формує фрагментарність у суспільстві, тож завдання влади – узгоджувати ці субкультури на базі спільних цінностей і тим самим сприяти стабільності усієї політичної системи.

За ***ставленням до влади*** виокремлюють *пануючу політичну культуру та контркультуру.* Пануючу політичну культуру презентують та надають їй спрямування правлячі політичні сили. Контркультура представлена політичними ідеями, які розвивають сили, що перебувають в опозиції.

Залежно ***від умов, у яких формується політична культура***, розрізняють *демократичну, авторитарну і тоталітарну* політичні культури. Демократична політична культура характеризується народовладдям, плюралізмом, свободою слова, вибору, наявністю культури вирішення політичних конфліктів. Недемократичні політичні культури, до яких належать авторитарна і тоталітарна культури, характеризуються формальною участю індивідів у політиці, відсутністю плюралізму, переважанням пасивного типу політичної поведінки.

За ***ступенем поширення*** розрізняють *масову і елітарну* політичні культури. Масова елітарна культура репрезентує найбільш типові уявлення більшої частини населення, а елітарна культура є проявом установок політичної, наукової, культурної еліти і характеризується більш високим рівнем політичної свідомості.

З ***позицій цивілізаційного підходу*** доцільно виокремлювати політичну культуру Заходу і Сходу.

*Цінності Заходу*: перевага множинності форм політичного життя, змагальний тип участі у владі, перевага ускладненого типу організації влади (наявність партій, груп тиску тощо); раціональне ставлення до виконання правлячими елітами та політичними лідерами своїх функцій, усвідомлення необхідності контролю за їх діяльністю з боку громадян; домінування загальнодержавних законів над приватними нормами і правилами поведінки; достатньо відчутний рівень ідеологізованості політичних позицій громадян.

*Цінності Сходу:* домінування виконавчих «ролей» громадян в політичному житті, перевага колективних форм політичної участі, позбавлених індивідуальної відповідальності; тяжіння до авторитарного типу правління, спрощених форм організації влади, пошуку харизматичного лідера; сакралізація правителів та їх діяльності, відсутність переконання в необхідності контролю за їх діяльністю; домінування місцевих прав і звичаїв (місцевого права) над формальними настановами держави; невисокий ступінь ідеологізованості позицій громадян.

Цікаву типологію політичних культу запропонував У. Розенбаум, обравши за критерій ***ступінь консенсусу між членами суспільства щодо основних політичних цінностей і правил політичної гри*.** За цим критерієм розрізняють фрагментовану та інтегровану політичні культури.

***Фрагментована*** політична культура характеризується відсутністю узгоджених процедур вирішення соціально-політичних конфліктів, довіри між суб’єктами політичного процесу, відносно високим рівнем політичного насильства. Цей тип панує в більшості африканських і латиноамериканських країн, частково у північній Ірландії і Канаді.

***Інтегрована*** політична культура характеризується наявністю консенсусу щодо основних політичних питань, довірою між суб’єктами політичного процесу, домінуванням конвенціальних форм поведінки, громадянських процедур при вирішенні спорів і конфліктів, високим ступенем різних форм плюралізму.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Які типи політичної культури виділяли Г. Алмонд і С. Верба?
2. Яку типологію політичних культур запропонував Г. Алмонд?
3. Назвіть типи політичних культур за Є. Вятром.
4. Чи тотожні поняття «субкультура» і «контркультура»?
5. Що таке масова та елітарна політична культура?
6. Охарактеризуйте базові цінності політичної культури Заходу і Сходу.
7. Які типи політичної культури виокремлював У. Розенбаум?

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **Хто розробив теорію громадянської культури?**

а) М. Вебер б) К. Маркс і Ф. Енгельс

в) Д. Істон г) Г. Алмонд і С. Верба

**2. Яке з наведених визначень відповідає поняттю «політична контркультура»? Виберіть одну відповідь:**

а**)** сукупність установок, норм, цінностей, зразків поведінки індивідів, які включені у певну групу, але радикального протиставлення загальноприйнятим нормам і цінностям немає

б) субкультура, яка суттєво відрізняється від загальноприйнятої і протистоїть їй

в) усталені норми політичної поведінки і цінності, звичаї, які передаються від покоління до покоління

**3.** **Який тип політичної культури, за Г. Алмондом і С. Вербою, характеризується позитивною орієнтацією індивідів на політичну систему, але невисокою мотивацією до участі у політиці?**

а) патріархальний

б) підданський

в) активістський

☝**Практичні завдання**

1. Порівняйте демократичну, авторитарну і тоталітарну політичні культури за такими критеріями: ступінь участі індивіда у політиці; реалізація прав і свобод громадян; особливості політичної соціалізації та іншими.
2. Розробіть оптимальну модель співіснування у демократичному суспільстві елітарної та масової політичної культури.

**Тема 3. Політична свідомість**

**План**

1. Сутність, структура і функції політичної свідомості.
2. Види політичної свідомості.

**🖉 Ключові поняття:** політична свідомість, етатизм, анархізм.

1. **Сутність, структура і функції політичної свідомості.**

**Політична свідомість** є базовим елементом політичної культури. Вона представляє собою сукупність знань, поглядів, ідей, орієнтацій, установок індивідів і соціальних спільностей стосовно політичної системи та свого місця в ній. Також політичну свідомість можна визначити як опосередковане відображення політичного життя, втілене у поглядах, оцінках, установках, які відображають політико-владні відносини. Політична свідомість поєднує раціональні й емоційно-чутливі, теоретичні й емпіричні, ціннісні та нормативні, свідомі й підсвідомі уявлення суб’єктів політики щодо подій, явищ, тенденцій, пов’язаних з політикою.

З поняттям політичної свідомості пов’язане поняття ментальності, що характеризує глибинний рівень колективної та індивідуальної свідомості, включаючи й підсвідомий її компонент.

***Структура політичної свідомості*** досить складна і має багато елементів. Елементи політичної системи (за В. Кривошеїним):

1. Пізнавальний – політичні знання, теорії, уявлення, політична ідеологія.
2. Мотиваційний – потреби, інтереси, цілі, цінності, психологічні установки, ідеологічні настанови, політичні переконання, які разом спонукають до певної політичної поведінки.

Елементами політичної свідомості є *політична психологія* і *політична ідеологія*. Зв’язок між політичною психологією та ідеологією проявляється таким чином: спільним є те, що і політична психологія, і політична ідеологія виражають інтереси одних і тих же соціальних спільнот, відмінності полягають у різному ступені глибини відображення політичної дійсності: політична психологія це робить безпосередньо, у процесі повсякденного емпіричного пізнання світу політики індивідами чи групами, а політична ідеологія – опосередковано, через створення певної системи цінностей і орієнтацій.

Ще один підхід включає такі ***складові політичної свідомості***: політико-психологічний (почуття, мотиви, настрої, наміри, установки, переконання); політико-ідеологічний (цінність, ідея, ідеал, теорія); політико-дієвий, що проявляється в існуванні свідомості: консервативної, ліберальної, радикальної, реформістської, яка має прямий зв’язок з втіленням ідей у дію.

Значення політичної свідомості розкривається через її ***функції***:

1. пізнавальна – засвоєння знань про політику;
2. нормативно-регулятивна – установки, засвоєні індивідом, дозволяють йому краще орієнтувати у політичному просторі і вибирати певну форму поведінки;
3. мотиваційна – дозволяє індивіду існувати в політичній сфері, формує його вміння виконувати певні політичні ролі і вступати у взаємодію з органами управління. Тобто політична свідомість мотивує політичну діяльність суб’єктів політичного процесу;
4. інтегративна – функція об’єднання реалізується у випадку, коли індивіди розділяють спільні цінності, мають схожі установки, що дозволяє їм згуртуватися у спільноту;
5. прогностична – знаючи особливості політичної свідомості індивіда, групи чи народу в цілому, можна прогнозувати їхню реакцію на ті чи інші політичні події і політичну поведінку;
6. цілепокладання – від політичної свідомості еліти та політичних установок мас залежить ефективність функціонування політичної системи, хід розвитку та напрям суспільно-політичних трансформацій. Саме тому особливої ваги набуває питання про можливості і межі впливу на політичну свідомість людей за допомогою спеціально сформованого інформаційного простору з метою створення певних ціннісних установок і переконань.

**2. Види політичної свідомості.**

Одна з типологій політичної свідомості враховує ***глибину засвоєння і усвідомлення політичних явищ***та включає буденну та теоретичну свідомість.

**Буденна свідомість** – несистематизовані поверхові уявлення про політику. Буденна свідомість формується стихійно, складається з тих уявлень, які формуються щодо подій, з якими безпосередньо стикається індивід. У буденній свідомості концентрується багатий життєвий досвід учасників політичної комунікації та взаємодії. Але недооцінювати її значення не можна, адже буденна свідомість створює базу для узагальнень, на основі яких синтезується теоретичне знання.

**Теоретична** – сукупність ідей, уявлень, які виникають на основі наукового дослідження явищ і процесів. Вони є систематизованими і науково обґрунтованими. Цей тип свідомості характерний для специфічної й висококваліфікованої діяльності політичних мислителів (ідеологів, науковців). Але слід зауважити, що теоретична свідомість, хоч і пов’язана з буденною функцією залежності, коли практичні утворення окреслюють межі теоретичних конструкцій, не детермінується буденною цілковито й однозначно. Науковець повинен протистояти певному впливу буденної свідомості, при цьому віддаючи належне специфіці виявів емпіричної масової свідомості.

***За суб’єктом*** розрізняють індивідуальну, групову та масову політичну свідомість.

*Індивідуальна політична свідомість* включає суб’єктивні уявлення та систему знань конкретного індивіда.

*Групова політична свідомість* розуміється як сукупність типових уявлень, знань, оцінок, що розділяються більшістю представників певної групи: етнічної, регіональної, демографічної, класової, професійної чи іншої.

*Масова політична свідомість* включає найбільш типові уявлення, характерні для сукупності індивідів, які належать до різних соціальних спільнот і беруть участь у конкретних соціальних процесах. Масова політична свідомість проявляється у громадській думці.

Співвідношення цих трьох видів свідомості можна охарактеризувати як співвідношення «одиничне – особливе – загальне». Перетворення множини індивідуальних свідомостей у групову та масову і навпаки відбувається в процесі політичної комунікації – обміну соціальною інформацією.

Крім того, ***за ставленням до держави*** виокремлюють ще два види свідомості: *державна (етатистська) та антидержавна (анархістська*). Етатизм базується на твердженні про цінність держави як політичного інституту, що держава повинна бути монополістом публічної влади і благодійником (Н. Макіавеллі, Т. Гоббс, Г. Гегель). Анархізм характеризується неприйняттям усіх політико-правових норм держави й суспільства. Політична влада вважається злом, а а держава – експлуататором і ворогом свободи (П. Прудон, М. Штірнер, М. Бакунін, П. Кропоткін).

Для типології політичної свідомості також виокремлюють *параметри «централізм – децентралізм».* Централістськими видами політичної свідомості є комуно-соціалістична, монархічна, націоналістична, децентралістську політичну свідомість представляють ліберальний, анархістський, інтернаціональний типи.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Що таке політична свідомість?
2. Розкрийте функції політичної свідомості.
3. Назвіть компоненти політичної свідомості.
4. Якою є структура політичної свідомості?
5. Охарактеризуйте буденну і теоретичну політичну свідомість та визначте характер взаємозв’язку між ними.
6. Які види політичної свідомості виділяють за критерієм суб’єкта?
7. Що таке «етатистська» і «анархістська» політична свідомість?

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **Для якого рівня політичної свідомості характерні несистематичні і неповні уявлення про політику, емоційне ставлення до політичних подій і процесів?**

а) буденного б) теоретичного

2. **Яка функція політичної свідомості дозволяє індивіду існувати в політичній сфері, формує його вміння виконувати певні політичні ролі і вступати у взаємодію з органами управління?**

а) мотиваційна

б) нормативно-регулятивна

в) прогностична

г) прогностична

д) цілепокладання

☝**Практичні завдання**

1. Порівняйте процес формування політичної свідомості в тоталітарному і демократичному суспільствах.
2. Охарактеризуйте анархістську політичну свідомість і знайдіть приклади втілення анархістських проектів у політичній практиці.

**Тема 4. Політична психологія та політична ідеологія як складові політичної свідомості**

**План**

1. Політична психологія та її складові.
2. Політична ідеологія: сутність і види.

**🖉 Ключові поняття:** політична психологія, політична ідеологія, потреби, інтереси, настрої, політичні знання, традиції, стереотип, символ, міф, архетип, політичні цінності, політичні норми.

**1. Політична психологія та її складові.**

**Політична психологія** – це сукупність почуттів, настроїв, емоцій, волі, думок індивідів чи груп, що виражають їх ставлення до політики.

Структура політичної психології: потреби, інтереси, знання, настрої, міфи, традиції, стереотипи. Розкриємо більш детально сутність складових політичної психології.

***Потреби*** – необхідність у підпорядкуванні владі чи реалізації влади. Потреби існують об’єктивно, пов’язані з природою людини, яка прагне до організуючого начала.

***Інтереси*** – це усвідомлені політичні потреби, які спонукають до дій, мотивують індивідів докласти зусилля задля досягнення мети.

***Настрої*** – певні почуття щодо політичних явищ та процесів. Можна вести мову про індивідуальні настрої та суспільні настрої. Настрої мають і емоційний, і раціональний компоненти.

***Політичні знання*** – знання людей про політику, політичну систему, різні ідеології, а також про ті інститути та процеси, за допомогою яких забезпечується участь громадян у політичному житті суспільства. Політичні знання здобуваються в процесі освіти, самоосвіти, емпіричного спостереження і практичної включеності індивідів у життя суспільства.

***Традиції*** – усталені норми політичної поведінки, політичні цінності, ідеї, звичаї, які передаються від покоління до покоління. Традиції можуть змінюватися, тобто відповідати вимогам часу. Окремі традиції мають давнє походження, але з часом формуються нові традиції. Наприклад, для українського народу характерна ідея народовладдя, витоки якої бачимо ще у давньому періоді історії України.

***Стереотип*** – спрощене, схематичне, деформоване і ціннісно-орієнтоване уявлення про об’єкт. Часто стереотипи супроводжуються персоналізацією подій (наприклад, газовий конфлікт асоціюється саме з Ю. Тимошенко). Для стереотипу характерне велике емоційне забарвлення (негативне/позитивне). Ірраціональність – ще одна риса стереотипу, це означає, що факти, які суперечать стереотипу, не помічаються. До того ж стереотипам притаманна стійкість, тобто стабільність у часі.

***Символ*** – знак, який виконує комунікативну функцію між людиною й владою. Важливими символами є державні символи – герб, гімн, прапор. Під час російсько-української війни символом спротиву окупаційному режиму на тимчасово окупованих територіях стала Жовта стрічка.

***Міф*** – статичний образ, який спирається на вірування й дозволяє структурувати бачення колективного минулого й майбутнього. Міф є ілюзорним уявленням, яке впливає на суспільну свідомість. Міфологізація виступає закономірним явищем, адже історична й політична міфологія подеколи відіграють позитивну роль, дозволяючи консолідувати суспільство. На думку Г. Касьянова, міф є обов’язковим, невід’ємним елементом націоналістичного світогляду, він виконує цілу низку важливих ідеологічних функцій, передусім, функцію об’єднання, інтеграції етнічної групи чи нації. На прагматичній функції міфів наголошує В. Шнірельман: «люди вибудовують і конструюють минуле, по-перше, виходячи з оточуючої їх соціополітичної дійсності, а по-друге, для того, щоб, спираючись на це інтерпретоване відповідним чином минуле, висувати проєкти на майбутнє».

***Архетип*** – найбільш загальний і універсальний прообраз, пов’язаний з колективним несвідомим, що відображає досвід попередніх поколінь. Наприклад, поширеними архетипами є образ чоловіка – захисника і жінки – берегині роду.

**2. Політична ідеологія: сутність і види.**

**Політична ідеологія** – сукупність світоглядних і політичних принципів, які орієнтують на розбудову суспільного ладу. Політична ідеологія виражає інтереси певних суспільних груп і має за мету впровадити у суспільну свідомість власні підходи до оцінки минулого, сьогодення і побудови майбутнього.

Політична ідеологія має декілька складових, серед яких політичні норми і цінності.

***Політичні норми*** – це заходи регуляції активностей у сфері державного управління та сфері взаємодії владних інститутів, суспільства та індивідів. Вони існують у вигляді законів, традицій, звичаїв, ціннісних орієнтирів, духовних та культурних пріоритетів.

***Політичні цінності*** – це такі політичні знання і уявлення, які розглядаються суб’єктами політики як невід’ємні, обов’язкові та які орієнтують їх політичні дії.

Подамо коротку характеристику класичних політичних ідеологій. **Лібералізм** – це політична ідеологія, в основі якої лежить повага до прав особистості, життя людини визнається найбільшою цінністю, а її свобода є вищим суспільним ідеалом.

Лібералізм виник у 17-18 ст. Його засновниками є Дж. Локк, А. Сміт, Ш.-Л. Монтеск’є, Ж.-Ж. Руссо, І. Кант та інші мислителі. Передумовами появи лібералізму були Відродження, Реформація, епоха первісного накопичення капіталу, які визнали права і свободи людини пріоритетними.

**Базові цінності лібералізму:** пріоритет прав і свобод громадян над державою; абсолютна цінність людського життя; природна (від народження) рівність всіх людей; здатність кожного індивіда до духовного прогресу.

**Ставлення лібералів до держави.** Держава – це «необхідне зло», треба примиритися з існуванням держави і обмежити її втручання у життя людей. Держава має бути тільки «нічним сторожем», тобто забезпечувати і гарантувати права і свободи громадян. Вплив держави на економіку – мінімальний, тому що економічна сфера розвивається за законами ринку.

**Еволюція лібералізму.**

Класичний лібералізм не визнає право держави контролювати економіку, але у 1920-1930-х рр. у країнах Заходу відбувся занепад економіки – «Велика депресія». Це спонукало лібералів переглянути свої погляди на роль держави і визнати необхідність державного втручання в економіку. Економіст Дж. Кейнс був автором теорії «нового, або соціального лібералізму», яка передбачала посилити контроль держави над економікою. Держава мала більшу частину прибутку спрямовувати на розвиток соціальної сфери: вирішення проблеми безробіття, підтримка малозабезпечених верств населення та ін. Таким чином з’являється ідеологія **неолібералізму**. Практичне втілення ця ідеологія отримала у «новому курсі» Ф.-Д. Рузвельта (США). У ХХ ст. ідеологія неолібералізму має досить велике поширення. Сучасні неоліберали визнають обмежені можливості ринку у регулюванні економічних відносин і зростаючу роль держави у суспільстві.

**Консерватизм** – політична ідеологія, спрямована на збереження і підтримку існуючих форм соціальної структури, традиційних цінностей і морально-правових засад.

Ідеологія зародилася у кінці 18 ст. як реакція феодально-аристократичних кіл Європи на Французьку буржуазну революцію. Ідеологи консерватизму – Е. Берк, Ф. Шатобріан, Л. Бональд, Ж. де Местр та інші мислителі.

**Базові цінності консерватизму:** авторитет церкви, сім’ї, школи; культ традицій, національної культури, патріотизму; пріоритет інтересів держави над інтересами індивіда; прагматизм, здоровий глузд, скептицизм; історична єдність минулого, сьогодення і майбутнього; поступовість і обережність процесу соціальних змін; визнання природної нерівності людей.

Консерватори є противниками революцій і різких соціальних змін, визнають тільки поступове реформування різних сфер життя. Вважають, що суспільство не можна будувати за схемами, а потрібно шукати позитивне у минулому і впроваджувати цей досвід у життя.

**Ставлення консерваторів до держави.** Держава – це соціальна цілісність, яка передує індивіду. Держава як політичний інститут існувала завжди і ніколи не зникне, змінюються тільки окремі її елементи. Держава має право втручатися у життя індивіда, тому що колективні інтереси важливіші, ніж інтереси окремої людини. Е. Берк – «до недоліків держави треба ставитися обережно, як до ран своїх батьків».

**Еволюція консерватизму.**

У 1970-х рр. спостерігається наближення консерватизму до ідеології лібералізму – з’являється ідеологія **неоконсерватизму**. Зокрема, неоконсерватори переглянули питання щодо ролі держави в економічних процесах і вирішили, що потрібно послабити контроль держави над економікою. Мають паралельно існувати державна, приватна, колективна власність. У руслі неоконсервативної ідеології здійснювали економічну політику уряди М. Тетчер («тетчеризм») і Р. Рейгана («рейганоміка»). Без змін залишилися традиційні цінності консерваторів: сім’я, релігія, мораль. Неоконсерватори визнають, що класична демократія є шкідливою, тому потрібно поєднати волю народу і владу еліт.

Соціалістичні ідеї рівності, свободи, колективізму з’явилися дуже давно і простежуються у релігійних вченнях, поглядах представників утопічного соціалізму Т. Мора і Т. Кампанелли. У ХІХ ст. оформлюється **ідеологія соціалізму**, в основі якої лежать ідеї досягнення соціальної рівності, соціальної справедливості, братерства, колективізму, спільної власності на засоби виробництва.

Найповніше **базові цінності соціалізму** відображені у **марксистському вченні** (К. Маркс, Ф. Енгельс).Марксисти виділяли дві стадії розвитку соціалістичного суспільства:

1. Власне **соціалізм** – в економічній сфері діє принцип – «від кожного – за здібностями, кожному – за результатами праці».
2. **Комунізм** – безкласове суспільство, засноване на колективізмі, суспільній власності на засоби виробництва. В економічній сфері діє принцип – «від кожного – за здібностями, кожному – за потребами». Передбачалося поступове відмирання держави, тому що окремі її функції стануть непотрібними. У комуністичному суспільстві мала змінитися свідомість людей, які подолають свій егоїзм, будуть працювати на загальне благо, не матимуть потреби у накопиченні багатств, розвиватимуться духовно.

Перехід від капіталізму до соціалізму можливий тільки за соціалістичної революції, яку здійснює робочий клас як найбільш свідома верства населення.

**Різновиди соціалізму:**

**Більшовизм** – ця ідеологія поділяє базові принципи марксизму, але більшовизм більш радикальний. В.І. Ленін доповнив марксистську ідеологію такими принципами:

1. Диктатура пролетаріату – це диктатура партії;
2. Принцип «демократичного централізму» – інтереси пролетаріату представлені групою вождів;
3. Ідея експорту революції в інші країни під гаслами «пролетарського інтернаціоналізму»;
4. Здійснення революційного терору;
5. Ідеологізація всіх сторін життя;
6. Ворожість до інакомислячих.

**Соціал-демократія** – політична ідеологія, орієнтована на еволюційний розвиток суспільства і впровадження принципів демократії у всі сфери суспільного життя. Засновником є **Едуард Бернштейн**, який заперечив вчення К. Маркса про революцію, класову боротьбу і диктатуру пролетаріату. Він обґрунтував програму реформ і поступової трансформації капіталізму в соціалізм. **Соціал-демократи визнають** **принципи** соціального партнерства, парламентаризму, плюралізму, виступають за поєднання державного регулювання економікою і ринкових механізмів, за мирне співіснування держав з різним суспільним ладом. Цінностями для них є свобода, рівність, справедливість і солідарність, тому соціал-демократи проголошують соціальну захищеність мас.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Що таке політична психологія?
2. Які компоненти складають структуру політичної психології?
3. Як відрізняються потреби та інтереси?
4. Що таке «політичний міф», «архетип», «стереотип»?
5. Визначте поняття «політична ідеологія».
6. Чи тотожні поняття «політичні норми» і «політичні цінності»?
7. Охарактеризуйте базові цінності лібералізму, консерватизму, соціалізму.

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **Усталені норми політичної поведінки, політичні цінності, ідеї, звичаї, які передаються від покоління до покоління – це:**

а) політичні традиції б) політичні норми

б) політичні міфі г) політичні інтереси

**2. Сім’я, релігія, держава, традиції – це базові цінності:**

а) лібералізму б) консерватизму

в) соціалізму

**3. Що таке «стереотип»?**

а) знак, який виконує комунікативну функцію між людиною й владою

б) найбільш загальний і універсальний прообраз, пов’язаний з колективним несвідомим, що відображає досвід попередніх поколінь

в) спрощене, схематичне, деформоване і ціннісно-орієнтоване уявлення про об’єкт.

☝**Практичні завдання**

1. Охарактеризуйте два політичних міфи (за власним вибором) і розкрийте їх вплив на політичний процес.
2. Визначте, яка новітня політична символіка почала поширюватися в українському суспільстві у період російсько-української війни.
3. Охарактеризуйте політичну символіку однієї з країн світу (за власним вибором).

**Тема 5. Особистість як суб’єкт політики**

**План**

1. Особистість як суб’єкт політики.
2. Рівні суб’єктності людини у політиці.
3. Політичні ролі та їх види.

**🖉 Ключові поняття:** особистість, суб’єкт політики, політичний лідер.

1. **Особистість як суб’єкт політики.**

У цивілізованому суспільстві політика реалізується для людей і через людей. Яку б значну роль не відігравали соціальні групи, суспільні рухи, політичні партії, основним суб’єктом політики виступає людина. Саме із конкретних людей складаються ці групи, рухи, партії, і тільки через взаємодію їхніх інтересів та потреб визначаються сутність і спрямованість політичного процесу та всього політичного життя суспільства. Жити у суспільстві і бути вільним від політики неможливо. З політикою різною мірою пов’язані як політичні керівники і лідери, так і пересічні громадяни. І навіть якщо людина заявляє про свою відстороненість від політики, це може бути її свідомим вибором внаслідок розчарування у політичних інститутах.

Відомий давньогрецький філософ Аристотель назвав людину «політичною істотою», тому що тільки людина «здатна до чуттєвого сприйняття таких понять, як добро і зло, справедливість і несправедливість і т. ін. А сукупність всього цього і складає основу сім’ї і держави».

Визнавати людину суб’єктом політики політична наука стала лише у другій половині ХХ ст. під впливом розпаду тоталітарних режимів та демократизації суспільного життя.

Для аналізу місця й ролі людини в системі політичних відносин застосовується поняття «**особистість**», тому що людина як учасник політичного життя виступає членом певної спільноти і таким чином є носієм соціально зумовлених рис. Пояснення мотивації політичної поведінки відбувається через поняття «потреби» та «інтереси». Під інтересом розуміють усвідомлену потребу, для досягнення якої людина згодна докладати значних зусиль. Роль стимулу для активної участі виконують потреби і інтереси: політичні, економічні, соціальні, духовні. Оскільки політика є засобом регулювання суспільного життя, то в процесі політичної участі задовольняються усі неполітичні інтереси. Інтерес до політики можуть спричинити будь-які незадоволені потреби, наприклад, рівень податків, реформа освіти, якщо їх вирішення залежить від дій влади.

Доцільно виокремити два погляди на роль особистості в політиці:

***Об’єктний*** – Т. Гоббс, Г. Спенсер, А. де Токвіль, Ж.-Ж. Руссо, Д. Белл, С. Ліпсет, Р. Даль, У. Корнхаузер, Дж. Роулз та ін. – розуміють людину як об’єкт політики. Тобто інтереси людини мають бути підпорядковані державі, а особистість має поставити себе під керівництво спільній волі. Особистість як об’єкт потребує контролю та підкорення з боку надособистісних утворень – суспільно-політичних структур та інститутів.

***Суб’єктний*** – сучасна політологія, що має гуманістичну спрямованість, вважає головним особистий інтерес людини, а соціальний та політичний порядок складається як результат співвідношення інтересів різних людей при узгодженні інтересів вільних індивідів (зважаючи на погляди А.Сміта, У. Годвіна та ін.).

**Суб’єкт політики** – носій предметно-практичної політичної діяльності, що спричиняє певні зміни в політичних відносинах суспільства. Суб’єкт завжди пізнає, має свідомість та волю, активно діє. Тому в якості суб’єктів політики виступають носії цілеспрямованої політичної діяльності в певному політичному просторі.

Людина, маючи певні проблеми у житті, усвідомлює необхідність їх розв’язання, відповідно до чого ставить мету і намагається її досягти з використанням різних засобів. Кожна людина має власну ієрархію потреб, яку може змінювати в залежності від життєвих обставин. Так, наприклад, американський політолог С. Ліпсет доводить зв’язок між добробутом суспільства і формуванням відповідного ставлення до політики та форм участі у ній. Інші американські політологи Г. Алмонд і С. Верба визначали обумовленість політичної діяльності рівнем освіти. Г. Лассуел вважає, що ступінь заангажованості у політику визначається особливостями психіки конкретної людини.

Крім того, особистість мотивує власні дії, узгоджує їх з діями інших людей. У рамках психологічного підходу у політології прийнято пояснювати підсвідому мотивацію, яка базується на схильності до агресії, почутті вини та інших засадах. Даний підхід дозволяє пояснити окремі ірраціональні аспекти політичної поведінки. На думку вчених, однією з основних потреб особи є здійснення влади, що проявляється у прагненні особи до свободи, незалежності, переважання, панування над іншими, слави, високого статусу, престижу.

1. **Рівні суб’єктності людини у політиці.**

Особистість виступає як суб’єкт політики на трьох рівнях: соціальному, інституціональному і персоніфікованому.

***Соціальний рівень*** – кожна людина є членом певних соціальних груп – етнічних, регіональних, класових та інших. Належність людини до цих груп зумовлює її розділяти визначені цінності та норми, що у результаті визначає поведінку особи, у тому числі політичну.

***Інституціональний*** – пов’язаний з участю людини у діяльності політичних інститутів. Людина, прагнучи задовольнити свої інтереси, вступає у політичні партії, громадські об’єднання та суспільно-політичні рухи. Особистість реалізує свою волю і як громадянин держави – основного інституту політичної системи, беручи участь у виборах, референдумах, мітингах.

***Персоніфікований*** – у будь-якій політичній ролі – політичного лідера чи пересічного громадянина – людина проявляє себе як особистість з власними специфічними інтересами, діє як безпосередній суб’єкт політичної практики, здатний змінити політичну дійсність.

1. **Політичні ролі та їх види.**

Не всі люди виконують функції політичних лідерів чи державних діячів. Вихідним політичним суб’єктом політики є пересічні індивіди, які створюють політичні партії, рухи, є представниками різних соціальних груп, членами громадянського суспільства, а, перебуваючи на визначеній території, є громадянами певної держави.

Кожна людина грає певну соціальну роль у політиці. В залежності від цього виділяють наступні ***типи суб’єктів політики***:

1. Пересічний громадянин – неактивний, політикою не цікавиться і не впливає на неї.
2. Громадянин, який є членом суспільно-політичної організації, руху, тобто опосередковано залучений до політики.
3. Громадянин, член партії, бере безпосередню участь у політиці.
4. Суспільний і політичний діяч.
5. Професійний політики, для якого політика – джерело існування і сенс життя.
6. Політичний лідер – має авторитет у суспільстві, керівник партії, суспільно-політичної організації, руху.

Польський вчений ***Є. Вятр*** розрізняє п’ять принципово відмінних за ставленням до політики типів особистості:

* *активісти*; їх позиція стосовно політики і влади є aктивною. Вони впевнені в тому, що влада є важливою цінністю, благом, та самі прагнуть до неї; цікавляться політикою та інформовані про політичні проблеми;
* *компетентні спостерігачі*– тип людей, які цікавляться політикою, розуміють її значення, але не бажають брати в ній участі.
* *компетентні критики*відрізняються тим, що їх ставлення до здійснення влади чи до політики взагалі є категорично негативним; інтерес до політики тісно пов’язаний саме з відразою до політичної діяльності;
* *пасивні громадяни*до влади ставляться негативно або нейтрально і не цікавляться політичними справами, хоча іноді про них добре інформовані, оскільки вважають обов’язком громадянина бути обізнаними щодо політичного життя;
* *аполітичні й відчужені*– тип людей, які категорично не беруть участі в політиці, не цікавляться політикою і мало про неї знають

Суб’єктів політики виділяв **М. Вебер**: ***політики за випадком*** – більшість громадян, які беруть участь у політиці періодично (голосування на виборах, референдумах, участь у мітингах); ***політики за сумісництвом*** – займаються політикою в разі необхідності, тобто найчастіше беруть участь у роботі органів влади, політичних партіях, але політика не є справою їх життя; ***політики за професією***займаються виключно політикою, або ж за покликанням, або як єдине джерело існування. Найчастіше це політичні лідери або активні діячі політичних організацій.

Українські політологи ***І. Бекешкіна, Є. Головаха, та В. Небоженко*** запропонували типологію особистості у відповідності до її ставлення до політики:

* *особистість, що «розчинена» в суспільстві*– не виділяється із системи суспільних політичних зв’язків, характеризується колективістською ідеологією, у межах якої окрема людина є лише функціонально визначеним елементом суспільної системи, тільки в ній знаходячи сенс функціонування і тільки в її цілях – власну гідність та цінність;
* *особистість, що відчужена від суспільства*– характеризується подвійною системою цінностей: одна система призначається виключно для внутрішнього користування як вияв власних «егоїстичних інтересів», а інша – для пристосовування до зовнішніх вимог
* *амбівалентна особистість*, яка, визнаючи основоположні цінності демократії, не володіє достатнім рівнем правової, економічної і політичної культури для послідовної реалізації цих цілей.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Доведіть, що людина є суб’єктом політики.
2. Охарактеризуйте три рівні суб’єктності людини у політиці.
3. Назвіть типи суб’єктів політики.
4. Які типи особистості за критерієм ставленням до політики виділяв Є. Вятр?
5. Які політичні ролі виокремлював М. Вебер?
6. Яку типологію особистості відповідно до її ставлення до політики запропонували українські політологи І. Бекешкіна, Є. Головаха, та В. Небоженко?

✍ **Тести для самоперевірки**

**1. Хто вперше охарактеризував людину як «політичну істоту»?**

а) Аристотель б) Н. Макіавеллі

в) М. Вебер

**2. Які політичні ролі виділяв М. Вебер?**

а) політики за випадком, політики за сумісництвом, політики за професією

б) особистість, «розчинена в суспільстві»; особистість, відчужена від суспільства; амбівалентна особистість

в) активісти; пасивні громадяни; компетентні критики; компетентні спостерігачі; відчужені

☝**Практичні завдання**

1. Актуалізуйте знання з історії політичної думки і визначте, які політичні мислителі обґрунтовували суб’єктність людини в політиці. Підтвердіть це наведенням цитат з праць мислителів.
2. Опрацюйте працю М. Вебера «Політика як покликання і професія» і визначте за нею критерії професійної політичної діяльності.

**Тема 6. Політична соціалізація**

**План**

1. Зміст політичної соціалізації.
2. Етапи політичної соціалізації.
3. Типи і моделі політичної соціалізації.

**🖉 Ключові поняття: політична соціалізація, ресоціалізація, десоціалізація, соціалізант, агент соціалізації, інститут соціалізації.**

1. **Зміст політичної соціалізації.**

Для суспільства дуже актуальною є проблема спадковості політичного розвитку, адже кожне нове покоління входить у політику зі своїми переконаннями. Т. Парсонс порівняв кожне нове покоління з нашестям варварів, і засвоєння ними суспільних норм можливе тільки в процесі соціалізації. Проблема залучення людини до політики почала розроблятися з кінця 50-х рр. ХХ ст., коли післявоєнні покоління відмовилися прийняти цінності демократичного суспільства. Причини цього: в 60-х роках світ вступив в постіндустріальну епоху, зникла матеріальна нужда, на перший план вийшли духовні цінності. Серед них – можливість самореалізації. Зміни в освіті, культурі, способі життя створили нові потреби, але й усвідомлення неможливості їх реалізації.

Х. Ортега-і-Гассет: «Кожен індивід знаходить себе серед певних ідей, притаманних часу, в рамках яких і з якими він повинен жити, схоже на те, як він знаходить себе вміщеним у певне тіло, яка дісталося йому «випадково» і з яким він повинен змиритися».

Результатом протиріччя стало зростання політичного відчуження від влади, яке проявилося в двох видах:

1. політичний абсентеїзм 2) масові виступи проти влади.

У 60-80-ті рр. ХХ ст. з’явилося багато антивоєнних, жіночих, екологічних, расових виступів. Виник конфлікт поколінь – на противагу офіційній культурі з’являються молодіжні субкультури, які заперечують матеріальне благополуччя, кар’єру, - хіпі, панки, рокери. Як зазначав К. Кенігстон: «Опозиція сучасної молоді далека від хвилювань у зв’язку з бідністю або дискримінацією. Її основа – благополуччя і привілеї».

Протест благополучних дітей успішних батьків поставив питання про ефективну передачу цінностей і норм політичної культури від покоління до покоління. Була розроблена концепція **політичної соціалізації** – це процес, в ході якого індивід набуває знання, вірування, переконання, засвоює цінності, норми і символи, які визначають його політичну поведінку. Результатом є доручення людини до політичного життя, до політичної культури, що сприяє стабільності політичної системи.

Результатом політичної соціалізації є готовність людини до участі в політичному житті, яка включає три елементи:

1. знання і уявлення про принципи функціонування політичної системи;
2. набір оцінок і емоцій відносно політики;
3. політичні навички, які сприятимуть переходу до політичної діяльності.

Під впливом зовнішніх подій індивід може радикально змінити цінності – це **десоціалізація**. Політичні норми і цінності можуть значно змінюватися протягом життя, а особистість може відмовитися від раніше засвоєних норм і цінностей (**ресоціалізація**).

1. **Етапи політичної соціалізації.**

У процесі соціалізації є кілька учасників: **соціалізант** – особистість, яка засвоює норми і цінності; ***інститути соціалізації*** – сім’я, партії, заклади освіти, ЗМІ. Залежно від характеру особистих контактів і ступеня формальної організованості ці інститути поділяють на первинні і вторинні. *Первинними* є контактні неформальні групи – сім’я, родичі, друзі, релігійні групи, *вторинними* – групи з формалізованою структурою – школа, трудові колективи, політичні партії, громадські об’єднання. Держава виступає у ролі інституту соціалізації, здійснюючи вплив через освітні заклади, ЗМІ, армію. ***Агенти******соціалізації*** – безпосередні провідники е соціалізаціє впливу – викладачі, батьки, журналісти, політичні лідери.

Поширеним є виокремлення чотирьох етапів політичної соціалізації:

***1) від народження до вступу до школи***. Важливими інститутами соціалізації на цьому етапі виступають сім’я і дошкільні дитячі установи. На первинних етапах соціалізації значення сім’ї досить велике, адже сімейний вплив залежить від соціальної приналежності батьків, рівня життя сім’ї, ступеня усвідомлення дорослими свого реального суспільного становища. Також пасивно відбувається соціалізація на першому етапі, в дитинстві. Діти ідентифікують себе з партійними переконаннями батьків або ж переносять довіру до батька на довіру до представників влади. Цю проблему розглядали Д. Істон і Дж. Денніс у роботі «Діти і політична система» - у створенні позитивної установки на владу визначальною є первинна соціалізація. «Базові дитячі почуття важче витісняються і змінюються, ніж ті, що були набуті в житті пізніше». На прикладі 12 тис. американських дітей показали, як поступово формуються позитивні установки відносно влади. Дослідили, як діти ставляться до видимих атрибутів влади (президент, прапор, гімн). Виділили фази соціалізації в період 3-13 років:

1. політизація – дитина усвідомлює, що політична влада важливіша за батьківську;
2. персоналізація – ототожнення політичної влади з президентом і поліцією;
3. ідеалізація – приписування політичним фігурам тільки позитивних рис;
4. інституціоналізація – дитина сприймає владу через безособові інститути – партії, парламент, суд.
5. ***період навчання*** – інститути соціалізації – школа, технікум, вуз, коло ровесників. Традиційно підкреслювалася важлива роль сім’ї у процесі соціалізації, але останнім часом її значення переосмислюється. Разом з тим росте значення таких агентур соціалізації, як молодіжні і етнічні рухи, що мають особливу субкультуру, засоби електронної комунікації. Вчені відзначають, що в гетерогенних суспільствах на результати політичної соціалізації значно впливає належність до певної субкультури, у той час як у гомогенних суспільствах велика роль належить освіті.
6. ***період трудової діяльності*** – інститути соціалізації – політичні партії, трудові колективи, ЗМІ, громадські організації. Політичні партії контролюють засоби масової інформації, підпорядковують своєму впливові певні громадські організації.
7. ***пенсійний вік, час припинення активної трудової діяльності***. Як правило, люди похилого віку намагаються стежити за подіями, що відбуваються у політичному житті, формують власну оцінку політичних процесів.
8. **Типи і моделі політичної соціалізації.**

Виділяються різні ***шляхи політичної соціалізації***: в процесі політичної соціалізації індивід може пасивно або активно сприймати цінності, норми, правила політичної поведінки певного суспільства. Серед науковців спершу процес соціалізації мислився як *вертикальний*, як трансляція норм і цінностей згори донизу – від суб’єктів влади до індивіда. Однак у міру зростання відкритості суспільства соціалізація набуває *горизонтального* характеру – вибір з широких альтернатив.

Варіантом ***пасивної політичної соціалізації*** є залучення індивіда до політики в тоталітарному або авторитарному суспільстві, де індивід пристосовується до політичної системи. Кожна політична система – замкнене утворення, в рамках якого індивіди або групи взаємодіють, керуючись нормами і традиціями суспільства. Політична система виховує індивіда, пропонує йому для засвоєння єдині норми і цінності, які є безальтернативними (тоталітарний режим). Тобто індивід – пасивний об’єкт впливу.

***Активна*** соціалізація відбувається у тому випадку, коли індивід реалізує власні потреби і виступає як активний суб’єкт соціалізації – свідомо обирає ті цінності і норми, які засвоює і на основі яких формує власну політичну поведінку. Тобто індивід сам будує своє ставлення до політичної системи в залежності від свого морального розвитку, рівня освіти, потреб і інтересів.

Виділяються різні типи політичної соціалізації:

***Пряма соціалізація*** – безпосереднє засвоєння індивідом політичних навиків і установок. Політична соціалізація здійснюється через поширення відповідних знань, пропаганду інформації, популяризацію зразків бажаної поведінки.

***Опосередкована*** – політична соціалізація відбувається через створення таких умов життєдіяльності індивіда, які спонукають його діяти так, а не інакше.

***Побічна соціалізація*** – це своєрідна «е соціа» рис характеру, раннього дитячого досвіду, безпосереднього оточення особистості на політичні установки, що формуються. Наприклад, установки дитини по відношенню до батька, що формуються в ранньому дитинстві, у подальшому можуть транслюватися на відносини до політичних об’єктів (президента, парламенту, суду та інших).

Моделі політичної соціалізації:

1. ***Гармонійна модель*** характерна для британо-американської культури. Діалог індивіда і влади стає можливим завдяки наявності культурно-однорідного середовища і зрілих демократичних традицій. Всі громадяни розділяють спільні цінності, що є запорукою безболісного залучення нових поколінь до політики.
2. ***Плюралістична модель*** притаманна країнам Західної Європи. Залучення до політики відбувається умовах різнорідних субкультур, тому спершу індивід засвоює норми і цінності конкретної регіональної або етнічної спільноти. Незважаючи на культурне, релігійне, етнічне розмаїття, громадяни знаходять спільну мову, адже влада і індивіди приходять до згоди щодо визнання головних політичних цінностей, що витікають з установок ліберальної цивілізації (свобода, приватна власність, індивідуалізм, права людини). У таких суспільствах людина повинна постійно всебічно корегувати власну поведінку.
3. ***Конфліктна модель*** характерна для країн «третього світу». Наявність багатьох кланових, родових, племінних цінностей утруднюють досягнення згоди між владою і носіями різних цінностей. Носії різних субкультур вступають у жорстоку боротьбу, тому у суспільстві високий ступінь політичного насильства.
4. ***Гегемоністична модель*** притаманна закритим політичним системам, які не сприймають цінності інших систем, тому залучення людини до політики відбувається тільки за умови сприйняття нею єдиних класових, релігійних або етнічних цінностей.

В Україні наявні елементи кількох моделей. Протягом багатьох десятиліть основні інститути соціалізації – сім’я, школа, вузи, профспілки – перебували під впливом офіційної ідеології. Розвиток ЗМІ, здобуття незалежності, розширення контактів з зарубіжним світом в інформаційному суспільстві похитнули роль колишніх агентів соціалізації. Старі цінності зберігаються у старшого покоління, нові – важко приживаються. На молодь більшою мірою впливають ЗМІ.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Дайте визначення політичної соціалізації.
2. У чому полягає відмінність між ресоціалізацією і десоціалізацією?
3. Назвіть інститути та агенти політичної соціалізації.
4. Охарактеризуйте етапи політичної соціалізації.
5. Що таке активна і пасивна політична соціалізація?
6. Охарактеризуйте моделі політичної соціалізації, запропоновані Г. Алмондом.
7. Як відбувається пряма, опосередкована і побічна політична соціалізація?

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **Відмова від одних цінностей і установок і несприйняття нових – це:**

а) ресоціалізація

б) десоціалізація

в) політична апатія

2. **Яка модель політичної соціалізації передбачає входження людини в політику в умовах культурно однорідного середовища, зрілих демократичних традицій і розвиненого громадянського суспільства?**

а) плюралістична

б) гармонійна

в) тоталітарна

г) конфліктна

**3. Як характеризується політична соціалізація в недемократичних суспільствах?**

а) активна б) пасивна

☝**Практичні завдання**

1. Складіть рейтинг інститутів політичної соціалізації, які впливають на Вашу особисту політичну соціалізацію, тобто розмістіть їх у порядку зменшення значущості, а саме: від найбільш впливових до найменш впливових
2. Розробіть прогноз щодо того, як російсько-українська війна вплине на політичну соціалізацію представників різних поколінь в Україні.

**Тема 7. Політична поведінка**

**План**

1. Політична поведінка і політична участь: сутність та види.
2. Форми політичної участі.
3. Політична діяльність та її види.

**🖉 Ключові поняття:** політична поведінка, політична участь, політична діяльність, політичне функціонування, політична мобілізація, референдум, плебісцит, вибори, мітинг, маніфестація, демонстрація.

**1. Політична поведінка і політична участь: сутність та види.**

Політична суб’єктність особи проявляється у формуванні політичної поведінки. Інтерес до дослідження політичної поведінки виник на рубежі ХІХ – ХХ століть, коли зросла активна участь людини у політичних процесах – виборах, революціях, національно-визвольних рухах. Більш поширеним стало членство у політичних партіях. Політичну поведінку вивчали представники зарубіжної політичної науки під впливом біхевіоралізму, що орієнтував їх на використання точних методів (опитування, експерименти) при вивченні політичної поведінки людини в конкретних ситуаціях.

**Політична поведінка** – певна форма практичної взаємодії індивіда з політичним середовищем, через яку він виражає власне ставлення до політичної системи. Політична поведінка може виявлятися у двох формах:

***Відкрита/активна*** – участь у політичному житті, тобто політична діяльність;

***Закрита/пасивна*** – політична бездіяльність та іммобільність.

Активною формою політичної поведінки є політична участь. **Політична участь** – форма активної поведінки у сфері політики окремих осіб або груп, які переслідують мету прямо або побічно впливати на процес прийняття рішень. Політична участь стосується спорадичної діяльності пересічних громадян, тобто несистематичної та не пов’язаної з професійною політичною діяльністю. Політична участь проявляється як здійснення або підтримка певних акцій, заходів з метою висловлення інтересів, позицій, настроїв, що панують в масах, формування їх у конкретні вимоги; здійснення тиску на органи влади, аби домогтися виконання даних вимог, заявити свій протест або підтримати певні рішення та дії. До політичної участі також відносять різні форми контролю за діяльністю органів влади та громадських організацій, за виконанням прийнятих рішень.

У 1986 р. ***М. Каазе систематизував політичну участь за трьома критеріями:***

1. Залучений/не залучений до політики;
2. Легальна участь (дозволена законом)/нелегальна (недозволена);
3. **Конвенційна** (загальноприйнята, така, що схвалюється суспільством) – всі форми участі, які вміщуються в рамки закону і активно впливають на хід процесу, характерна відповідність політичної діяльності нормам політичної системи/не конвенційна форма політичної участі, для якої характерна невідповідність політичної діяльності існуючим у суспільстві нормам (несанкціоновані мітинги, демонстрації, бойкоти, голодування, захоплення заручників тощо).

Американські вчені виділили п’ять типів участі (за критерієм конвенціональності і ступенем протесту):

1. **Активісти** – висока конвенційна участь+середній потенціал протесту;
2. **Реформісти** – середня конвенційна участь+середній потенціал протесту;
3. **Протестуючі** – низька конвенційна участь+високий ісередній ступніь протесту;
4. **Конформісти** – висока і середня конвенційна участь+низький потенціал протесту;
5. **Неактивні** – низька конвенційна участь+низький рівень протесту.

Основними формами конвенційної політичної участі для громадян є референдуми, плебісцити, вибори, мітинги, демонстрації, суспільно-політичні рухи, робота у політичних партіях.

**2. Форми політичної участі.**

**Референдум** – всенародне волевиявлення, яке проводиться з метою з’ясування думки громадян з важливих внутрішньополітичних та зовнішньополітичних питань. Часто проводить референдуми Швейцарія – з 1945 по 1980 р. було проведено 169 референдумів. В Україні був референдум 1 грудня 1991 р., на якому 90% виборців дали ствердну відповідь на запитання: «Чи підтверджуєте Ви акт проголошення незалежності України»? Референдум може мати локальний характер, стосуватися місцевих питань. За Конституцією України на референдум виносяться важливі питання, що стосуються прийняття Конституції чи поправок до неї, вибір форми державного правління, форми державного устрою, вступ країни до міжнародних організацій. Однак ставлення до референдумів у сучасному світі неоднозначне. Можливо, однією з причин є практика проведення референдумів у нацистській Німеччині, де тричі проводився референдум з важливих питань, але кінець кінцем це призвело до укріплення фашизму. Зокрема, у 1933 р. на референдумі було прийняте рішення про вихід з Ліги Націй, у 1934 р. – рішення про поєднання посади президента з посадою фюрера, у 1938 р. – рішення про приєднання Австрії до Німеччини. Це свідчить про те, що референдум може бути необ’єктивним внаслідок маніпулювання народною думкою. Дуже часто громадяни приймають рішення під впливом пропаганди та агітації. До того ж референдуми мають багато інших недоліків: рішення можуть приймати некомпетентні люди, референдум проводиться найчастіше за ініціативою влади, яка хоче тримати підтримку для своїх рішень, але дуже часто противиться ініціюванню референдуму знизу; небажані результати влада може проігнорувати або тлумачити довільно. Проблемним на референдумі є питання більшості голосів. Референдум відбувся, якщо на ньому проголосувала проста більшість населення, яка може голосувати. Проте таким чином може статися, що важливе для всієї країни рішення прийняла меншість населення.

**Плебісцит** – опитування населення про належність території, на якій проживає дане населення, до тієї чи іншої держави.

**Вибори** – процедура обрання представників владних структур, яка здійснюється за допомогою голосування. Ця форма участі має недоліки – можливе викривлення волі мас, захист представниками влади власних інтересів.

У демократичному суспільстві референдуми і плебісцити виступають як форма прямої демократії, а вибори – представницької, коли громадяни делегують свої повноваження обраним депутатам. Дедалі більш популярною стає ідея сполучення прямої і представницької демократії. На місцевому рівні – пряма, на загальнонаціональному – представницька.

**Політична демонстрація** – масова хода, яка запроваджується з метою висловлення певного суспільно-політичного настрою, вимог, протесту або солідарності. Демонстрації можуть проводитися для того, щоб привернути увагу влади до важливої соціальної проблеми.

**Мітинг** – зібрання, метою якого є формування психологічної готовності індивідів до безпосередньої дії. Присутні є прихильниками однієї ідеї, і самим фактом численного зібрання та діями – промовами, скандуванням, транспарантами – вони пропагують свою ідею і вимагають від представників влади та громадськості щось підтримати чи засудити, заборонити чи дозволити.

**Маніфестація** – проголошення ідеї або ряду ідей, що випливають із нагальної соціальної проблеми у формі зосередження прихильників, проголошення промов, піднесення транспарантів.

**3. Політична діяльність та її види.**

Під **діяльністю** розуміється специфічна форма людської активності, зміст якої полягає в цілеспрямованій зміні та перетворенні навколишнього середовища з метою реалізації своїх політичних інтересів, насамперед, питань про завоювання, реалізацію і утримання влади. Метою політичної діяльності завжди є відтворення або зміна існуючого типу суспільних відносин. У межах політичної діяльності здійснюється управління соціально-політичними процесами та інститутами.

У науковій літературі для позначення професійної політичної діяльності впроваджено термін **політичне функціонування** – здійснення й управління діяльністю різних політичних інститутів (державних установ, політичних партій, громадських організацій), управління громадськими справами, процесами. Діяльність реалізується у сфері як внутрішньої, так і зовнішньої політики, набуваючи при цьому різних форм. У сфері внутрішньої політики це передусім робота в органах державної влади чи органах місцевого самоврядування, активна участь у політичному житті партій, громадсько-політичних об’єднань і рухів, участь у виборчій кампанії, у боротьбі політичних партій та організацій за встановлення певного політичного режиму, виступи у національно-визвольних рухах тощо. Проявом політичної діяльності у сфері зовнішньої політики є дипломатична практика. Одним з видів політичної діяльності є представництво інтересів народу в органах законодавчої влади, тобто *депутатська діяльність*. В Україні це виконання депутатських обов’язків у Верховній Раді, де політична діяльність здійснюється у формі розробки і прийняття вищих законодавчих актів. Важливою формою є *партійна політична діяльність*. Члени партії керуються не тільки програмою і статутом організації, але й правовими нормами, які регулюють суспільне життя. Активний член партії бере участь у розробці теоретичних основ організації життєдіяльності народу, в пропагандистсько-організаційній роботі по роз’ясненню цілей і методів політичної боротьби, мобілізує народ на реалізацію цих цілей. Найбільш активні представники партії, володіючи певними рисами, виконують функції політичних лідерів.

За мотивами розрізняють автономну і мобілізаційну участь. ***Автономна участь*** – вільна добровільна діяльність індивідів, які переслідують особисті і групові інтереси. ***Мобілізаційна участь*** має примусовий характер. Стимулами політичної активності є страх, традиції, адміністративний примус. Метою мобілізаційної участі є демонстрування відданості правлячій еліті, всенародне схвалення політики, яка проводиться. Певною мірою це квазіучасть, тобто заміна справжньої свідомої участі.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Визначте поняття «політична поведінка», «політична участь», «політична діяльність». Чи тотожні це поняття?
2. Що таке «конвенційна політична участь»?
3. Які форми політичної участі виділяв М. Каазе?
4. Визначте поняття «вибори», «референдум», «плебісцит».
5. Визначте поняття «мітинг», «демонстрація», «маніфестація». У чому полягає відмінність між ними?
6. Що таке «політичне функціонування»? У яких формах воно найчастіше відбувається?
7. Розкрийте різницю між автономною і мобілізаційною участю.

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **До кожного поняття оберіть правильне визначення:**

*Поняття:* вибори, референдум, плебісцит

*Визначення:*

а) всенародне волевиявлення, яке проводиться з метою з’ясування думки громадян з важливих внутрішньополітичних та зовнішньополітичних питань

б) процедура обрання представників владних структур, яка здійснюється за допомогою голосування

в) опитування населення про належність території, на якій проживає дане населення, до тієї чи іншої держави

1. **До кожного поняття оберіть правильне визначення:**

*Поняття:* мітинг, маніфестація, демонстрація

*Визначення:*

а) масова хода, яка запроваджується з метою висловлення певного суспільно-політичного настрою, вимог, протесту або солідарності

б) проголошення ідеї або ряду ідей, що випливають із нагальної соціальної проблеми у формі зосередження прихильників, проголошення промов, піднесення транспарантів

в) зібрання, метою якого є формування психологічної готовності індивідів до безпосередньої дії

☝**Практичні завдання**

1. Порівняйте роль референдумів і виборів у демократичних і недемократичних режимах.
2. У засобах масової інформації знайдіть приклади мітингу, демонстрації, маніфестації (у будь-якій країні світу) і на основі цього покажіть і аргументуйте відмінності між цими формами політичної участі.
3. Охарактеризуйте роль Майданів у політичному житті українського суспільства.

**Тема 8. Абсентеїзм і політичне відчуження**

**План**

1. Причини і форми політичної неучасті.
2. Абсентеїзм: сутність і причини.
3. Політичне відчуження та шляхи його подолання.

**🖉 Ключові поняття:** політична неучасть, абсентеїзм, політичне відчуження.

**1. Причини і форми політичної неучасті.**

Політична неучасть може бути охарактеризована як **закрита/пасивна поведінка**. Форми відмови від політичної участі наступні:

1. Вилучення з політичних відносин, спричинене низьким рівнем розвитку цієї особи;
2. Неучасть як результат відсутності механізму зворотного зв’язку між представниками влади і суспільством, розчарування у діяльності політичних інститутів, байдужість до їх функціонування;
3. Політична апатія як неприйняття політичної системи внаслідок окупації, контрреволюції, терору. **Політична апатія** – така форма, що громадяни, які відчувають безсилля або не вірять у здатність політичних процесів досягти позитивних змін, не відчувають свій вплив, відчувають огиду, повністю ігнорують та уникають політичних новин, участі, все з подібної тематики.
4. Політичний бойкот як вираження активного неприйняття політичної системи;
5. Політичний нейтралітет як вираження вдоволення справами в умовах стабільного розвитку системи.

**2. Абсентеїзм: сутність і причини.**

Однією з форм закритої політичної поведінки є **абсентеїзм** – відмова виборців від участі у голосуванні. Причиною абсентеїзму може бути втрата інтересу до політики, що у свою чергу є реакцією індивіда на невиконання представниками влади своїх обіцянок, корумпованість влади, маніпулювання громадською думкою. У країнах пострадянського простору, крім розчарування у поточній політиці, однією з причин відмови від участі у виборах є те, що громадяни не бачать зв’язку між результатами виборів і покращенням власного життя. Хоча у зарубіжних країнах останнім часом явище абсентеїзму теж поширене, пояснюється воно досить високим ступенем автономності громадянина і незалежністю їх особистого життя від політики.

У сучасній політичній науці утверджується більш широке розуміння **абсентеїзму** – відхилення громадян від участі у політичному житті (у голосуванні, виборчих кампаніях, акціях протесту, діяльності партій, груп інтересів), втрата інтересу до політики і політичних норм (політична апатія). Абсентеїстський тип поведінки існує у будь-якому суспільстві, але його ріст свідчить про серйозну кризу легітимності політичної системи, кризу її норм і цінностей. Передумовою абсентеїзму може бути домінування у особистості норм субкультури при майже повному витісненні загальноприйнятих норм культури, внаслідок чого людина сприймає світ, який знаходиться за рамками її субкультури, як чужий або ілюзорний. Політична апатія може бути спричинена почуттям неможливості вплинути на процес вироблення і прийняття рішень, безпорадністю перед складними проблемами. Існує психологічне пояснення абсентеїзму, згідно якого у людини, що може самостійно впоратися з власними проблемами, особисто відстоювати власні інтереси, виникає відчуття непотрібності політики.

Абсентеїзм нерідко трактується як нормальне явище для сучасних західних демократій, що може підвищити компетентність політичного вибору за рахунок того, що в голосуванні беруть участь ті, хто зацікавлені у виборчому процесі, політиці та майбутньому своєї держави. Насправді ж масове ухилення громадян від участі у виборах погано сумісно з демократією як владою народу.

Прикладом ***подолання абсентеїзму*** є ті методи, які вже гарно себе зарекомендували і працюють. Такі методи можна розділяти на заохочувальні та на ті, які базуються на законних засадах і які мають санкційні прояви та покарання. Хоча якщо ж розібратись, це в певній мірі порушує демократичні засади, але й для того й існує керуюча влада та держава, щоб не з’явилась анархія у повному сенсі, тому ці методи можна вважати виправданими. Також ці методи ще позначають як «батіг» і «пряник».

Першими є *моральні санкції*: від доган до оприлюднення списків ухильників (в Італії); адміністративні санкції-штрафи (в Бельгії); кримінальні санкції – від обмеження до позбавлення волі на 1-12 місяців (в Мексиці, Греції, Австрії, Туреччині); тимчасове позбавлення права перебувати на державній посаді (Аргентина).

Другими (*заохочувальними*) є: день виборів – додатковий вихідний, що оплачується, або день до відпустки; надання разових грошових виплат з державного або місцевого бюджету; кредитне стимулювання – пільгове кредитування або погашення незначної частини кредиту; акції торгових мереж (знижки, розіграші призів).

Важливо створити умови для активної участі громадськості в прийнятті рішень. Це може бути досягнуто шляхом проведення публічних слухань, консультацій з громадою, залучення до робочих груп та комісій.

**3. Політичне відчуження та шляхи його подолання.**

Деякі форми закритої політичної поведінки пояснюються феноменом **політичного відчуження** – зосередження зусиль індивіда на вирішенні проблем особистого життя і відстороненість від участі у суспільному житті. Іноді це може бути свідомий вибір людини, іноді політична система сама зацікавлена у відстороненні людини від політики, як у конфліктних типах політичної системи (за Г. Алмондом), коли вся влада зосереджена у руках правлячої верхівки.

Подолання політичного відчуження – важливе практичне завдання. Увагу політологів приваблюють чинники, які впливають на ступінь політичної активності. На початку 1970-х рр. С. Верба сформував **стандартну модель політичної участі**: чим вищий соціально-економічний статус людини, тим вищою буде вірогідність політичної участі і ступінь активності. Молоді люди з високим рівнем освіти частіше дозволяють не конвенційну участь, ніж інші групи. Періоди криз і кардинальних суспільних змін сприяють зростанню активності (Помаранчева революція).

Сучасна теорія політичної участі доводить, що немає необхідності залучати всіх громадян до політичної діяльності у зв’язку з некомпетентністю значної кількості індивідів у політичних справах. З одного боку, демократизація суспільства супроводжується зростанням політичної активності, але це не гарантує стабільності суспільства. Неінформовані громадяни можуть завдати шкоди. Крім того, сучасна політична наука не розглядає політичну активність як такий феномен, який потрібно обов’язково розвивати, адже у крайньому прояві активність може породжувати радикалізм та екстремізм.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Що таке політична неучасть? Які її причини?
2. У який формах виражається неучасть у політиці?
3. Визначте поняття «абсентеїзм».
4. Розкрийте причини абсентеїзму.
5. Який вплив на демократію здійснює абсентеїстський тип політичної поведінки?
6. Що таке політичне відчуження? Які його причини?

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **Що таке «політчине відчуження»?**

а) відмова від участі у виборах або (ширше) від участі у політичному житті

б) втрата зв'язку між індивідом і владою в рамках політичного простору, дистанціювання і віддалення в суспільстві; індивід відчуває розчарування і безсилля

в) втрата ціннісних орієнтацій і заміна одних цінностей іншими

**2. Чи правильне таке твердження?**

«Політичний бойкот як вираження активного неприйняття політичної системи є проявом політичної неучасті»

а) так б) ні

☝**Практичні завдання**

1. Запропонуйте шляхи подолання абсентеїзму в Україні.
2. В умовах поділу праці політика стає сферою професійної діяльності, у яку не бажано залучати всіх індивідів, враховуючи тільки факт їхнього громадянства. Чи згодні ви з запропонованим тлумаченням оптимальної політичної участі?

**Тема 9. Електоральна політична культура**

**План**

1. Теорії електоральної поведінки.
2. Теорія «спіралі мовчання» Е. Ноель-Нойман.

**🖉 Ключові поняття:** електоральна поведінка, «спіраль мовчання», парадокс Ла П’єра.

**1. Теорії електоральної поведінки.**

Одним із видів політичної поведінки є електоральна поведінка. Першими спробами дослідження електоральної поведінки в США були так звані «солом’яні опитування», які зазвичай проводилися періодичними друкованими виданнями. Піонерським досвідом електорального опитування відзначилася газета Harrisburg Pennsylvanian, яка в 1824 році організувала та провела опитування щодо перспектив перемоги на президентських виборах кандидатів Ендрю Джексона та Джона Квінсі Адамса. У 1940 році П. Лазарсфельд і Б. Берельсон зробили першу спробу використання панельних опитувань виборців для з‘ясування механізму формування електоральної поведінки, факторів, які чинять реальний вплив на політичний вибір громадян. Власне початком дійсно наукового вивчення поведінки виборців стала діяльність так званої Мічиганської школи, а точкою відліку є 1952 р., коли була опублікована книга її представників – А. Кемпбелла і Р. Кана «Народ обирає президента». Ці та інші опитування у країнах Європи дозволили накопичити достатній обсяг матеріалу для пояснення поведінки виборців.

Теорії електоральної поведінки пояснюють, чому виборці голосують за певні партії чи кандидатів, чому змінюються виборчі вподобання і як можна завоювати прихильність виборців.

Найпершою виникла **соціологічна (статусна) теорія**, яка має ще одну назву – теорія «класового голосування». За цією теорією електоральний вибір індивіда пояснюється його належністю до великих соціальних груп – класових, релігійних, етнічних, демографічних та інших. Прихильники цієї теорії стверджують, що електоральний вибір не залежить від свідомих переваг ідеологічних програм. Авторами теорії є П. Лазарсфельд і вчені Каліфорнійського університету, які розробили її після президентських виборів 1948 р. Вивчення електоральної поведінки шляхом опитування дозволило прийти до висновку, що *«процес голосування є не стільки волевиявленням особи, стільки демонстрацією солідарності індивіда з певною групою».*

Подальший розвиток даної теорії ознаменувався напрацюваннями С. Ліпсета і С. Роккана, які виділили 4 типи соціальних розмежувань, наявних у суспільстві, на основі чого виокремили основні види соціальних груп, які визначають поведінку виборців.

Найважливіші **соціальні розмежування**, на їхню думку:

1. між власниками і робітниками

2. між містом і селом

3. між релігійними групами

4. центром і периферією

Виділяють кілька типів країн з різним впливом класових та релігійно-ідеологічних чинників.

Перший тип: англомовні і скандинавські країни (Австралія, Нова Зеландія, Великобританія, Фінляндія, Данія, Швеція, Норвегія). У цих країнах рівень залежності електорального вибору громадян від «класових» чинників досить високий (40-55%), а вплив релігійно-етнічних факторів або відсутній, або досить помірний (13-23%).

Другий тип: країни всіх континентів (Ірландія, Японія, Ямайка). Тут вплив релігійно-етнічних факторів через етнорелігійну однорідність населення відсутній, а класово-статусних факторів порівняно небагато.

Третій тип: США, Канада та деякі латиноамериканські країни. Характерне помірковане класово-етнорелігійне голосування, де вплив класових і релігійно-етнічних чинників майже однаковий, але невисокий, що, можливо, обумовлено високим рівнем еміграції після Другої світової війни до країн Нового Світу.

Четвертий тип: більшість країн континентальної Європи (Нідерланди, Бельгія, Швейцарія, Австрія, меншою мірою – Німеччина та Франція). У цих країнах вплив релігійно-етнічних чинників на електоральний вибір громадян високий чи дуже високий, а вплив класових чинників є середнім.

Що ж до України, то аналіз електоральних опитувань дає підстави стверджувати, що етнорелігійні чинники мають більшу вагу, а поселенські і класові – менш важливі.

**Соціально-психологічна теорія**, або **теорія партійно-ідеологічної ідентифікації**, була розроблена у 1960-ті рр. у Мічиганському університеті науковцем ***Ангусом Кемпбеллом***.

У рамках теорії виокремлюють два напрями:

1. *класичний* – електоральний вибір є проекцією вподобань найближчого оточення і результатом ранньої соціалізації в сім’ї і серед найближчого оточення (ровесники, школа). Саме так формується електоральний вибір у США, Франції, Великобританії. Зміст цієї теорії відображає теза «прихильність до партії є більш важливим фактором, ніж ідеологія. Коли приєднання до партійної платформи відбулося давно, зміст її самої стає малозначимим».

2. *свідома ідеологічна ідентифікація* – виборець прихильний до певної ідеології, завжди свідомо голосує за партії певного ідеологічного спектру, тобто знайомиться з програмами партій, аналізує їхню діяльність.

Ангус Кемпбелл розробив «лійку причинності», яка демонструє чинники впливу на електоральний вибір. Розділяє їх на зовнішні, загальнонаціональні, регіональні, виокремлює чинник малих соціальних груп та індивідуально-психологічні характеристики.

**Теорії раціонального вибору** – комплекс теорій, які максимізують користь в процесі будь-яких дій, у тому числі в електоральному виборі.

Усі теорії раціонального вибору спираються на три умови раціонального вибору:

1. максимальні вигоди при мінімальних затратах

2. повнота інформації

3. транзитивність вподобань

Однією з перших виникла ***теорія раціонального вибору***, або ***теорія «економічного голосування»***, яку розробив ***Ентоні Даунс***. У праці «Економічна теорія демократії», опублікованій у 1957 р., він стверджував, що *«кожен громадянин голосує за ту партію, яка, на його думку, буде найбільш корисною для нього в порівнянні з іншими».* Він також розробив ***теорію медіанного виборця***, зазначивши, що ліві виступають за одержавлення економіки, праві – за дерегуляцію економіки, тому для того, щоб партія отримала підтримку виборців, їй треба орієнтуватися на медіанного (серединного) виборця і пропонувати центристські ідеї. На його думку, раціональний вибір можливий за трьох умов:

1. виборець з функцією корисності

2. егоїстичний політик, який хоче максимізувати голоси виборців

3. корисливий чиновник, який реалізує рішення

Йому ж належить ***теорія «раціонального невігластва»,*** за якою людина не хоче розбиратися в проблемі, бо це вимагає багато затрат – часу і зусиль на вивчення програм, аналіз діяльності політика чи партії.

***Моріс Фіоріна*** розробив ***теорію економічного голосування***, наголошуючи, що людина робить вибір з огляду на те, як змінилося її економічне становище. У рамках теорії є два напрями: егоцентричне голосування (мікроекономічне) має місце тоді, коли для індивіда більше значить власне становище, а у випадку соціотропного, макроекономічного голосування виборець оцінює, як змінилася економічна ситуація в країні чи регіоні в цілому.

Ця теорія має недоліки: 1) все одно є послідовні прихильники партій, тобто ті виборці, які у випадку як успішної, так і провальної економічної політики, залишаться відданими партії; 2) теорія відображає ставлення до партії влади, тобто оцінюються тільки її дії. Зауважимо, що для оцінки становища в країні в соціологічні анкети включають два питання: ретроспективне – як оцінюєте діяльність влади? І перспективне – які Ваші очікування?

***Кеннет Ерроу***, автор праці «Суспільний вибір та індивідуальні права», написаної у 1951 р., у рамках раціональної парадигми розробив ***теорему про неможливість***, яка наголошує, що жодна процедура колективного вибору не може оптимально віддзеркалити індивідуальні переваги виборців, і при наявності 3 і більше альтернатив і 2 виборців важко отримати узгоджене рішення.

**2. Теорія «спіралі мовчання» Е. Ноель-Нойман.**

***Елізабет Ноель-Нойман*** – німецька дослідниця, соціолог, політолог, автор праці «Громадська думка: відкриття спіралі мовчання». Досліджувала громадську думку та її вплив на соціально-політичні процеси. Е. Ноель-Нойман вважала, що *«соціальна природа людини, що спонукає її дорожити своєю думкою і боятися ізоляції, підпорядковує всіх людей тиску конформізму, званому «громадською думкою».* Ввела поняття **«спіраль мовчання»,** яке означає, що багато людей бояться висловити думку через страх опинитися в ізоляції. Можливо, вони підтримують ідеї, які викликають осуд у більшості громадян (наприклад, легалізація канабісу у медичних цілях тощо), готові проголосувати за політичну силу, яка просуває цю ідею, але бояться суспільного осуду. Саме тому озвучена думка – це найчастіше думка меншості, тієї, яка не мовчить, тож вона не є думкою більшості. Ті, хто «говорять» навіть якщо насправді їх мало, отримавши підтримку, починають ще активніше висловлювати свою думку, а ті, які «мовчать», ще більш наполегливо мовчать, тому спіраль мовчання ще більше розкручується.

Ця ситуація має вплив на виборчий процес, адже на стадії передвиборчих опитувань «мовчання» з боку частини суспільства і висловлена думка більшості показують одні дані, натомість електоральна статистика за результатами виборів покаже зовсім інші результати вибору громадян. У роботі Е. Ноель-Нойман застосовує поняття «ефект попутників в останню хвилину», «зрушення в останню хвилину», «ефект оркестрового вагона», щоб показати амбівалентність (мінливість) думок. По суті, вона описує ***парадокс Ла П’єра***, який фіксує явище, коли люди не завжди чинять так, як говорять, тобто висловлена напередодні виборів думка і реальний вибір людини можуть відрізнятися. Тож необхідно подолати проблему і заохотити «мовчунів» висловлювати свою думку, адже вони розуміють, що домінуючі суспільні установки, які поширюються в ЗМІ або їх найближчому оточенні, суперечать їх власній позиції. Що сильнішою їм видається поширена точка зору, тим сильніше вони «замовкають». Існує декілька шляхів подолання проблеми, серед них «вкидання» сильніших політичних ідей, тобто пропонування нових ідей, які зацікавлять виборців. Кандидати повинні пропонувати такі ідеї, які б не викликали страх осуду і були прийнятними для більшості людей, а не викликали ізоляцію. Також можлива нейтралізація комунікативного поля ідей, тобто уникнення радикальних ідей і позбавлення їх негативного контексту.

Теорію «спіралі мовчання» критикували через недостатність емпіричної бази і водночас її практичну орієнтованість, адже ця теорія, на думку опонентів авторки, повинна була мобілізувати виборців – християнських демократів у ФРН, які перебували у меншості.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Розкрийте зміст соціологічної (статусної) теорії електоральної поведінки.
2. Як соціально-психологічна теорія пояснює мотиви електорального вибору?
3. Охарактеризуйте «лійку причинності» А. Кемпбелла.
4. Які теорії раціонального вибору Ви знаєте? Яка теорія Вам більше імпонує?
5. Розкрийте сильні і слабкі сторони теорії економічного голосування М. Фіоріни.
6. Що таке «спіраль мовчання»?
7. Які існують способи подолання негативного ефекту «спіралі мовчання»?

✍ **Тести для самоперевірки**

**1. В рамках якої теорії електоральної поведінки розроблена модель «лійки причинності» А. Кемпбелла?**

а) статусної

б) раціонального вибору

в) соціально-психоологічної

**2. Поєднайте назву теорії і її зміст**

*Теорії*: статусна, соціально-психологічна, раціонального вибору

*Визначення*:

а) індивід робить свідомий вибір під впливом різних чинників - вплив друзів, ЗМІ, імідж кандидата тощо

б) індивід голосує за партію/кандидата, виходячи з позицій вигоди й користі

в) індивід голосує як типовий представник тієї соціальної групи, до якої він належить

☝**Практичні завдання**

1. Визначте, яка з теорій, які пояснюють електоральну поведінку, найкраще описує Вашу електоральну поведінку. Відповідь обґрунтуйте.
2. Як «спіраль мовчання» впливає на виборчий процес в Україні? Запропонуйте кроки задля подолання її негативного ефекту на виборчий процес.

**Тема 10. Регіональна політична культура**

**План**

1. Сутність, структура і передумови формування регіональної ідентичності.
2. Регіональна політична культура і умови її існування.
3. Особливості регіональних політичних культур в Україні.

**🖉 Ключові поняття:** регіональна ідентичність, регіональна політична культура, політика ідентичності.

**1. Сутність, структура і передумови формування регіональної ідентичності.**

Регіональна ідентичність – ключовий елемент конструювання регіону як соціально-політичного простору. **Ідентичність** – співвіднесення своїх цінностей і переконань з цінностями населення певного регіону.

**Регіональна ідентичність** – притаманне мешканцям певного регіону відчуття єдності співтовариства, яке викликане спільністю економічних інтересів, соціальних орієнтацій, культурних пріоритетів. Це ідентичність середнього рівня самоідентифікації, що займає проміжне положення між локальною і національною ідентичністю. Регіональна ідентичність яскраво виражена, якщо є загроза з зовні і протистояння у системі «ми-вони».

Регіональна ідентичність має три елементи:

1. *когнітивний* – громадяни повинні знати про існування свого регіону, його географічні кордони. Потрібно знати про сусідні кордони, щоб їх відокремити.
2. *аффірмативний* – набір емоцій відносно свого регіону і уявлення про те, як регіон забезпечує рамки для спільних емоцій і почуття солідарності.
3. *інструментальний* – регіон використовується як база для соціальної і політичної мобілізації населення і колективної діяльності. Інструментальний елемент розвивається на базі перших двох і проявляється в особливій політичний культурі населення (перш за все, в електоральній) та в оформленні регіональних партій і рухів.

Тобто політичний регіоналізм може бути визначений як вираження регіональної культури, яка склалася в силу розвитку інструментального аспекту регіональної ідентичності.

Виокремлюють інструментальний аспект регіональної ідентичності, тобто не її значення саме по собі, а ступінь, у якому вона слугує інструментом політичної мобілізації населення. Він запропонував розглядати політичну ідентичність як результат стратегії політичних акторів, які можуть перетворити різні ідентичності у «порядок денний». Це втілюється в особливій **«політиці регіональної ідентичності»** – діяльність регіональних еліт з управління інформаційним середовищем з метою створення у споживачів інформаційних потоків у регіоні та поза ним бажаного уявлення про регіон.

Розвиток регіональної ідентичності передбачає наявність ***трьох передумов:***

1) географічний фактор – віддаленість від центру (ступінь периферійності), або відмінності між макрорегіонами країни по лінії Північ-Південь або Схід-Захід. Наприклад, італійські ліги відображають поділ країни на Північ-Південь.

2) культурні (культурно-історичні) – регіональна ідентичність може бути вкорінена в особливій регіональній історії, традиціях, міфах, мові, релігії, регіональній літературі, музиці, фольклорі.

На цій основі будуються регіональні ідентичності європейських етнічних регіонів. Почуття належності до однієї культури є потужним каталізатором солідарності населення регіону.

Курт Дуве зробив спробу оцінити *релевантність культурних передумов* для оформлення регіональних політичних рухів.

1. Політичні рухи, де культурні передумови замають рівне місце наряду з іншими (Уельс, Каталонія, Бретань, Країна Басків);
2. Політичні рухи, де культурні передумови відіграють другорядну роль (Нормандія, Баварія, Сицилія, Шотландія);
3. Політичні рухи, де культурні передумови відіграють вирішальну роль (Північна Фризія);
4. Політичні рухи, де культурні передумови не відіграють важливу роль (Північна Англія).

3) Регіональна ідентичність може складатися під впливом факторів соціально-економічного характеру, тобто корінитися в міжрегіональних диспропорціях у рівнях соціально-економічного розвитку. У цьому випадку політичні вимоги висуваються як сильними регіонами стосовно пристосовницьких інтересів з боку слабких, так і слабкими регіонами з приводу недостатньої уваги до них. Але регіональна ідентичність, заснована на соціально-економічному аспекті, може мати негативний характер, тобто бути направленою на пошук зовнішнього ворога (центр, інші регіони).

Найчастіше культурні та соціально-економічні передумови поєднуються, наприклад, Корсика – бідний регіон Франції з особливою культурою та історією.

Але наявність вираженої регіональної ідентичності, перш за все культурно-історичного характеру, не є гарантією для регіонального успіху і прискорення темпів соціально-економічного розвитку регіону. Краще розвиваються регіони, в яких присутній усвідомлений загальний економічний інтерес. У цьому випадку створюються політичні інститути, які конструюють регіональну ідентичність. Наприклад, штучний регіон Рона-Альпи у Франції розвивається більш успішно, ніж традиційні регіони Півдня Італії.

**2. Регіональна політична культура і умови її існування.**

У наш час для розвитку регіону дуже важливими є не тільки історичні традиції і фольклор, але й нові елементи: культура демократичної участі, соціальна стабільність тощо. Таким чином у кожному регіоні складається особлива регіональна політична культура.

*Політична культура* – система відносно репрезентативних переконань, уявлень, установок свідомості і моделей поведінки індивідів і груп, сформовані історично. Ці елементи політичної культури проявляються у безпосередній діяльності суб’єктів політичного процесу, чим забезпечується відтворення і подальша еволюція політичного життя на основі спадковості.

**Регіональна політична культура** – субкультура національної політичної культури, яка відповідає регіональній стратифікації суспільства; це сукупність політичних норм, цінностей, політичної поведінки населення певного регіону.

У 1963 р. вийшла у світ книга американських вчених Г. Алмонда і С. Верби «Громадянська культура», яка представляла собою дослідження про соціальну стабільність і демократію. У 50-60-х рр. ХХ ст. термін «політична культура» використовувався досить часто. У 1966 р. ***Д. Елейзер*** дослідив культуру американських штатів і прийшов до висновку, що кожен штат представляє один з різновидів політичної культури – індивідуалістська, традиціоналістська, моралістська. Три різновиди культур по-різному дивляться на задачі уряду, характер політичної боротьби і політичну участь.

1. Моралістська (пуританська) – Нова Англія – всі члени суспільства працюють на досягнення спільної мети.
2. Традиціоналістська – Південь – держава сприймається як патерналістська система інститутів.
3. Індивідуалістська – Серединноатлантичні штати – поширені цінності індивідуалізму, населення вкрай різнорідне.

Мета дослідження регіональної політичної культури – конструювання психосоціального профілю регіону. Всередині національної політичної культури можуть бути локальні і регіональні політичні культури, які відрізняються від національної. Національна політична культура може перекривати існуючі регіональні політичні культури або ж виступати амальгамою різних культур. Як приклад, коли національна політична культура поглинала регіональні, слід згадати Німеччину часів Бісмарка. Регіональні політичні культури постійно змінюються, швидкість змін більша, тому що регіон – відкрита система.

Умови існування:

1. Регіон як територіальна цілісність і територіальна спільнота людей, яка займає цю територію (носії регіональної політичної культури);
2. розвинена регіональна ідентичність, регіональні інтереси і цінності;
3. спільний історичний і політичний досвід, етноконфесійний склад населення регіону;
4. соціально-економічний профіль, своєрідність природних умов і географічного положення регіону.

**3. Особливості регіональних політичних культур в Україні.**

Диференціація регіонів України здійснюється за економічним, культурно-історичним та культурно-політичним критеріями. В основі цієї регіональної диференціації лежать ментальність, традиції і устрої, що склалися в ході багатовікової історії.

Сучасна політична наука виділяє три макрорегіни України, кожен з яких має історичні регіони.

**Захід України** – з XIV століття була пов'язана переважно з Польщею, саме тут була створена та класична версія українського націоналізму, яку спробували розповсюдити останніми роками на всю країну.

*Галичина:* Львівська, Івано-Франківська і велика частина Тернопільської області. Історично це найбільш полонізований регіон.

*Волинь*:Волинська, Рівненська, північ Тернопільської і захід Житомирської області. Більш пов'язана з Росією історично.

*Буковина* – Чернівецька область. Тут проживає активна румунська меншина.

*Закарпаття* – регіон, історично пов'язаний з Угорщиною. Тут сформувався особливий місцевий національний рух – русинський.

**Центр Україна**– найбільш невизначений з погляду геополітичної і культурної орієнтації регіон України, який багато в чому не дає сформуватися чіткій межі протистояння «двох Україн» і якоюсь мірою рятує єдність країни.

*Поділля*:Хмельницька і Вінницька області, а також північ Одеської. Його можна визнати найбільш близьким до Західної України регіоном, проте на нього чимало впливає близькість з причорноморськими територіями України.

*Правобережна Україна*: схід Житомирської, захід Київської, а також Черкаська і Кіровоградська області.

*Лівобережжя*:схід Київської, Полтавська і Чернігівська області. Регіон, історично тісно пов'язаний з Росією, але з сильною автономістською традицією.

*Слобожанщина*:Сумська і Харківська області. Найбільш тісно пов'язаний з Росією регіон.

**Південний Схід України:**

*Донбас*: Донецька і Луганська області. Регіон суто російськомовний і історично з Україною майже не зв'язаний.

*Придніпров'я*: Дніпропетровська і Запорізька області. Ці землі сильні козачими традиціями.

*Причорномор'я*: Одеська, Миколаївська і Херсонська області. Регіон, що має пізню імперську історію і мало пов'язаний з власне українським минулим.

*Крим* – ще більш своєрідний за своєю історією регіон. До цих пір переважно російський етнічно, але з сильним татарським національним рухом.

Населення Заходу України зберігало прихильність західницькій орієнтації (на Європу і США), тоді як населення Південного Сходу традиційно орієнтується на Росію та наддержавні інститути, що інтегрують пострадянський простір навколо Москви. При цьому симпатії жителів Центральної України зазнавали істотних змін. В цілому можна говорити про поступовий «дрейф» зовнішньополітичних симпатій Центру у бік Заходу (переважно Євросоюзу).

Менш стійкі симпатії політичних еліт. Західноукраїнська еліта відрізняється безумовно західною орієнтацією («ЄС плюс НАТО»), центральноукраїнська – переважно західною («ЄС мінус НАТО»). Настрої політичних еліт південного Сходу характеризуються симпатіями до Росії.

Виокремлюють чинники, що впливають на ***тип поведінки*** населення України. По-перше, це наявність національних меншин, для населення поліетнічних регіонів характерний низький рівень політичної активності і високий рівень неучасті громадян в політиці. По-друге, переважання міського або сільського населення. В Україні міський електорат пасивніший, ніж сільський, а оскільки в західних областях переважає сільське населення, це і забезпечує найвищий показник електоральної активності в даних регіонах. По-третє, дія класичних розколів. Просторовий розподіл регіонів з високим/низьким показником політичної активності говорить про дію класичних розколів не тільки по лініях Захід-Схід, але і по лінії Північ-Південь.

Інші види політичної активності, такі як мітинги, акції протесту (конвенціональні і неконвенціональні), не популярні на Сході і Півдні країни, тоді як Захід залишається і в цьому сенсі найактивнішим регіоном країни.

Загальні відмінності між Заходом і Сходом України полягають у тому, що для Заходу України характерна традиційна культура. Тут велика кількість традиційних церковних общин, розвиненіші громадські організації, люди голосують стабільніше, велика явка на виборах. Від крайнього полюса на заході йде зменшення цих показників на схід. На Сході України виборці мобільніші, менш серйозно відносяться до виборів, дуже часто мотиви голосування протестні.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Що таке регіональна ідентичність?
2. Які структурні компоненти має регіональна ідентичність?
3. Назвіть фактори, що впливають на формування регіональної ідентичності.
4. Дайте визначення поняття «регіональна політична культура».
5. Як співвідносяться національна і регіональні політичні культури?
6. Визначте фактори, що впливають на формування регіональної ідентичності в Україні.
7. Які регіональні політичні культури яскраво виражені в політичному просторі України? Відповідь обґрунтуйте.

**✍ Тести для самоперевірки:**

**1. Який компонент у структурі регіональної політичної ідентичності позначає наявність у індивіда емоцій відносно регіону проживання?**

а) когнітивний б) аффірмативний в) інструментальний

**2. Що лежить в основі «політики ідентичності»?**

а) управління інформаційним середовищем регіону;

б) управління економічними процесами в регіоні;

в) регулювання політичних процесів у регіоні.

**3. Хто вперше почав вивчати політичну культуру?**

а) Д. Істон б) Г. Алмонд і С. Верба в) М. Вебер

**☝Практичні завдання**

1. Проаналізуйте виборчу статистику на останніх президентських, парламентських і місцевих виборах і визначте особливості регіональних політичних культур в Україні:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регіон  Особливості  політ. культури | Захід України | Центр Україна | Південний Схід |
| Політичні орієнтації |  |  |  |
| Політична поведінка |  |  |  |

2. Охарактеризуйте політичну культуру жителів одного з регіонів України (за власним вибором).

3. Розкрийте специфіку «політики ідентичності» в Запорізькому регіоні.

**Тема 11. Національна ідея**

**План**

1. Сутність, структура і функції національної ідеї.
2. Міфологізація національної ідеї.
3. Зміст національної ідеї в Україні.

**🖉 Ключові поняття:** національна ідея, політика актуалізації історичної пам’яті.

1. **Сутність, структура і функції національної ідеї.**

Для формування патріотизму необхідне усвідомлення усіма етносами спільної мети суспільного розвитку, яка може бути втілена у національній ідеї. **Національна ідея** –  це ідея самопізнання та самоствердження нації, яка формується на основі усвідомлення нею себе як єдиного цілого, її самоідентифікації через спільність історичної долі та культури і яка спрямована на вольове об’єднання нації заради досягнення спільної мети. М. Бубер вважає, що «ми говоримо про національну ідею, коли який-небудь народ помічає свою єдність, свій внутрішній зв’язок, свій історичний характер, свої традиції, своє становлення і розвиток, свою долю і призначення, що робить їх предметом своєї свідомості, мотивуванням своєї волі». Це інтелектуально окреслені, тобто свідомо і чітко сформульовані духовні основи буття етносу – його автентичності, цілісності, історичної спрямованості, сенсу життя та місця поміж інших народів. національна ідея містить концентрований вираз національних інтересів, почуттів та прагнень. Це також форма духовного самоусвідомлення, показник того, як народ бачить себе, свою роль та місце у світі.

Національна ідея, яка становить підґрунтя народження і функціонування еліти суспільства, повинна бути завжди спрямована в май­бутнє. Вдало сформульована й успішно здійснена, вона стає джерелом сили для народу, підносить його у світовому співтоваристві. Відсутність національної ідеї чи її фрагментованість, невизначеність того, яку долю хоче мати народ і для чого він існує, відсутність широкої підтрим­ки ідеї у всіх верств суспільства, брак її лідерів – все це разом гальмує національний розвиток народу, послаблює його духовні сили, применшує внесок до світової культури і, в остаточному підсумку, дозволяє з легкістю при нагоді асимілювати його більш сильними націями. Зазвичай, цього не вдасться компенсувати ні правами людини, ні загальнолюдськими цінностями, ні будь-якими іншими подібними цінностями.

Національна ідея відповідає на два питання: Хто ми такі? і Яке наше призначення?

Існує декілька видів національних ідей:

Універсальна – пропагує для інших народів загальнолюдські цінності – демократія, духовність.

Локальна – Спрямована на здобуття національної держави або об’єднання розрізнених частин нації в одне ціле, відродження національної культури.

Месіанізм – наявність лише однієї місії – світового володаря, богообраного народу, великої імперії, єдиного носія цивілізації.

Типи місії:

* «міст» – єднальна ланка між іншими народами, націями, культурами (чеське «будительство») – між слов’янським світом і німецьким народом.
* «останній форпост цивілізації» – країна є останнім рубежем цивілізованого світу (ягелонська ідея в Польщі)
* Імперська місія – народ – творець великої імперії
* «носій свободи та демократії» – Франція, США

**2. Міфологізація національної ідеї.**

Національна ідея неодмінно міфологізується. Міфологізація є закономірним явищем, адже історична міфологія виникає найчастіше на ранніх етапах націотворення і відіграє позитивну роль. **Міф** є ілюзорним уявленням, яке впливає на суспільну свідомість. На думку Г. Касьянова, міф є обов’язковим, невід’ємним елементом націоналістичного світогляду, він виконує цілу низку важливих ідеологічних функцій, передусім, функцію об’єднання, інтеграції етнічної групи чи нації. Національні міфи несуть позитивне навантаження і свідчать про давність історії етносу і сталість традицій державотворення. Л. Залізняк вважає, що імперський історичний міф є важливою складовою імперської ментальності. На його думку, це, як правило, псевдонаукова теорія, що не відповідає історичним фактам, але виправдовує експансію щодо сусідів.

Об’єктом політики пам’яті виступає історична пам’ять як суспільний феномен, який є предметом вивчення представників багатьох суспільних наук. Л. Нагорна визначає історичну пам’ять як «складний феномен суспільної свідомості, що входить як у сферу суспільної психології, так і в царину ідеології. Вона включає в себе і матеріальні залишки минулого, і відповідні образи, символи, міфи, ритуали, історіографічні уявлення». Для розділених народів характерне явище розділеної етнічної пам’яті, яка реалізується у кількох етнічних полях, утворених у результаті поділу етнічної спільноти й перебування її частин у різних етнополітичних організмах. Проте представники одного народу, попри розділеність, зберігають в історичній пам’яті деякі спільні образи і уявлення, тому найчастіше національні меншини позитивно сприймають іредентистські наміри сусідньої держави.

Результатом **політики актуалізації історичної пам’яті** є стійке закріплення у суспільній свідомості міфологізованих уявлень про історичне минуле народу. Політичні лідери намагаються шляхом міфологізації історичної пам’яті мобілізувати етнічну групу на підтримку свого курсу і легітимізувати наміри учасників об’єднавчого процесу. На прагматичній функції міфів наголошує В. Шнірельман: «люди вибудовують і конструюють минуле, по-перше, виходячи з оточуючої їх соціополітичної дійсності, а по-друге, для того, щоб, спираючись на це інтерпретоване відповідним чином минуле, висувати проекти на майбутнє».

«Велика ідея» своєрідним чином поєднує минуле і майбутнє: образ ідеальної держави, як правило, знаходять у минулому, яке ідеалізується як «золотий вік», період політичного, економічного та культурного процвітання народу, що стає основою для формування образу бажаного майбутнього.

«Великі ідеї» створили багато європейських народів, переважно ті, які пережили тривалий період розділеності, про що яскраво свідчить історія Центральноєвропейських і Балканських країн. Чи не найвідомішою є *грецька «Мегалі ідеа»*, яка й донині не втратила актуальності для греків.

Огляд «великих ідей» показує, що найбільш активними їх провідниками у суспільну свідомість є урядовці, політичні лідери, політичні партії і рухи.

**3. Зміст національної ідеї в Україні.**

Отже, у широкому сенсі національна ідея – це система поглядів, ідей стосовно комплексу питань, пов'язаних з уявленнями про оптимальний розвиток суспільства, нації, всього народу, який проживає на території держави. Водночас під час вироблення та підтримки національної ідеї на сучасному етапі не слід забувати і про специфіку українського суспільства та держави, де останні кілька років різноманітні кризи постійно виникають одна за одною. Крім того, цей процес супроводжується черговими і позачерговими виборами і складним політичним процесом у контексті протистояння всередині і між гілками влади. Проте це не може стати на заваді формулюванню національної ідеї, яка б відповідала українським традиціям, культурі, потребам су­спільства та вимогам часу. У таких умовах вона відповідатиме ідеалу успішного українського суспільства та ефективної соціально-правової держави. Саме в такому сенсі вона буде концентрованим виразом найголовнішого в свідомості нашого народу, нації.

Вперше термін «українська ідея» в українській літературі ввів П. Куліш. Ідея почала формуватися у кінці 18 – на початку 19 ст. у ході українського національного відродження. Важливим етапом було виникнення «Історія Русів» - твору анонімного автора, який намагався довести окремішність української історії. Його провідна ідея – існування окремого народу, відмінного від інших, з власними культурними і державницькими традиціями Остаточно оформило національну ідею Кирило-Мефодіївське товариство та його представники – М. Костомаров, Т. Шевченко. В середині 20-х років український політичний діяч та публіцист В’ячеслав Липинський писав про національну ідею як реалізацію прагнення самого народу бути нацією. «Коли нема цього «хотіння», виявленого у формі ідеї – немає нації».

Дуже часто національну ідею в Україні формулюють досить широко – ідея України як вітчизни всіх її громадян, які розділяють високі моральні цінності й є патріотами держави. Її складовими є: духовність як основа життя етносу; незалежна держава; соборність; відродження національної культури; процес побудови громадянського суспільства.

На сучасному етапі розвитку для України в якості інтегруючої може виступити ідея зростання економічного добробуту громадян. Адже за наявності різних критеріїв самоідентифікації у представників різних суспільних груп є й те, що їх поєднує – спільні економічні проблеми, тож консолідація суспільства може відбутися на соціально-економічних засадах. Євроінтеграція визнається засобом долучення українців до європейських

ліберальних цінностей і європейського рівня життя.

**❓ Питання для самоконтролю:**

1. Що таке національна ідея?
2. Назвіть складові національної ідеї.
3. Чим відрізняється «місія» від «месіанізму»?
4. Назвіть типи національних ідей.
5. Охарактеризуйте сучасну українську національну ідею.

**✍ Тести для самоперевірки:**

**1. Яку місію виконує національна ідея в США та Франції?**

а) імперську

б) «мосту»

в) «останнього форпосту цивілізації»

г) «носія свободи та демократії»

**2. Яка національна ідея спрямована на здобуття національної держави або об’єднання розрізнених частин нації в одне ціле?**

а) локальна

б) універсальна

в) месіанізм

**3. Кому належить відомий вислів «Ніхто нам не збудує держави, коли ми її самі не збудуємо, і ніхто з нас не зробить нації, коли ми самі нацією не схочемо бути»?**

а) В. Винниченко

б) В. Липинський

в) М. Грушевський

г) Д. Донцов

д) Т. Шевченко

**☝Практичні завдання**

1. Охарактеризуйте зміст однієї національної ідеї (за власним вибором). Визначте її тип – універсальна чи локальна, окресліть основні віхи становлення.
2. Розробіть власний проєкт національної ідеї в Україні.

**Тема 12. Національна політична культура в Україні**

**План**

* + 1. Особливості національної політичної культури в Україні.
    2. Політична культура молоді.

**🖉 Ключове поняття:** амбівалентність.

**1. Особливості національної політичної культури в Україні.**

В Україні сформована національна політична культура, яка не є механічним поєднанням регіональних політичних культур, а виступає уособленням найбільш типових уявлень та зразків поведінки українців. Спираючись на праці вітчизняних науковців, зокрема, В. Фесенка, можна виділити такі її риси, як недовіра до влади та державних інституцій. Як часто говорять, «українці тільки обрали владу й одразу починають їй не довіряти». Звісно, це доволі стереотипне уявлення й на практиці це не так, але критичне ставлення до влади присутнє.

Причини недовіри до влади можуть пояснюватися таким чином: 1) українська нація формувалася за відсутності власної держави, тривали час окремі частини українського народу перебували у складі інших держав. І це заклало у підвалини нашої масової політичної свідомості ставлення до держави та її інституцій як до чужої та ворожої сили; 2) під час формування власної держави не відбулося її «привласнення» громадянами, суспільством. Нову державу, її власність і ресурси привласнили найбільш активні верстви політико-адміністративної та економічної верхівки суспільства. Саме тому відновлена українська держава так і не стала повною мірою своєю для переважної більшості пересічних українських громадян.

Доцільно виокремити й такі риси:

* відторгнення авторитарних форм влади, що є притаманним для більшості наших співгромадян. І це нас принципово відрізняє від росіян, схильних до «самодержавної» форми правління, навіть якщо в ролі «царя» виступає президент, якого обирають на прямих виборах. За даними дослідження Центру Разумкова у вересні 2017 р. 56,3% українців вважають демократію найбільш бажаним типом устрою для своєї країни. Негативне ставлення більшості громадян України до авторитаризму підтверджується і політичною практикою, зокрема двома революціями (у 2004 р. та 2013-2014 рр.).
* напіванархічність політичної поведінки, політичних процесів взагалі, низький рівень політичної дисципліни та політичної організації, схильність до «отаманщини»;
* під час великих і масових політичних підйомів (великих Майданів) рівень соціальної солідарності та політичної організованості зростає, але звичайний політичний процес в Україні відрізняється тією самою напіванархічністю.
* амбівалентність політичних цінностей та політичних установок, їх еклектична суміш.
* При всій загальній недовірі до партій чимало українців, хоча зараз значно менше ніж раніше, мають відносно стійкі партійні уподобання.
* персоніфіковане сприйняття політики.
* на парламентських виборах більшість українців голосують не стільки за ідеології чи партійні програми, скільки за конкретного політичного лідера, відповідно і за партію, яку він очолює.
* в політичній поведінці українців домінує емоційне ставлення, а не раціональний вибір. Настрої панують над інтересами. І це призводить до цікавого феномену – «емоційні гойдалки» української політики. Завищені (часто невиправдані) очікування, які виникають внаслідок перемоги на президентських виборах конкретних політиків, або після великих Майданів, достатньо швидко змінюються розчаруванням.
* значний правовий нігілізм – ця риса пов’язується з невисокою правовою обізнаністю, хоча останнім часом цей недолік долається.

Хай невеликий, але помітний прошарок населення демонструє активну громадянську політичну культуру. Проте кількісно домінують установки соціального і політичного патерналізму (політична культура «підданих»), що породжують у політиків моду на популізм. У нас слабко проявлена культура політичної участі, і, навпаки, набагато більш поширена практика вуличних протестів. Однак, хоча на майданах може перемагати революційна меншість, на виборах домінує консервативна більшість.

**2. Політична культура молоді.**

Молодіжна політична культура – невід’ємна складова політичної культури суспільства.

Молодь є соціально-віковою групою населення у віці 14 – 35 років. Політична культура формується у тих обставинах, що життєвий досвід цієї групи досить обмежений, а уявлення про морально-етичні цінності часто остаточно не визначені. Можна вести мову про особливу молодіжну субкультуру, що пов’язано з невизначеністю соціальних ролей молоді, невпевненістю у власному соціальному статусі, а це неминуче відображається на політичних переконаннях і поведінці. О. Каретна зазначає, що, з одного боку, молодіжна культура є дзеркалом культури суспільства з притаманними йому цінностями, світосприйняттям, соціокультурними установками, з іншого – вона завжди є більшим чи меншим запереченням загальноприйнятих позицій, хоча б з огляду на генераційні особливості, і в цьому сенсі елементи контркультури закономірно присутні в зміст культури покоління в цілому.

Щодо особливостей політичної культури молоді, відзначимо те, що ця вікова група досить *фрагментована*, тому різні її частини можуть мати різні політичні орієнтації та тип поведінки. Окремі групи молоді відрізняються один від одного інтересом до політики, рівнем зацікавленості у політичному житті. Мається на увазі студентська молодь, молодь, що працює тощо.

Політична свідомість молоді характеризується *амбівалентністю*, тобто неусталеністю переконань. Через непродуману молодіжну політику в Україні і часту зміну політичного курсу не відбувалося цілеспрямоване формування політичних переконань молоді. На нашу думку, політичний світогляд молоді формується більшою мірою стихійно. Незасвоєння політичного досвіду старшого покоління – скоріше позитивна риса, адже молодь, незаангажована комуністичними лозунгами, легше сприймає європейські демократичні цінності та орієнтується на них у практичній площині. Молодь істотно відрізняється від старших поколінь тим, що вона практично позбавлена ілюзій про те, що хтось може за них вирішити їхні власні проблеми. Вона індивідуалістична і прагматична. З іншого боку, амбівалентність дає підстави політичним силам для маніпулювання молоддю, адже таку групу легше залучити до лав своїх прихильників. До того ж ціннісні та ідейні орієнтації молоді значною мірою похідні від системної кризи, яка існує в даний момент.

Політична поведінка молоді доволі *неоднорідна*. У цілому молоді люди більш політично пасивні. Молодь, з одного боку, не бачить необхідності що-небудь кардинально змінювати в сформованому укладі життя, а з іншого, не розглядає політичну діяльність як значиму для себе, знаходячи більш перспективні способи і форми самоствердження і особистої самореалізації. Ставлення ж до сучасної влади носить характер досить нейтральний, і не пов’язує ніяких очікувань на позитивні зміни. Таким чином, молоде покоління ставиться до політики і влади як до деяких даностей, які не викликають ні захоплення, ні особливо різких негативних емоцій. Можна виділити дві умовні категорії молодих людей: до однієї з них відносяться ті, кого можна визнати політично пасивними. Якщо ця категорія і бере участь у політичному житті, то віддає перевагу конвенціональним формам політичної участі (участь у виборах). Хоча існує і явище молодіжного абсентеїзму – це така форма абсентеїзму, коли молоде покоління, зокрема студенти або особи віком до 30 років, можуть бути більш схильними до електорального абсентеїзму. Це може бути пов'язано з відчуттям віддаленості від політичного процесу, незацікавленістю, непопулярністю останнього, недостатньою політичною компетентністю, усвідомленням важливості голосування або недовірою до політичних лідерів. Інша категорія включає тих, хто схильний до активної політичної участі. Найчастіше ця категорія більшою мірою схильна до неконвенційних дій, вважаючи, що вони можуть бути цілком ефективними. На думку О. Каретної, неефективність політичної системи знижує бажання молоді підтримати її «конвенціональним» способами, тобто голосуючи на виборах. Щоправда, певна частина молоді вважає за краще реалізовувати свою активність в неполітичних організаціях. Разом з тим в умовах російсько-української війни відзначимо зростання рівня патріотизму молоді, багато представників якої захищає незалежність України зі зброєю в руках або займається волонтерською діяльністю.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Охарактеризуйте національну політичну культуру в Україні.
2. Що таке «амбівалентність»? Як це поняття характеризує політичну культуру українців?
3. Якими рисами відзначається політична культура української молоді?
4. Визначте причини електорального абсентеїзму молоді.

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **Які з перерахованих ознак характеризують українську національну політичну культуру?**

«емоційні гойдалки», низький рівень абсентеїзму, відторгнення авторитарних форм влади, тяжіння до патерналізму, релігійний фундаменталізм, персоніфіковане сприйняття політики

1. **Чи правильне твердження?**

«Політична свідомість молоді характеризується амбівалентністю*»?*

а) так б) ні

☝**Практичні завдання**

1. Проаналізуйте матеріали ЗМІ, використайте власний досвід і дайте відповідь на питання «Як російсько-українська війна впливає на політичні настрої, установки та орієнтації українців?»
2. Проведіть опитування молоді з власного оточення, з’ясуйте, чи цікавиться вона політикою. Запропонуйте кроки для активізації участі молоді в політиці.

**Тема 13. Патріотизм і проблеми громадянської освіти**

**План**

1. Сутність патріотизму.
2. Громадянська освіта і патріотичне виховання.

**🖉 Ключові поняття:** патріотизм, громадянська освіта, національно-патріотичне виховання.

**1. Сутність патріотизму.**

**Патріотизм** (грец. *πατριώτης* – співвітчизник, πατρίς – вітчизна) – моральний і політичний принцип, соціальне почуття, змістом якого є любов до батьківщини і готовність заради неї жертвувати власними інтересами.

Уявлення про патріотизм сформувалися ще в Стародавньому світі. Римський політик і оратор Цицерон дуже влучно висловив сутність патріотизму у таких словах «з усіх суспільних зв'язків для кожного з нас найважливіші, найдорожчі наші зв'язки з державою. Дорогі для нас батьки, дорогі діти, родина, друзі, проте лише батьківщина охоплює всі відданості всіх людей. Яка приватна людина завагалась би піти за неї на смерть, якщо цим вона принесе їй користь?»

Значущість патріотизму зумовлена його здатністю мобілізовувати суспільство, залучати матеріальні та людські ресурси для досягнення певної мети, зокрема, в умовах внутрішньої або зовнішньої загрози.

***Етнічний патріотизм*** притаманний етносам насамперед у період утворення національних держав. Бути патріотом означало говорити мовою своєї етнічної спільноти, сповідувати її релігію і традиції. У крайніх формах етнічний патріотизм може вироджуватись у ксенофобію та шовінізм.

***Громадянський патріотизм*** базується на громадянській ідентичності (єднання політичних націй за принципом «землі»). Бути патріотом означає мати активну громадянську позицію, дотримуватись вимог закону, виконувати свій конституційний обов’язок, нести відповідальність за політичну і соціальну стабільність, міжетнічну згоду та міжконфесійне взаєморозуміння.

Представник української консервативної політичної думки ***В’ячеслав Липинський*** вважав, щополітична нація повинна включати усіх громадян держави, незалежно від їхньої етнічної приналежності. Він вводить поняття **«територіальний патріотизм»** для позначення почуття любові до своєї землі, відчуття єдності і співпраці з усіма її мешканцями, незалежно від їх походження, соціально-класової та етнічної приналежності, віросповідання.

***Юрген Хабермас*** розробив **модель «конституційного патріотизму»,** за якого громадяни держави пов’язані між собою через прийняття демократичних цінностей і прав людини.

Тож політична вірність ґрунтується не на спільності етнічного походження, а на нормах, цінностях і процедурах демократичної конституції.

Відповідно до конструктивістських теорій (Дж. Кейтеб, Б. Андерсон та ін.) патріотизм розглядається як **політико-ідеологічний конструкт**, цілеспрямовано сформований елітними групами через механізм винаходу традицій.

Негативні оцінки патріотизму дає американський вчений ***Дж. Кейтеб***, який вважає, що патріотизм – це самоідеалізація, груповий нарцисизм, готовність вмерти або вбити за абстракцію, плід уяви. Ця форма побудови відносин у групі сприяє захисту і процвітанню релігійного фундаменталізму, сепаратизму, етнічної гордості, передбачає наявність ворогів, постійно підтримує міф про реально існуючу загрозу, породжує колективну форму самозамилування і суперечить загальнолюдській моралі.

**2.  Громадянська освіта і патріотичне виховання**

Громадянська освіта і патріотичне виховання виконують важливу роль у процесі виховання свідомого громадянина, адже навчають людину розуміти принципи функціонування суспільства, в якому вона живе, визначати своє місце, роль і можливості в ньому, знайомлять із цінностями своєї спільноти, а також пропонують шляхи втілення бажаних змін у суспільстві, формують громадянську позицію індивіда.

Важливість громадянської освіти і патріотичного виховання підвищується саме у роки навчання, коли відбувається формування особистості у цілому та її становлення як людини політичної.

**Громадянська освіта** (англ. civic education) – навчання принципам та видам залученості громадян до суспільних та політичних процесів. Зміст громадянської освіти обумовлений політичними реаліями та соціальним замовленням українського суспільства, визначенням спільних для громадян демократичних цінностей і національних ідеалів, участю України в загальносвітових та європейських політичних, економічних і соціокультурних процесах.

Значення громадянської освіти особливо актуальне в умовах євроінтеграційного курсу України. Молодь знайомиться з фундаментальними цінностями сучасного світу, якими є демократія, свобода, повага гідності та прав людини, солідарність та участь. У середніх навчальних закладах запроваджена дисципліна «Громадянська освіта», яка наголошує, що базовою умовою демократичного розвитку суспільства є наявність громадян, які володіють уміннями здійснювати зважений і раціональний вибір, критично мислити та аналізувати інформацію, розуміють роль і значення права, толерантно ставляться до думок інших, активно цікавляться суспільним, політичним та економічним життям.

Освітню модель, що передбачає розвиток демократичних цінностей, поведінкових настанов, практичних навичок, знань, оволодіння якими дає змогу кожній особистості дієво долучатися до демократії, складають компоненти, задекларовані ***Рамкою компетентностей для культури демократії Ради Європи***:

*цінності*: повага людської гідності, дотримання прав людини; повага культурної багатоманітності; утвердження демократії, справедливості, рівноправності та верховенства права;

*поведінкові установки:* відкритість до інших культур, світогляду і звичаїв; повага; громадянська самосвідомість; почуття відповідальності; почуття власної значущості; стійкість перед невизначеністю;

*вміння й навички*: здатність до самоосвіти; вміння аналітичного й критичного мислення; вміння слухати; спостережливість; співпереживання; гнучкість і адаптація; комунікабельність; лінгвістичні здатності; вміння спілкуватися різними мовами; готовність до співпраці; здатність розв’язувати конфлікти;

*знання та їхнє критичне осмислення*: самопізнання і критична самооцінка; знання й критичне осмислення мовних стилів у спілкуванні; пізнання світу та його критичне осмислення.

**Національно-патріотичне виховання дітей та молоді** – це комплексна системна і цілеспрямована діяльність органів державної влади, освітніх закладів, громадських організацій, сім’ї та інших соціальних інститутів щодо формування у молодого покоління високої патріотичної свідомості, почуття вірності, любові до Батьківщини, турботи про благо свого народу, готовності до виконання громадянського і конституційного обов’язку із захисту національних інтересів, цілісності, незалежності України, сприяння становленню її як правової, демократичної, соціальної держави. Найважливішим пріоритетом національно-патріотичного виховання є формування ціннісного ставлення особистості до українського народу, Батьківщини, держави, нації.

Патріотичне виховання дітей та молоді повинне формувати патріотичні почуття любові як до Батьківщини, так і до малої б*а*тьківщини та регіону проживання. У процесі виховання індивіда необхідно, щоб формування когнітивного і аффірмативного елементів регіональної і загальнонаціональної ідентичностей відбувалося таким чином, щоб оцінки індивідом свого регіону і держави радикально не протиставлялися. Наприклад, потрібно усвідомлювати, що історія даного регіону є невід’ємною частиною історичного розвитку всієї держави. Навіть якщо регіональні ідентичності досить сильно виражені, інтегруючими факторами можуть стати соціальна стабільність у державі, культура демократичної участі та інші. Важливим є сприяння центральною владою розвитку регіону. В іншому випадку, якщо влада неуважно ставиться до регіональних проблем, регіональна ідентичність гіперболізується і стає основою для так званого «абсолютизованого патріотизму», що виражає вузько направлені інтереси однієї соціальної групи, а у майбутньому може призвести до виникнення шовінізму. Важливого значення має усталеність і однозначність поняття «патріотизм», інакше кожна політична сила, вкладаючи власний зміст у це поняття, буде маніпулювати свідомістю громадян.

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Що таке патріотизм?
2. У чому полягають відмінності між етнічним і громадянським патріотизмом?
3. Що таке «територіальний патріотизм» (за В. Липинським)?
4. Охарактеризуйте модель громадянського патріотизму Ю. Хабермаса.
5. Які аргументи наводить Дж. Кейтеб для негативної оцінки патріотизму?
6. Що таке громадянська освіта? Яке її призначення?
7. Розкрийте мету патріотичного виховання.

✍ **Тести для самоперевірки**

1. **Хто з українських політичних мислителів розробив теорію «територіального патріотизму»?**

а) Микола Міхновський

б) Михайло Грушевський

в) В’ячеслав Липинський

г) Дмитро Донцов

**2. Навчання принципам та видам залученості громадян до суспільних та політичних процесів – це:**

а) громадянська освіта

б) патріотичне виховання

в) вірні обидві відповіді

☝**Практичні завдання**

1. Знайдіть матеріал про громадянську освіту і виховання патріотизму в одній із країн світу, поміркуйте про доцільність запозичення цього досвіду для України.
2. Розробіть програму шкільного заходу на патріотичну тему.

**Тема 14. Медіаграмотність як складова політичної культури**

**План**

* + 1. Сутність і ключові принципи медіаграмотності.
    2. Фейк, дезінформація, маніпуляція, пропаганда: зміст і відмінност і між ними.
    3. Правила аналізу медіамеседжів.

**🖉 Ключові поняття:** медіаграмотність, фейк, діпфейк, дезінформація, маніпуляція, пропаганда.

**1. Сутність і ключові принципи медіаграмотності.**

**Медіаграмотність (медійна грамотність)** – сукупність знань, навичок та умінь, які дозволяють людям аналізувати, критично оцінювати створювати повідомлення різних жанрів і форм для різних типів медіа, а також розуміти й аналізувати складні процеси функціонування медіа в суспільстві та їхній вплив.

Виокремлюють п’ять ключових принципів медіаграмотності:

1. усі медіамеседжі є сконструйованими, що свідчить про штучність, сконструйованість медіа продуктів. Усі повідомлення створили люди з певною метою.
2. медіа формують наше відчуття реальності. Вони не є об’єктивним відображенням реального світу. Наші уявлення про реальність великою базуються на медіа, а не на власному досвіді.
3. різні аудиторії по-різному сприймають медіамеседжі. Кожна людина взаємодіє з медіа власним способом. Сприйняття медіаповідомлення залежить від особистих потреб, національних, культурних і статевих відмінностей, моральних принципів тощо.
4. медіамеседжі місять комерційні втручання. Медіа є бізнесом і мають приносити прибуток. Вони сконцентровані в руках невеликої групи власників.
5. усі медіамеседжі включають різні точки зору. Медіапродукти в певний спосіб рекламують ідеологію, цінності й спосіб життя. Медіамеседжі зазвичай підтримують існуючу систему.

**2. Фейк, дезінформація, маніпуляція, пропаганда: зміст і відмінност і між ними.**

**Фейк** – це подання фактів у спотвореному вигляді або подання свідомо неправдивої інформації.

До того ж **фейк** – це спосіб маніпуляції свідомістю шляхом надання неповної інформації, спотворення контексту, частини інформації з метою підштовхнути аудиторію до дій чи думок, які потрібні маніпулятору.

Ознаки, які можуть вказати на фейк:

***Джерела***: відсутність джерел інформації; анонімні джерела; інформація взята із соцмереж, з акантів, які не верифіковані.

***Експерти***: представники структур, яких не існує в реальності; експерти без зазначення інституції, яку представляють; анонімні експерти («вчені вважають, що…»); політично заангажовані експерти.

***Подання фактів*:** соціологічні дані без зазначення вибірки, замовника, географії тощо; однобоке подання фактів, оцінок і коментарів, узагальнення; викривлене подання новин – реальні факти подаються неправдиво, з викривленнями; недостовірні фото/відео, які подають як підтвердження інформації.

***Емоції:*** думка чи оцінка подається як факт; заголовок не відповідає новині або є надмірно емоційним; журналіст вживає слова, що викликають позитивні/негативні емоції; навішування ярликів, поширення стереотипів.

Найбільш поширеними є такі види феків: фотофейк, дипфейк, аудіофейк, відеофейк, текстовий фейк. Зупинимося на **діпфейках** – це методика синтезу зображення людини, яка базується на штучному інтелекті. Наприклад, діпфейком був поширений у мережах сюжет про спілкування мера Києва В. Кличка з мерами міст Берліна і Мадрида (червень 2022 р.). Або інший приклад: деякі ЗМІ, посилаючись на здогадки окремих громадян, поширили інформацію, нібито у столиці з’явилася вулиця з ім’ям українського колаборанта нацистів, військового злочинця Івана Павленка. Ця інформація не відповідає дійсності. Столична вулиця носить ім’я генерала армії УНР Віктора Павленка, а не військового злочинця з таким самим прізвищем Пресслужба Київради закликає ЗМІ не поширювати фейки, бо "недостовірні дані жваво підхопили не лише російські пропагандистські ЗМІ, а й авторитетні міжнародні видання, що негативно вплинуло на імідж Києва".

**Дезінформація** – інформація, яка поширюється, щоб завдати шкоду особі, організації або державі. Це узагальнене систематизоване поширення інформації, а фейк – її складова.

**Маніпуляція** – цілеспрямоване поширення будь-яких ідей серед населення, це спосіб впливу на людей, навмисне спотворення інформації, напівправда, виривання фраз з контексту. Наприклад, поширюваний агресором впродовж повномасштабної війни меседж про втому від війни з боку західних партнерів.

**Пропаганда** – цілеспрямоване поширення певних ідей серед населення. У перекладі з латини слово «пропаганда» означає «щось, що підлягає поширенню». Гарольд Лассуел визначив пропаганду так: «вираження думки або дії, свідомо спрямоване індивідом або групою з метою впливу на думку або дії іншого індивіда або групи з визначеною кінцевою метою за допомогою маніпуляцій». Отже, ключем слід вважати маніпуляцію.

Історик ***Збинєк Земан*** розрізняє три види пропаганди:

1) біла (прямо декларує джерела інформації та мету),

2) сіра (неоднозначні або приховані джерела інформації та мета),

3) чорна (коли створюється фальшива інформація від імені опонента).

***Вільям Бідл*** у 1931 р. виділив чотири правила пропаганди:

1) спиратися на емоції, не дискутувати,

2) сформувати поділ на «ми» і «вони»,

3) працювати з групами та індивідами,

4) приховувати пропагандиста, наскільки можливо.

З появою інтернету пропаганда змінилася, і зараз ***Рене Гоббс*** виділяє такі принципи пропаганди:

1) активує сильні емоції,

2) спрощує інформацію,

3) апелює до надії, страхів, мрій цільової авдиторії,

4) атакує опонентів.

**3. Ключові питання для аналізу медіамеседжів:**

Перевірка фактів здійснюється в процесі **фактче́кінгу** (від англ. fact checking – перевірка фактів) – дослідження наявних фактів і даних для з'ясування їхньої повноти. Для цього необхідно слідувати певним правилам аналізу медіамесенджів:

***І. Авторство й аудиторія.***

Авторство: хто створив повідомлення?

Цілі: з якою метою було їх створено? До чого вони підштовхують мене? Якою є цільова аудиторія?

Економіка: хто заплатив за ці повідомлення?

Реакція: що я можу зробити у відповідь на цей меседж? Як це повідомлення впливає на мої почуття? Як мої емоції впливають на моє сприйняття меседжу?

Вплив: хто отримає користь від повідомлення? Кому воно може завдати шкоди? Чи це повідомлення корисне для мене або подібних до мене людей?

Що оповідач хоче, аби я запам’ятав/ла?

**ІІ. Меседжі і значення**

Техніки: які техніки використано й чому? Яким чином вони передають цей меседж?

Зміст: про що це повідомлення змушує мене думати? Що можна дізнатися з цього меседжа?

Які ідеї, цінності, інформація або погляди є очевидними?

Інтерпретації: Яка моя інтерпретація і що я можу дізнатися про себе із власної реакції чи інтерпретації? Як різні люди можуть по-різному розуміти меседжі?

**ІІІ. Репрезентація й реальність**

Контекст: коли повідомлення було створено? Коли і як його було поширено серед громадськості?

Надійність: це факт, погляд чи щось інше? Наскільки це повідомлення заслуговує на довіру (і звідки це відомо)? Якими є джерела інформації, ідей чи припущень?

**❓ Питання для самоконтролю**

1. Що таке медіаграмотність?
2. Назвіть ключові принципи медіаграмотності.
3. Визначте поняття «фейк», «дезінформація», «маніпуляція», «пропаганда» і поясніть різницю між ними.
4. Які ознаки вказують на те, що повідомлення є фейковим?
5. Що таке фактчекінг?
6. Яких правил необхідно дотримуватися, аналізуючи медіа меседжі?

✍ **Тести для самоперевірки**

**1. До кожного поняття оберіть правильне визначення:**

*Поняття:* фейк, маніпуляція, дезінформація

*Визначення:*

а) інформація, яка поширюється, щоб завдати шкоду особі особі, організації або державі

б) поширення певних ідей з метою пробудження у індивіда намірів, які змінюють його настрої, поведінку, погляди

в) конкретна повністю вигадана новина

2. **Сукупність знань, навичок та умінь, які дозволяють людям аналізувати, критично оцінювати створювати повідомлення різних жанрів і форм для різних типів медіа, а також розуміти й аналізувати складні процеси функціонування медіа в суспільстві та їхній вплив – це:**

а) медіа грамотність

б) фактчекінг

в) політична соціалізація

☝**Практичні завдання**

1. Знайдіть у мережі Інтернет декілька новинних повідомлень (3-4) і проведіть їх фактчекінг.
2. Напишіть есе «Фейки як інструмент сучасної інформаційної війни».

**термінологічний словник**

**Абсентеїзм** – відмова виборців від участі у голосуванні або, ширше, від участі у політичному житті суспільства.

**Автократія –** форма політичного режиму держави, де вища державна влада належить одному суб'єктові.

**Агент соціалізації** – безпосередній провідник соціалізуючого впливу – викладачі, батьки, журналісти, політичні лідери.

**Амбівалентність –** неузгодженість, суперечність, двоїстість почуттів. Характеризує політичну свідомість молоді.

**Анархізм –** соціально-політична ідеологія та практика, сукупність політичних концепцій, що заперечують державу і централізоване керування суспільством, пропонуючи суспільний лад на засадах рівності, добровільного об’єднання людей, індивідуальної свободи без державного примусу.

**Архетип** – найбільш загальний і універсальний прообраз, пов’язаний з колективним несвідомим, що відображає досвід попередніх поколінь.

**Вибори** – процедура обрання представників владних структур, яка здійснюється за допомогою голосування.

**Громадянська освіта** – навчання принципам та видам залученості громадян в суспільних та політичних процесах.

**Дезінформація** – інформація, яка поширюється, щоб завдати шкоду особі, організації або державі. Це узагальнене систематизоване поширення інформації, а фейк – її складова.

**Десоціалізація** – відмова від раніше засвоєних норм і цінностей.

**Діпфейк** – методика синтезу зображення людини, яка базується на штучному інтелекті; різновид відеофейку.

**Електоральна поведінка** – один з найпоширеніших типів політичної поведінки, виражений в участі або в неучасті потенційних виборців у голосуванні.

**Етатизм –** напрям політичної думки, який розглядає державу як найвище досягнення і мету суспільного розвитку.

**Інститути соціалізації** – конкретні групи і установи, в яких людина долучається до системи норм, цінностей і соціальних зв'язків (сім'я, школа, неформальні організації, засоби масової інформації тощо).

**Інтереси** – це усвідомлені політичні потреби, які спонукають до дій, мотивують індивідів докласти зусилля задля досягнення мети.

**Культура –** сукупність матеріальних і духовних цінностей, створених людством протягом його історії.

**Маніпуляція** – цілеспрямоване поширення будь-яких ідей серед населення, це спосіб впливу на людей, навмисне спотворення інформації, напівправда, виривання фраз з контексту. Наприклад, поширюваний агресором впродовж повномасштабної війни меседж про втому від війни з боку західних партнерів.

**Маніфестація** – проголошення ідеї або ряду ідей, що випливають із нагальної соціальної проблеми у формі зосередження прихильників, проголошення промов, піднесення транспарантів.

**Медіаграмотність (медійна грамотність)** – сукупність знань, навичок та умінь, які дозволяють людям аналізувати, критично оцінювати створювати повідомлення різних жанрів і форм для різних типів медіа, а також розуміти й аналізувати складні процеси функціонування медіа в суспільстві та їхній вплив.

**Мітинг** – зібрання, метою якого є формування психологічної готовності індивідів до безпосередньої дії. Присутні є прихильниками однієї ідеї, і самим фактом численного зібрання та діями – промовами, скандуванням, транспарантами – вони пропагують свою ідею і вимагають від представників влади та громадськості щось підтримати чи засудити, заборонити чи дозволити.

**Міф** – статичний образ, який спирається на вірування й дозволяє структурувати бачення колективного минулого й майбутнього; ілюзорне уявлення, яке впливає на суспільну свідомість.

**Настрої** – певні почуття щодо політичних явищ та процесів; мають як раціональний, так і ірраціональний компоненти.

**Національна ідея** – ідея самопізнання та самоствердження нації, яка формується на основі усвідомлення нею себе як єдиного цілого, її самоідентифікації через спільність історичної долі та культури і яка спрямована на вольове об’єднання нації заради досягнення спільної мети.

**Національно-патріотичне виховання дітей та молоді** – комплексна системна і цілеспрямована діяльність органів державної влади, освітніх закладів, громадських організацій, сім’ї щодо формування у молодого покоління патріотизму, почуття любові до Батьківщини, турботи про благо народу, готовності до виконання громадянського і конституційного обов’язку із захисту національних інтересів, цілісності, незалежності України, сприяння становленню її як правової, демократичної, соціальної держави.

**Особистість** – свідомий індивід, який займає певну позицію у суспільстві і виконує певні соціальні ролі.

**Парадокс Ла П’єра** – соціально-психологічний феномен невідповідності або, принаймні, значної розбіжності реальних дій людини й проголошуваних нею установок, цінностей, намірів.

**Паройкіальний** **тип політичної культури** (від грецької «пара» – навколо, «ойкос» – дім, господарство) – тип політичної культури, за якого у громадян практично відсутні знання про політичну систему і про політику загалом, відповідно, немає емоцій і суджень про політику. Домінує місцева чи етнічна солідарність.

**Патріотизм** (грец. *πατριώτης* – співвітчизник, πατρίς – вітчизна) – моральний і політичний принцип, соціальне почуття, змістом якого є любов до батьківщини і готовність заради неї жертвувати власними інтересами.

**Плебісцит** – опитування населення про належність території, на якій проживає дане населення, до тієї чи іншої держави.

**Політика актуалізації історичної пам’яті** – стійке закріплення у суспільній свідомості міфологізованих уявлень про історичне минуле народу.

**Політика ідентичності** – сукупність дій органів влади з метою формування у представників певної спільноти (етнічної, регіональної, національної) бажаного уявлення про дану спільноту та її місце в соціумі.

**Політична культура** – сукупність стійких форм політичної свідомості і поведінки, а також характер і спосіб функціонування політичних інститутів.

**Політична демонстрація** – масова хода, яка запроваджується з метою висловлення певного суспільно-політичного настрою, вимог, протесту або солідарності. Демонстрації можуть проводитися для того, щоб привернути увагу влади до важливої соціальної проблеми.

**Політична діяльність** – специфічна форма людської активності, зміст якої полягає в цілеспрямованій зміні та перетворенні навколишнього середовища з метою реалізації своїх політичних інтересів, насамперед, питань про завоювання, реалізацію і утримання влади.

**Політична ідеологія** – сукупність світоглядних і політичних принципів, які орієнтують на розбудову суспільного ладу. Політична ідеологія виражає інтереси певних суспільних груп і має за мету впровадити у суспільну свідомість власні підходи до оцінки минулого, сьогодення і побудови майбутнього.

**Політична мобілізація** – процес перетворення груп населення на політичну силу, стимулювання їх до активної політичної участі.

**Політична неучасть** – закрита/пасивна політична поведінка.

**Політична поведінка** – певна форма практичної взаємодії індивіда з політичним середовищем, через яку він виражає власне ставлення до політичної системи.

**Політична психологія** – це сукупність почуттів, настроїв, емоцій, волі, думок індивідів чи груп, що виражають їх ставлення до політики.

**Політична свідомість** - сукупність знань, поглядів, ідей, орієнтацій, установок індивідів і соціальних спільностей стосовно політичної системи та свого місця в ній.

**Політична соціалізація** – процес, в ході якого індивід набуває знання, вірування, переконання, засвоює цінності, норми і символи, які визначають його політичну поведінку.

**Політична участь** – форма активної поведінки у сфері політики окремих осіб або груп, які переслідують мету прямо або побічно впливати на процес прийняття рішень.

**Політичне відчуження** – зосередження зусиль індивіда на вирішенні проблем особистого життя і відстороненість від участі у суспільному житті.

**Політичне функціонування** – здійснення й управління діяльністю різних політичних інститутів (державних установ, політичних партій, громадських організацій), управління громадськими справами, процесами.

**Політичний лідер** – особа, яка реалізує владу для того, щоб спонукати членів нації до дій.

**Політичні знання** – знання людей про політику, політичну систему, різні ідеології, а також про ті інститути та процеси, за допомогою яких забезпечується участь громадян у політичному житті суспільства.

**Політичні норми** – заходи регуляції активностей у сфері державного управління та сфері взаємодії владних інститутів, суспільства та індивідів. Вони існують у вигляді законів, традицій, звичаїв, ціннісних орієнтирів, духовних та культурних пріоритетів.

**Політичні цінності** – політичні знання і уявлення, які розглядаються суб’єктами політики як невід’ємні, обов’язкові та які орієнтують їх політичні дії.

**Потреби** – необхідність у підпорядкуванні владі чи реалізації влади. Потреби існують об’єктивно, пов’язані з природою людини, яка прагне до організуючого начала.

**Пропаганда** – цілеспрямоване поширення певних ідей серед населення. У перекладі з латини слово «пропаганда» означає «щось, що підлягає поширенню».

**Ресоціалізація** – радикальна зміна цінностей в процесі політичної соціалізації, заміна одних цінностей іншими.

**Регіональна ідентичність** – притаманне мешканцям певного регіону відчуття єдності співтовариства, яке викликане спільністю економічних інтересів, соціальних орієнтацій, культурних пріоритетів.

**Регіональна політична культура** – субкультура національної політичної культури, яка відповідає регіональній стратифікації суспільства; це сукупність політичних норм, цінностей, політичної поведінки населення певного регіону.

**Референдум** – всенародне волевиявлення, яке проводиться з метою з’ясування думки громадян з важливих внутрішньополітичних та зовнішньополітичних питань.

**Символ** – знак, який виконує комунікативну функцію між людиною й владою.

**Соціалізант** – особистість, яка засвоює норми і цінності.

**«Спіраль мовчання»** – ситуація, коли люди відчувають зростаючу потребу приховувати свої погляди, якщо останні не підтримуються більшістю.

**Стереотип** – спрощене, схематичне, деформоване і ціннісно-орієнтоване уявлення про об’єкт.

**Суб’єкт політики** – носій предметно-практичної політичної діяльності, що спричиняє певні зміни в політичних відносинах суспільства.

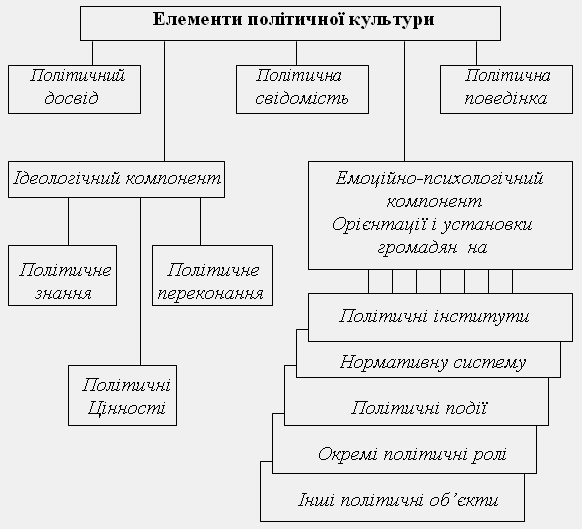
**Традиції** – усталені норми політичної поведінки, політичні цінності, ідеї, звичаї, які передаються від покоління до покоління.

**Фактче́кінг** (від англ. fact checking – перевірка фактів) – процес дослідження наявних фактів і даних для з'ясування їхньої повноти.

**Фейк** – подання фактів у спотвореному вигляді або подання свідомо неправдивої інформації.

**Схеми і ТАБЛИЦІ до курсу**

**Схема 1. Структура політичної культури**



**Таблиця 2. Змішані типи політичної культури (за Г. Алмондом і С. Вербою)**



**Схема 3. Архетипи в українському суспільстві**



**Схема 4. Структура ідентичності**

**ДОДАТКИ**

# ДОДАТОК А

**Г.А. Алмонд, С. Верба. Громадянська культура і стабільність демократії**

... Чи існує демократична політична культура, тобто якийсь тип політичних позицій, що сприяє демократичній стабільності, або, образно кажучи, певною мірою "підходить" демократичній політичній системі? Щоб відповісти на це питання, нам слід звернутися до політичної культури двох стабільних та процвітаючих демократій – Великобританії та Сполучених Штатів Америки. Політична культура цих націй приблизно відповідає поняттю громадянської культури. Такий тип політичних позицій у деяких відносинах відрізняється від "раціонально-активістської" моделі, тієї моделі політичної культури, яка, згідно з нормами демократичної ідеології, мала б бути присутньою у процвітаючій демократії /... /

…

Громадянська культура – це змішана політична культура. У її рамках багато громадян можуть бути активними в політиці, проте багато інших грають більш пасивну роль підданих. Ще важливішим є той факт, що навіть у тих, хто активно виконує громадянську роль, якості підданих та парафіян не повністю витіснені. Роль учасника просто додається до таких двох ролей. Це означає, що активний громадянин зберігає свої традиціоналістські, неполітичні зв'язки, так само як і свою пасивнішу роль підданого. Звичайно, раціонально-активістська модель аж ніяк не передбачає, що орієнтації учасника замінюють орієнтації підданого та парафіянина, проте, оскільки наявність двох останніх типів орієнтації чітко не наголошується, виходить, що вони не мають відношення до демократичної політичної культури.

Насправді ці два типи орієнтацій не тільки зберігаються, а й становлять важливу частину громадянської культури. По-перше, орієнтації парафіянина та підданого змінюють інтенсивність політичної включеності та активності індивіда. Політична діяльність є лише частина інтересів громадянина, причому, як правило, не дуже важлива їхня частина.

Збереження інших орієнтацій обмежує ступінь його включеності до політичної діяльності та утримує політику в належних рамках. Більше того, орієнтації парафіянина та підданого не просто співіснують з орієнтаціями учасника, вони пронизують та видозмінюють їх. Так наприклад, первинні зв'язки важливі у становленні типів громадського впливу. Крім того, взаємопроникні структури громадських та міжособистісних зв'язків мають тенденцію впливати на характер політичних орієнтацій – робити їх менш гострими та тими, що розділяють. Будучи пронизані первинними груповими, а також загальносоціальними та міжособистісними орієнтаціями, політичні орієнтації аж ніяк не є лише похідними від чітко виражених принципів та раціонального розрахунку.

ДЖЕРЕЛА ГРОМАДЯНСЬКОЇ КУЛЬТУРИ

/... / Державні діячі, які прагнуть створити політичну демократію, часто концентрують свої зусилля на започаткуванні формального набору демократичних урядових інститутів та на складанні конституцій. Вони також можуть зосередити увагу на формуванні політичних партій, щоб стимулювати участь мас. Але для розвитку стабільного та ефективного демократичного ладу потрібно щось більше, ніж певні політичні та управлінські структури. Цей розвиток залежить від орієнтацій, які є у людей щодо політичного процесу, тобто від політичної культури. Якщо вона не здатна підтримати демократичну систему, шанси успіху останньої дуже слабкі.

Найбільш підходящою для демократичної політичної системи залишається громадянська культура. Це не єдиний різновид демократичної культури, але вона є саме тим її різновидом, який у найбільшою мірою відповідає стабільній демократичній системі. Тому доцільно подивитися, як громадянська культура передається від покоління до покоління. Перше, що можна відзначити у зв'язку, це те, що їй не вчать у скільки-небудь прямому значенні слова у школах. Громадянське навчання в США наголошує на тому типі поведінки, який ближчий до раціонально-активістської моделі, ніж до громадянської культури. Вказаний тип поведінки становить важливий компонент громадянської культури, але не більше, ніж компонент. У Великобританії, політична культура якої також дуже наближена до громадянської культури, ми майже не спостерігаємо виражених спроб прищепити дітям ні систему норм поведінки, що асоціюються з громадянською культурою, ні ту, що виражена в раціонально-активістській моделі. Там практично немає чітко сформульованої теорії щодо того, що ж таке "добрий британський підданий" і як готувати дітей до виконання ролі громадянина. Це не означає, що безпосереднє навчання у школі не грає ніякої участі у виробленні громадянської культури. Йдеться швидше про те, що його роль другорядна.

Не дивно, що громадянська культура не передається виключно шляхом прямого навчання їй. Складові її орієнтації та поведінка з'єднані складним, заплутаним чином – адже це культура, яка характеризується певною часткою непослідовності та врівноважених протилежностей. Одну з найважливіших частин громадянської культури складає набір позицій, що стосуються довіри до інших людей – багатошаровий, іноді суперечливий набір, який важко передати за допомогою прямого навчання. Як тоді громадянська культура передається від покоління до покоління?

Відповідь на питання міститься у процесі політичної соціалізації.

Громадянська культура передається в ході складного процесу, який включає у себе навчання у багатьох соціальних інститутах – у сім'ї, групі однолітків, школі, на робочому місці, так само і в політичній системі як такій. Тип досвіду, одержуваного у цих інститутах, різний. Індивіди набувають політичні орієнтації шляхом спрямованого навчання – наприклад, на спеціальних уроках основ громадянськості; але вони також навчаються, стикаючись з політичним досвідом, який зовсім не розрахований на те, щоб йому вчилися, - наприклад, дитина чує, як її батьки обговорюють політичні питання чи спостерігає за діяльністю суб'єктів політичної системи. Виховання політичних орієнтацій може бути не спрямованим і не політичним за своїм характером, як це буває, коли індивід дізнається про владу зі своєї участі у владних структурах сім'ї чи школи, чи коли він дізнається про те, чи заслуговують люди на довіру, зі своїх ранніх контактів з дорослими.

Такий широкий характер політичної соціалізації дає чудову можливість осягнути ті тонкощі, на яких ґрунтується громадянська культура. Оскільки деякі з уроків не виражені явно, протиріччя між орієнтаціями можуть пройти непоміченими. І оскільки політичне навчання йде одночасно по багатьох каналах, людина може сприйняти різні аспекти політичної культури із різних джерел. Такий характер навчання дозволяє зменшити до краю ту напругу, яка могла б виникнути, якби орієнтація на активність та орієнтація на пасивність (як один із прикладів протилежних політичних установок, що входять до громадянської культури) походили б із єдиного джерела. Так, через свою участь у житті сім'ї та школи, так само як і через сприйняття норм політичної участі, дитина може навчитися розраховувати на можливість реальної участі в прийнятті рішень. У той же час неминуче зіткнення з ієрархічним типом влади в сім'ї та школі стримує налаштованість на панування над своїм політичним оточенням. Аналогічно те, що вичитано з книг про необхідність політичної активності та ідеалізму в політиці, буде згладжено спостереженнями за фактичною політичною поведінкою та орієнтаціями дорослих. І цей різнорідний набір орієнтацій, вироблених у дитинстві, ще модифікуватиметься під впливом подальшого безпосереднього досвіду зіткнення з політикою. Очікування та норми, що стосуються участі в ній, взаємодіятимуть з тими фактичними можливостями участі, які надає політична система, з тим значенням, яке людина сама надає тому чи іншому питанню, та з тими вимогами, що накладає на неї виконання інших ролей. Політична соціалізація багато в чому зводиться до прямого впливу на людину громадянської культури та найдемократичнішого державного устрою. Сприймаючи політичні орієнтації та поведінку попередніх поколінь, кожне нове покоління вбирає у себе громадянську культуру.

**ДОДАТОК Б**

**Симон Петлюра. ПРО ПАТРІОТИЗМ**

І

Патріотизм – це активна любов до своєї Вітчини, до свого народу; це чин, акція, благородні стремління кождого сина народу заслужити це ім’я. Пасивна любов до краю, любов у запічку не є патріотизмом!.. Древні греки справедливо говорили перед двома з половиною тисячоліттями, що для того, щоб заслужити ім’я патріота необхідно готуватися ціле своє життя; необхідно всім тілом і душею змагатися, аби бути кождої хвилини готовим на патріотичне діло. Вітчизна вимагає його на кождому кроці. І чин патріотичний може бути лише свідомим... Випадкових і нечаяних патріотичних діл не траплялось.

Кождий патріотичний вчинок – це є іспит сумлінню й чесности сина Вітчини. Кождий член нації мусить творити бодай малі патріотичні вчинки: із малих діл творить історія великі заслуги синів народу. З проблесків загорається огонь любови до неї, а з огню активної любови родиться ім’я – Патріот. Кождий член нації – це вартовий, що пильно й совісно повнить свій обов’язок на високому посту Чести народу. Невідомо, на долю котрого з них випаде потреба самопожертви для охорони цієї Чести. Але кождий мусить бути до цього готовим. Коли трапляється загроза посту, тоді стає до служби ціла варта; і горе тому народові, котрого сини не однакові вартові: честь самої варти стає сумнівною. Охорона чести й щастя народу є обов’язком кожного й усіх його синів. Жертви для охорони Чести й добробуту та слави Вітчини складають своїм життям герої, великі патріоти, а повсякчасні стремління сина нації до добра й щастя її є – патріотизм.

II

Нужденними брехунами є ті, котрі патріотизм хочуть знищити або заступити його малотворчими гаслами космополітизму, безличного інтернаціоналізму; нужденними старцями є ті, котрі нездатні збагнути сили патріотичного чуття й краси патріотичного вчинку. Вони є нужденні, бо їх серце нікого не любить, та й їхнього серця ніхто не любить; дух їх не горить полум’ям любови й добра найближчому другові – народові своєму, дух їх не може охопити любов’ю й дальших друзів, коли нездатні полюбити ближніх. Лише з любови до рідного народу родиться патріотичне чуття. Лише бажання щастя й слави рідному народові родить патріотичні діла і вчинки. Патріотизм і надалі залишається великим, могчим стимулом до благородних і творчих зусиль одиниць чи цілого народу на шляху до здійснення національних чи вселюдських ідеалів. Лише сила й могучість цього слова вабила найбільших геніїв людського духа до творчости, рвала до найкращих історичних вчинків. Воно, це слово, кликало до самопожертви, на муки, до боротьби за краще Вітчини та було тим, що творило великих людей і великі, славні народи. Патріотизм, тобто любов до Вітчини – був джерелом і поривом до найбільших творів людського духа. Учені, фільософи, політики, поети – всі працюють над поліпшенням життя власного народу, над його добробутом, духовним чи матеріяльним, в першу чергу. Література, штука, політика – це продукт народніх змагань, творчість національного духа. По них ми пізнати можемо цілу душу народу. Натхненна, величава постать Христа; могуча особа Будди, світле обличчя Сократа – ці величні образи встають перед нашими очима як символи неземної любови до свого народу, як велетні-оборонці щастя, слави й розцвіту рідних націй. Їх заповіди, кличі й гасла виросли на національному ґрунті в першу чергу, повстали з бачення цих великих синів принести користь своєму народові, вилічити його болі й рани. Коли б не істнували народи, то людськість не мала би й проявів великого духа цих великих синів. Горе власного народу не давало їм спокою; його очистити й піднести для кращого життя, для повнішого щастя змагали вони. Заповідали любити брата для загальнонаціонального добробуту й щастя. Чи нещастя й муки жидівського народу не є трагедією цього народу, що не пішов за кличами свого найбільшого Сина, котрий приніс для щастя своєї нації себе в жертву? Чи, може, навпаки, трагедія Сина є результатом страждань народу, що не признав великої, всепрощающої жертви?.. Ми не потребуємо доводити про те, що любов до власного народу була тим, чому мусимо завдячувати повстання релігій Христа, Будди чи фільософії Сократа й инших великих мужів. Лише любов до власного народу є джерелом до всесвітнього братерства. Любов до власного народу вчить любити й инших.

III

Патріотичним вчинком може зватися лише той, що приносить користь цілому народові, а не окремим його клясам чи групам. Иншого патріотизму не істнувало й не істнує. Сліпими є ті люде, котрі думають, що патріотизм може бути клясовий чи груповий. Клясові й групові стремління є шкідливими для добра цілого народу, бо вносять надщерблення в єдність змагань та сіють незгоду між поодинокими частями народу або й ділять народ на окремі групи. Все це спиняє розвиток народу й збільшує кількість перепон до народнього ідеалу. Гальмують поступ культури народу, віддаляють остаточну ціль, до котрої кождий гідний народ стремить. Славні герої різних народів тому-то й є великими, що вмирали в ім’я слави цілої нації, а не окремих її кляс чи груп. Великі твори тим-то й славляться, що вони обняті чуттям неподільної любови до Вітчини, а не до порізнених, ворогуючих між собою частин народу чи спільної Батьківщини. В літературі, в штуці ті твори, що займаються порівненням одного народу чи розпалюють клясову ворожнечу, часто заживають дурної слави. Кождий відчуває, що, хоч і як гарно написані твори, що займаються питаннями окремих кляс чи груп і інтереси цих кляс підносять над усе, але, все ж, наша душа не зовсім лежить до них, ми відчуваємо в них брак чогось, неповноту правди. Ця неповнота правди разить нас, і ми одвертаємося від неї. Доки боротьба провадиться за всенаціональну справу, за всенародній ідеал, доти боротьба ця захоплює й пориває цілий народ; коли ж вона стає клясовою чи груповою боротьбою, тоді наступає непримирима ворожнеча ріжних груп народу, і така боротьба не зустрічає співчуття у всіх: вона знесилює народ, і вона ж погубила колишню Римську державу. Вона ж приносить нещастя й нам, нашій Вітчині. Коли б Христос, Будда чи Сократ боролися за щастя тільки частини своєї нації, тоді їх наука не приваблювала б таку силу людей, і слова їх не були б такими величніми. Вони бажали для добра цілого народу, хоч він і складався з міщан, селян, учених, купців і т.д. І завдяки тому ці гасла ставали корисними й для инших людей, инших народів, инших держав. Твори цих великих мужів повстали як ліки на рани й болі тогочасні рідного народу, і навряд чи знав Христос, що його кличі стануть добутком тих народів, істнування котрих в його часи були тільки в ледве помітному зародку. Для яскравого прикладу в цьому розумінні ми не будемо брати багато історичних подій. Візьмемо один лише приклад нашого часу з визвольної боротьби ірляндського народу. Ця боротьба проводиться на наших очах. І коли згадуємо цю боротьбу, перед нашими очима встає славна постать Свінея, вірного сина Ірляндії, що вмер голодовою смертю в англійській тюрьмі, зворушивши нас до глибини душі й викликавши подив цілого світу. Коли кінчиться боротьба ірляндського народу за свою незалежність, Свінею буде здвигнуто найкращий пам’ятник; пам’ятник великому синові ірляндському народу, котрий приніс себе в жертву змаганням Ірляндії, протестуючи могучо й сміло проти англійського насильства над його Вітчиною, котра прагне вільного, гідного життя. Свіней став славним героєм. Вписав своєю кров’ю найкращу сторінку в історію Ірляндії. Але героєм прославлює його не тільки його власний народ; за героя, гідного найглибшої пошани й високого прикладу, вважають його й инші народи, зокрема ж ті, що так само, як і Ірляндія, боряться за свою честь і незалежність. А скільки то вмирало людей такою ж смертю за інтереси кляси чи групи, але така смерть не стала великою, бо не в ім’я ідеалів цілого народу повстала. Смерть Свінея, добровільна й повна мук в ім’я будучого Ірляндії, потрясла великанською, могучою Англією й підірвала її престіж, бо та смерть – то символ національних змагань.

IV

Підходячи тепер до наших великих людей, до наших героїв, бачимо, що вони любили цілий народ, не одрізнюючи в ньому кращих чи гірших; робили велике діло для щастя цілої України, а не певної частини її. Бо можна бути великим чоловіком, але не бути великим Українцем; можна бути незначним, навіть шкідливим громадянином нації, але стати великим серед ворогів цієї нації як зрадники та дегенерати; можна багато зробити, але шкідливого для українського народу; можна писати книжки, брошури, проекти, закони, універсали, але чи принесе це загальну користь для українського народу, чи тільки для певної кляси чи групи українського народу? Можна бути політиком, публіцистом, письменником, але потратити своє життя на роздрібнення народу, на покалічення його духовної істоти, на спинення й гальмування його розвитку. В цьому розумінні мусимо гостро оцінювати як людей, так і їх вчинки та творчість. Приміром, Мазепа є великим Українцем, славний своїм патріотичним вчинком для добра цілої України, а Барабаш чи Пушкар є зрадником, хоч москалі Мазепу прокляли, а Пушкаря зробили московським патріотом в своїй історії, що зрадою України приніс користь Московщині. Прийдуть часи, коли виростуть і благородні москалі, що від Пушкаря відвернуться як від українського дегенерата. Але, як бачимо, в свій час це герої й популярні у ворогів наших люде. Кочубей, наприклад, навіть ославлений московським поетом Пушкиним за те, що зрадив Україну, зробивши огидний донос московському цареві на гетьмана Мазепу, але вже й тепер є москалі, що Кочубея вважають за бридкого чоловіка. Великі українці – Т. Шевченко й І. Франко та инші, хоч не раз боліли помилками дідів, хоч не раз гостро картали й ганьбили декотрі сторінки нашої історії, але любили цілий народ, віддаючи йому самих себе, всю свою душу. “Бо люблю я тебе не лише За твою добрую вдачу, А й за хиби та злоби твої, Хоч над ними і плачу...” – каже І. Франко до свого народу. Вони любили свій народ так безкорисно, що знаємо, які муки й страждання терпіли за це. Але ще глибше любили. Особисте щастя їх в любови до Вітчини, до народу. Все, що йшло деморалізувати, роздвоювати народ, що любило народ за кусень сала чи вигідне становище – зустрічало в них запеклих, непідкупних ворогів. А Сковорода, а світлі образи гетьманів, як Сагайдачний, Дорошенко, Апостол, а цілий ряд инших?.. Не матеріяльні цілі, не групові стремління заволодівали їх душею; народне щастя не давало їм спокою, щастя цілої України трівожило їх душу: “Над твоїм будущим Душу я тривожу; Від сорому, Який нащадків пізніх палитиме, Заснути я не можу...” – боліє душа І. Франка. Але душа боліла за цілий народ, не за селянство, не за пролетаріят, не за буржуазію, як то в останній час говорять теж сини України. Хиба ж не в тому трагедія нашого народу, що одні його сини вмирають під Крутами, а инші під проводом Троцького гинуть під Львовом чи під Варшавою? Хиба ж не в тому трагедія України, що одні вмирають голодовою смертю в холодну зиму під Любарем, а инші обкрадають мертвих і тікають на чолі з чорною совістю нашої історії – Волохом – до ворога, поповнюючи ряди катів України?.. Хиба ж не в тому наша трагедія, що відбулася в листопаді 1919 року, коли рідні брати зійшлись на кривавий герць “за щастя Батьківщини” з чотирьох сторін коло Козятина?.. Так!.. То є кріваве п’ятно на тілі нашої України, то є болюча рана її, котра незагоєна ще й дотепер. І оцінюючи творчість та вчинки поодиноків національних одиниць, патріотизм їх мусимо означувати лиш по тому, чи ця творчість направлена для добра цілої нації і чи з точки погляду загальнонаціонального добра дивляться на свою працю ці одиниці. Бо патріотизмом зветься уміння свої інтереси погодити й підчинити їх інтересам загальним, інтересам цілого народу. Кождий працює в своїй площині, але для однієї цілі, не перешкоджуючи й иншому в такій же праці. В теперішній час творіння діла одиниці оцінюються лише остільки, оскільки вони приносять користь цілому народові. Сила й значіння нації твориться сумою цих окремих вчинків для загальнонаціонального добра. Оглядаючись в минуле, мусимо сказати, що не сміємо ми дотепер похвалитися патріотичними вчинками. З нас або кождий бажав все зробити, а ні, то працював в области своїх вузьких інтересів на шкоду загальному добру. Ми по черзі любимо Вітчину, але ще ніколи не любили її разом, не горіли одним, могучим, спільним чуттям любови до неї. Кождий з нас часто для себе лише хоче придбати патент на патріотизм, але, поки що, ніхто з нас його не має зокрема, а чи маємо всі його разом?.. Кождий має право на це, але губить це право з хвилею, коли другому одмовляє в праві ще палкіше кохати народ і Україну.

**ВИКОРИСТАНА ЛІТЕРАТУРА**

1. Вишняк О. Електоральна соціологія: історія, теорії, методи. Київ : Ін-т соціології НАНУ, 2010. 308 с.
2. Гаврилюк Д. Шляхи подолання ризиків абсентеїстського типу політичної поведінки українських виборців (у контексті політичної модернізації України). *Наукові записки ІПІЕНД ім. І.Ф. Кураса*. 2011. Вип. 6(56). С. 186-197.
3. Горло Н. В. Вплив історичної пам’яті на формування патріотизму. *Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції з питань патріотичного виховання молоді «Соціальне програмування патріотичного виховання молоді», 23-24 листопада 2011 р*. Запоріжжя: 2011. С. 407-410.
4. Горло Н. В. Політика регіональної ідентичності та її роль у формуванні громадянської культури. *Грані: Науково-теоретичний і громадсько-політичний альманах.* Дніпропетровськ, 2011. № 2 (76) (березень-квітень). С. 145-150.
5. Історія політичної думки : навч. енцикл. словник-довідник для студентів вищ. навч. закл. / за заг. ред. Н. М. Хоми. Львів : Новий Світ - 2000, 2015. 766 с.
6. Кадлубович Т. І. Людина і політика : навчальний посібник. Київ : КНУТД, 2011. 99 с.
7. Каретна О. О. Особливості молодіжної політичної культури. *Актуальні проблеми політики :* зб. наук. праць. 2010. Вип. 39.С. 581-588.
8. Карнаух А. Політична соціалізація студентської молоді: сутнісні характеристики, особливості, тенденції. *Українська національна ідея: реалії та перспективи розвитку*. 2006. Випуск 17. С. 136-140.
9. Koнет A. Аналіз досліджень сучасної електоральної поведінки в інформаційному політичному просторі. *Історико-політичні проблеми сучасного світу*. 2019. №39. С. 128-135.
10. Культура історичної пам’яті : європейський та український досвід / Ю. Шаповал, Л. Нагорна, О. Бойко та ін.; за заг. ред. Ю. Шаповала. Київ : ІПІЕНД, 2013. 600 с.
11. Нагорна Л. П. Регіональна ідентичність: український контекст : моногр. Київ : ІПІЕНД, 2008. 405 с.
12. Національно-патріотичне виховання. *Міністерство освіти і науки України.* URL: https://mon.gov.ua/ua/osvita/pozashkilna-osvita/vihovna-robota-ta-zahist-prav-ditini/nacionalno-patriotichne-vihovannya
13. Новікова Н. Є. Особливості формування політичної культури особистості в умовах трансформації суспільства. *Наукові записки НауКМА.* 2016. Том 186. Політичні науки. С. 65-71.
14. Остапенко М. А. Політична культура суспільства : навч. посіб. Київ : МАУП, 2008. 96 с.
15. Політологія : навч. енциклопед. слов. довід. для студ. ВНЗ I-IV рівнів акредитації / В. М. Денисенко та ін. ; за наук. ред. Хоми Н. М. Львів : Новий Світ - 2000, 2014. 779 с.
16. Тищенко Ю., Горобчишина С. Громадянське суспільство в Україні та «політика ідентичності» / Укр. незалеж. центр політ. дослідж. Київ: Україна, 2010. 76 с.
17. Фесенко В. Особливості та тенденції розвитку політичної культури в українському суспільстві. URL: https://blogs.pravda. com.ua/authors/fesenko/5ab61e2b1e0ad/
18. Шаповал Ю. Політика пам’яті в сучасній Україні. URL: http://khpg.org/index.php?id=1230112797
19. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник. Київ : Центр учбової літератури, 2020. 500 с.
20. Lane R. Political Culture: Residual Category or General Theory? Comparative Political Studies. 1992. Vol. 25. P. 362-387.
21. Reisinger W. The Renaissance of a Rubric: Political Culture as Concept and Theory. International Journal of Public Opinion Research. 1995. Vol. 7. № 4. Р. 328-352

**РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА**

**Основна:**

1. Шляхтун П. П. Політологія : підручник. Київ : ЦУЛ, 2019. 472 с.
2. Курілло В. Є. Політична культура : методичні вказівки. Миколаїв : Вид-во ЧНУ ім. Петра Могили, 2019. 80 с. (Методична серія ; Вип. 262).

**Додаткова:**

1. Береза В. О. Політична соціалізація особистості в умовах політико-культурної трансформації українського суспільства: сутність, проблеми, тенденції розвитку : автореферат дис. ... докт. політ. наук : 23.00.03, наук. консультант В. П. Андрущенко ; М-во освіти і науки України Нац. пед. ун-т ім. М. П. Драгоманова. Київ, 2017. 36 с.
2. Вишняк О. Електоральна соціологія: історія, теорії, методи. Київ : Ін-т соціології НАНУ, 2010. 308 с.
3. Голденштейн К. О. Основні напрями і специфіка використання політичної символіки в сучасній Україні. *Політичне життя*. 2023. №1. С. 38-44.
4. Городенко Л. М. Політична культура: до визначення понять. *Українське журналістикознавство*. 2014. Вип. 15. С. 19-25.
5. Завгородня Ю. В. Фейки як сучасна форма політичного протиборства у кіберпросторі. *Регіональні студії*. 2022. №28. С. 67-71.
6. Заславська О. О. Політичні традиції як важливий соціокультурний інститут розвитку сучасного суспільства. *Політикус*. 2016. Вип. 2. С. 159-163.
7. Кадлубович Т. І. Людина і політика : навчальний посібник. Київ : КНУТД, 2011. 99 с.
8. Новікова Н. Є. Особливості формування політичної культури особистості в умовах трансформації суспільства. *Наукові записки НауКМА.* 2016. Том 186. Політичні науки. С. 65-71.
9. Остапенко М. А. Політична культура суспільства : навч. посіб. Київ : МАУП, 2008. 96 с.
10. Політичні механізми формування громадянської ідентичності в сучасному українському суспільстві : колективна монографія. Київ : ІПіЕНД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2014. 296 с.
11. Поліщук І.О. Концептуальні основи електоральної культури. *Сучасне суспільство.* 2019. Випуск 1 (17). С. 156-158.
12. Рудакевич О. Політична культура національних спільнот: теорія та методологія дослідження : монографія. Тернопіль : ТНЕУ, 2013. 352 с.
13. Точицький М. С. Політична культура суспільства в умовах «гібридного» політичного режиму: структура та функції. *Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова. Серія 22 : Політичні науки та методика викладання соціально-політичних дисциплін* : зб. наук. праць. Київ : Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2020. Вип. 29. С. 21-29.

# Требін М. П., Безрук О. О., Герасіна Л. М., Головко І. В. Правова і політична культура українського соціуму за умов модернізації політико-правового життя. Харків : Право, 2017. 560 с.

# Шайгородський Ю. Ж. Політична культура як чинник розвитку демократичного політичного режиму в Україні. *Зміни політичних режимів і перспективи здійснення демократії в Україні.* Київ : ІПІЕНД ім. І. Кураса НАН України, 2021. С. 304-351.

1. Lane R. Political Culture: Residual Category or General Theory? *Comparative Political Studies*. 1992. Vol. 25. P. 362-387.
2. Reisinger W. The Renaissance of a Rubric: Political Culture as Concept and Theory. *International Journal of Public Opinion Research*. 1995. Vol. 7. № 4. Р. 328-352.

**Інформаційні ресурси:**

1. Пасічник В. Зміст та духовний вимір національної ідеї. *Демократичне врядування. Науковий вісник.* 2013.Випуск 11. URL: http://lvivacademy.com/vidavnitstvo\_1/visnik11/fail/Pasichnyk.pdf
2. Поліщук І. О., Максімішина Т. М. Політична культура сучасного світу: eпохальні трансформації. *Вісник НЮУ імені Ярослава Мудрого". Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія*. 2021. *3*(50). URL: https://doi.org/10.21564/2663-5704.50.235575
3. Свідерська О. Теоретико-методологічні аспекти типологізації політичної поведінки. *Вісник Львівського університету. Серія філос.-політолог. студії.* 2015. Випуск 7. С. 349-355. URL: http://publications.lnu.edu.ua/bulletins/index.php/politology/article/viewFile/1386/1447
4. Середа В. В. Політична культура України: діахронний вимір. *Вісник Львівського університету. Серія соціологічна*. 2014. Випуск 8. С. 153-168. URL: http://publications.lnu.edu.ua/bulletins/index.php/sociology/article/viewFile/455/455
5. Чернюк І. А. Взаємозв’язок соціально-психологічних аспектів та політичної субкультури в Україні. *Молодий вчений*. 2018. № 4.1. URL: http://molodyvcheny.in.ua/files/journal/2018/4.1/5.pdf
6. Шурко О. Стереотипи як складова політичної свідомості. *Вісник ЛНУ ім. І. Франка.* 2016. Вип. С. 161-166. URL: http://publications.lnu.edu.ua/bulletins/index.php/politology/article/view/1136/1196.

Навчальне видання

(*українською мовою*)

*Горло Наталя Віталіївна*

ПОЛІТИЧНА КУЛЬТУРА

Навчальний посібник  
для здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра  
спеціальності «Політологія»

освітньо-професійних програм «Політологія» та «Міжнародна політика та політика національної безпеки»

Рецензент *Л.С. Хорішко*

Відповідальний за випуск *Є.Г. Цокур*

Коректор *Н.В. Горло*