Лекція 1

Північноатлантична воєнна допомога Україні

Наприкінці 2010-х років Європейський Союз на українському напрямку віддав ініціативу Великій Британії і США. 15 червня 2021 року британський прем’єр-міністр Борис Джонсон і американський президент Джозеф Байден підписали Нову Атлантичну хартію, наголосивши, що сповідують ті самі демократичні цінності, як і у 1941 році. Найважливішими завданнями проголошувалися захист демократії, колективна безпека, формування стабільної глобальної торговельної системи, протидія кібернетичним атакам, зміні клімату, збереження біологічного різноманіття, протидія пандемії коронавірусу та відновлення економіки. Фактично Лондон і Вашингтон у повному форматі відновили особливі двосторонні відносини. Зазначений ціннісний англо-американський союз має вагоме значення для України. Велика Британія і США ще у 2008 році наполягали на наданні України плану дій щодо членства в НАТО. Після початку російської гібридної агресії проти України саме Лондон і Вашингтон є найбільшими спонсорами військово-технічної і консультативної допомоги Києву. 8 жовтня 2020 року Україна і Велика Британія підписали Угоду про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство, який після Брекситу замінив для Британії угоду про асоціацію між Україною та ЄС. Згадана угода передбачає поглиблення військово-політичної і військо-технічної співпраці між Україною і Британією. Важливу роль Велика Британія відіграє у процесі модернізації військово-морського флоту України. Незмінною залишається позиція США щодо підтримки України у гібридній війні, яку веде Росія. 1 червня 2019 року конгрес США ухвалив рішення про розширення військово-політичної і військово-технічної співпраці з Україною. Фактично йшлося про допомогу Україні в досягненні стандартів НАТО без формального набуття плану дій щодо членства. Російський президент називав це початком військового освоєння території України. Здавалось, що російська стратегія протидії українсько британсько-американській співпраці може реалізуватися шляхом створення нових військових баз по периметру кордону з Україною, частішого проведення військових навчань, розбудови військової інфраструктури на території Білорусі, посиленої мілітаризації анексованого Криму. Насправді Кремль пішов на сценарій максимальної ескалації та прямої масштабної інтервенції на територію всієї України. Тільки ескалація російської збройної агресії проти України після 24 лютого 2022 р. обумовила зміну позиції країн Європейського Союзу щодо ролі України в процесі захисту демократії та європейських цінностей від тоталітаризму. 28 лютого 2022 р. президент України В. Зеленський, спікер парламенту Р. Стефанчук, Північноатлантична воєнна допомога Україні 215 прем’єр-міністр Д. Шмигаль підписали заявку про вступ до Європейського Союзу на особливих умовах. У червні 2022 р. Україна отримала статус кандидата на вступ до ЄС. Станом на початок квітня 2022 р. 26 країн-членів Євросоюзу (за винятком Угорщини) постачали зброю Україні та запровадили торговельно-економічні, фінансові, персональні санкції проти РФ. Відповідно РФ оголосила всі ці країни недружніми. Нейтральні країни ЄС, такі як Фінляндія і Швеція, реагуючи на російську війну проти України, подали заявки на вступ у НАТО. Особлива консолідуюча роль у альянсі досі належить США. Після перемоги у травні 2022 р. на президентських виборах у Франції Е. Макрона активізувалася робота міжурядової конференції щодо реформування Європейського Союзу. Серед пропозицій, які розглядаються, є створення «Об’єднаних збройних сил» ЄС та посилення транснаціональних підрозділів. Наразі Євросоюз не має стратегічної мети цілком замінити НАТО в ролі головного гаранта європейської безпеки. Натомість РФ має стратегічну мету розколоти ЄС і НАТО зсередини та послабити євроатлантичну оборону. Тому Європейський Союз в євроатлантичній системі безпеки виконує функцію європейського флангу НАТО. Символом цього можна вважати зустріч міністрів оборони країн НАТО і ЄС 27 квітня 2022 р. на німецькій військовій базі «Рамштайн», де були ухвалені історичні рішення про перехід збройних сил України на стандарти НАТО. Два десятиліття Путін агресивно ставиться до самої ідеї права України на вільний вибір союзників на міжнародній арені. Після придушення демократичних протестів у Білорусі Росія намагається прискорити «інтеграцію» та де-факто перетворити цю країну на ще один суб’єкт федерації. Зважаючи на ці тенденції, ми є свідками чергового поділу Європи конфліктними лініями нової холодної війни. Здається, в інтересах США і Великої Британії максимально зміцнити коло демократичних союзників, без чого буде неможливо протидіяти спробам Росії і Китаю координувати гібридний наступ на позиції демократій. Сприяння внутрішній консолідації нових демократій Грузії, Молдови, України критично важливе для обмеження можливостей Росії розмивати гібридними засобами внутрішньо політичну стабільність у цих країнах та підважувати їхню співпрацю з ЄС, США і НАТО. Неминучим наслідком нової холодної війни буде конструювання нових військово-політичних союзів. Під час першої холодної війни існувала практика створення сателітних щодо НАТО союзів у критичних регіонах протистояння США, СРСР і КНР. Військово-технічна, консультативна, політична підтримка з боку США і Великої Британії може допомогти Грузії, Молдові та Україні посилити тристоронню військово-політичну та військово-технічну співпрацю. Це може позитивно вплинути на зміцнення безпеки у Чорноморському регіоні. Еволюція відносин Європейського Союзу і Сполучених Штатів Америки після закінчення «холодної війни» пройшли декілька етапів. Впродовж 1990-х років США підстрахували Євросоюз на Балканах за умов розпаду колишньої Югославії. Європейський Союз намагався проводити на Балканах політику розумної сили, але цього не вистачило для припинення конфлікту. Теракти 11 вересня 2001 р. консолідували ЄС і США на темі протидії міжнародному тероризму. Підтримавши США в Афганістані (2002-2021), Євросоюз не зайняв єдиної позиції щодо війни проти Іраку (2003). На думку американського дослідника Т. Маккорміка, у 1989-2003 рр. навіть за умов глобального лідерства США Євросоюз користувався помітною «автономією». Співробітник «Лондонської школи економіки і політичних наук» П. Ханна зазначає, що «розширення ЄС стало низкою успіхів у засвоєнні нових ринків та зменшенні залежності від експорту до США, що було необхідним кроком на шляху створення незалежної наддержави»399. Однак провал процесу ухвалення першої спільної Конституції Євросоюзу (2005-2007) перешкодив реалізації мети створення «Сполучених Штатів Європи». Потужним викликом європейській системі безпеки стала агресія РФ проти України, починаючи з лютого 2014 року. Кремль намагався грати на протиріччях між ЄС і США, особливо під час президентства Д. Трампа (2017-2020), коли багато спекулювали на темі відмови США від виконання зобов’язань щодо захисту Європи. Перемога у листопаді 2020 р. на президентських виборах кандидата демократичної партії Дж. Байдена змінила тенденцію до консолідації країн НАТО. У ХХІ століття США і Євросоюз вступили з різними стратегіями євроатлантичного проєкту. Здавалося, що Франція і Німеччина обрали курс на автономізацію ЄС у зовнішньополітичній і безпековій сферах. Згадана тенденція відповідала стратегічному баченню «багатополярного» світу з боку РФ і Китаю, які зацікавлені у розколі євроатлантичної спільноти. Референдум 2016 р. про вихід Великої Британії з ЄС, здавалося, завдав потужного удару по єдності ЄС і США, адже Британія традиційного виконувала роль єднальної ланки між США та Євросоюзом. За президентства Д. Трампа (2017-2020) поглибились лінії розколу між США та ЄС. Це переконало російських реваншистів радикально переглянути американо-центричний світовий порядок. Нагадаємо, що ще на початку ХХІ століття не було жодних передумов для такого розвитку міжнародних відносин. Після терористичних атак на США 11 вересня 2001 р. відбулася консолідація США і ЄС. На зустрічі у Брюсселі 16 грудня 2002 р. НАТО вітало партнерство з Європейським Союзом у процесі захисту спільних цінностей. Було погоджено питання використання під час проведення миротворчих операцій під егідою Європейського Союзу системи військового планування НАТО. Тоді дії США в Іраку підтримали Велика Британія, Польща, Данія, Іспанія, Словаччина, Чехія. Проти були члени Бельгія, Греція, Канада, Люксембург, Німеччина, Франція. Особливо гостро протиріччя між США та Євросоюзом проявилися на початку 2003 р. під час обговорення початку військової операції проти Іраку. США вбачали в мотивах ФРН та Франції егоїстичні економічні та геостратегічні інтереси. Натомість європейські пацифісти звинувачували адміністрацію Дж. Буша-молодшого у намаганні монополізувати ринок нафти. Водночас більшість країн ЄС, які одночасно є членами НАТО, починаючи з лютого 2003 р., були залучені до операції у Афганістані. Однак підтримкою дій США в Афганістані відразу не вдалося залагодити непорозуміння з іракського питання. Виступаючи 4 квітня 2009 р. на празькому саміті Євросоюз – США, президент Барак Обама закликав до «перезавантаження» відносин. Фактично у Празі було започатковано «медовий місяць» у відносинах Євросоюзу з новою американською адміністрацією. Однак розбіжності знову наростали після подій «арабської весни» (2011-2012 років), зміни влади у Лівії та Сирії. Внаслідок цього у обох цих країнах почалася війна, яка стимулювала потік міграції до Європейського Союзу. Президент Б. Обама не зміг переконати Німеччину і Францію в необхідності підтримати силовий сценарій зміни влади у Сирії4 . За адміністрації президента Д. Трампа (2017-2020) євроатлантичні відносини пережили найгірший період своєї історії. Повернення у Кремль в 2012 р. В. Путіна посприяло відновленню активної конфронтації між Москвою і Вашингтоном. Поховання надій на перезавантаження пов’язане з подіями Революції Гідності в Україні (листопад 2013 – лютий 2014 років). Адміністрація Б. Обами засудила анексію Криму та запровадила санкції проти РФ після збиття 17 липня 2014 р. над м. Торез нідерландського пасажирського літака. Однак адміністрація президента США Б. Обами відмовились постачати зброю Україні. Стримувати силою російський імперіалізм Б. Обама не наважився і в Сирії. 23 червня 2016 р. у Великій Британії відбувся референдум щодо виходу з Європейського Союзу. Після цього тривали дебати щодо ступеня радикальності розриву з ЄС. Узагальнення аналітичної доповіді з цього приводу 2018 р. засвідчило бажання зберегти хвіртку до Спільного ринку з ЄС, забезпечивши режим зони вільної торгівлі між Республікою Ірландія та Ольстером. Вихід Великої Британії з ЄС створив дефіцит бюджету Євросоюзу. Сучасний політичний дискурс пропонує європейський оптимістичний і європейський песимістичний сценарії розвитку подій. Європейська республіка децентралізована (європейські регіони), пост-національна, парламентсько-демократична і соціальна. Це стосується можливого повороту від проєкту «Сполучених Штатів Європи» до «Європейської республіки». Нова Європа вимагає нового політичного мислення без популізму й націоналізму. Ліберальний Євросоюз зіштовхнувся з національно-популістським викликом. Європейська республіка має опинитись у центрі трикутника: лібералізму (свобода), соціалізму (рівність) і націоналізму (братерство). Актуалізація традиційних регіональних проєктів на зразок «Балтійсько Чорноморської вісі», а також поява відносно нових регіональних проєктів на кшталт «Ініціативи трьох морів» є закономірним наслідком швидкої трансформації європейської системи міжнародних відносин. Внаслідок цього виникає нова архітектура європейського континенту, органічно доповнюються новими структурами вже існуючі європейські союзи та міждержавні організації. Ставлення суб’єктів європейської системи міжнародних відносин до зазначених регіональних проєктів є різним. Проєкт «Ініціатива трьох морів» та «Міжмор’я» трансформують гомогенність європейського простору, контрольованого ЄС. Наднаціональні еліти Євросоюзу тільки приступають до осмислення зазначених тенденцій. Натомість для національних еліт нових країн-членів ЄС, які географічно розташовані у регіоні від Балтійського до Адріатичного і Чорного морів, обидва проєкти є додатковою гарантією американської присутності в Європі та захисту від експансії РФ і КНР. З початком пандемії коронавірусу світ занурився у гібридну глобальну війну. Визначальними тенденціями стали: падіння цін на нафту і газ, початок циклічної економічної рецесії, погіршення військово-політичного становища в ключових регіонах, розпад системи контролю за озброєннями, загострення американсько-китайського протистояння. Початок глобальної системної кризи охопило епідеміологічні, економічні, політичні, військово-стратегічні, цивілізаційні виміри світової політики. Структурна криза світової економіки супроводжується соціально-політичною нестабільністю, посиленням політичного радикалізму й популізму, активізацією наступу авторитарних тенденцій, а також актуалізацією ризиків повернення гарячих фаз регіональних конфліктів. Дедалі більше політизуються економічні процеси у світі. Чим більшим ставав ризик глобального американсько-китайського збройного зіткнення, тим частішими виявились процеси загострення локальних регіональних конфліктів. Україна, як і у випадках Першої і Другої світових війн, опинилась на перехресті інтересів різних великих держав. Перемога в листопаді 2016 р. на президентських виборах у США Д. Трампа дала підстави Кремлю сподіватись на «велику угоду» щодо повернення України в російську сферу впливу. Але до цього справа так і не дійшла. Фактично впродовж 2017-2019 р. адміністрація Д. Трампа вперше погодилась передати Україні протитанкові системи «Джавелін» за умови їхнього складування, а не активного використання на донбаському фронті. До завершення каденції Д. Трампа Кремль сподівався на «велику угоду» з американцями, завдяки чому Україна мала відійти до російської сфери впливу. Однак про ціну такої гіпотетичної угоди сторони не домовились, до того ж американська «глибинна держава» виявилась здатною стримувати найбільш неадекватні ідеї такого популіста як Трамп. У листопаді 2020 р. Д. Трамп програв президентські вибори кандидату Демократичної партії Дж. Байдену, хоча й намагався закидати останньому надмірне залучення до українських справ під час перебування на посаді віце президента в адміністрації президента Б. Обами. Впродовж 2021 р. адміністрація президента Дж. Байдена намагалась зберегти підтримку України на існуючому до того часу рівні. Влітку 2021 р. Дж. Байден на фоні концентрації російських військ по периметру російсько-українського кордону провів переговори з Путіним у Женеві. Але нової розрядки в російсько-американських відносинах не сталося насамперед через імперський ресентимент кремлівського автократа. РФ восени 2021 р. висунула США «ультиматум» щодо відмови розглядати питання самої можливості вступу України в НАТО та відведення НАТО на позиції до його розширення в 1997 році. Ці ультимативні вимоги Кремля стали неприйнятними для вільного демократичного світу. Російські реваншисти на це і розраховували. Водночас, незмінними залишаються завдання РФ на міжнародній арені:

1) максимальне послаблення Євросоюзу і США, культивування протиріч у євроатлантичному просторі;

2) послідовна дискредитація України та співпраці України з Євросоюзом і США;

3) консолідація російського домінантного впливу на пострадянському просторі шляхом формалізації «союзу» з Білорусією та ймовірно Казахстаном.

Недопущення реалізації цих планів залишалось пріоритетом для ЄС і НАТО. Наприкінці січня 2023 р. США домоглися згоди Німеччини на передачу Україні танків «Леопард» та спонукали партнерів по НАТО продовжити допомогу Україні до остаточної перемоги на фронті. Показово, що Китай критикував НАТО за постачання зброї Україні, що трактувалось китайською пропагандою як внесок у ескалацію конфлікту. Важливим фактором підтримки України став візит президента США Дж. Байдена в Київ 20 лютого 2023 року, під час якого він запевнив українське керівництво в подальшій підтримці України. 25 січня 2023 р. Бундестаг розглянув питання постачання роти танків «Леопард» для України. Того ж дня відбулася телефонна розмова президента України В. Зеленського і канцлера ФРН О. Шольца. Йшлося про підтримку тренувальних місій. 7 лютого 2023 р. президент України В. Зеленський провів переговори з міністром оборони ФРН Б. Пісторіусом. Німеччина надала Україні танки. 8 лютого 2023 р. у Парижі відбулися переговори канцлера ФРН О. Шольца, РОЗДІЛ 9 220 президента Франції Е. Макрона і президента України В. Зеленського, який закликав допомогти в боротьбі проти РФ. 4 березня 2023 р. у Вашингтоні побував канцлер О. Шольц. Канцлер ФРН заявив, що виведення російських військ із території України є передумовою будь яких переговорів. РФ намагалась мобілізувати свої мережі впливу, аби організовувати в містах ФРН мітинги пацифістів, які вимагали припинити постачання зброї Україні. Проте регулярні соціологічні опитування свідчили, що більшість громадян ФРН підтримувала всебічну допомогу Україні . Російська війна проти України консолідувала євроатлантичну спільноту. Своєрідним підтвердженням головної тези аргументації Стокгольма і Гельсінкі щодо вступу в НАТО 29 червня 2022 р. стала прийнята Мадридська декларація . Зокрема, оновлена стратегія НАТО конкретно назвала Росію загрозою євроатлантичній стабільності, миру та безпеці. Партнери РФ Угорщина і Туреччина намагалися блокувати процес ратифікації протоколів про вступ Швеції і Фінляндії в НАТО. Автократична природа політичних режимів в Угорщині і Туреччині, які відрізняються від домінуючих політичних ліберально-демократичних систем у інших країнах членах НАТО, обумовлює ризики порушення консолідації ЄС і США щодо принципових питань євроатлантичної та європейської безпеки. Перші два десятиліття після терактів 11 вересня 2001 р. визначили різні етапи у відносинах ЄС і США щодо проблем європейської безпеки. Відразу після терактів йшлося про посилення консолідації та залучення європейських країнчленів НАТО до військової операції на території Афганістану (2001-2021). США підстрахували Європейський Союз під час розпаду колишньої Югославії та дестабілізації ситуації на Балканах (1991-2023). Процес європеїзації та демократизації України після Помаранчевої революції актуалізував гостру реакцію російського автократичного режиму на наближення демократії до кордонів РФ. У 2007 р. кремлівський вождь виступив на Мюнхенській міжнародній конференції з питань безпеки щодо неприйнятності західної ліберальної демократії для російської автократії. У серпні 2008 р. РФ здійснила агресію проти Грузії, скориставшись відмовою Франції і Німеччини надати Україні та Грузії статус країн, які готуються до вступу в НАТО. До 2013 р. РФ намагалась блокувати європейську та євроатлантичну інтеграцію України. Після Революції Гідності в лютому 2014 р. російські агресори перейшли до прямої війни проти України, анексувавши Крим та розпочавши війну на українському Донбасі. Обережна реакція ЄС на ці події переконала Кремль у доцільності грати на роз’єднання ЄС і США. Росія намагалась залагодити конфлікт на основі «особливих відносин» із провідними країнами-членами Євросоюзу, насамперед Німеччиною і Францією. США змогли запобігти реалізації російського сценарію «трансатлантичного розколу» та стимулювали рішення Євросоюзу про запровадження економічних санкцій проти РФ за анексію та окупацію Криму. Але навіть з адміністрацією Д. Трампа РФ не досягла «big deal» щодо поділу пострадянського простору. Це стимулювало Кремль до ультимативних вимог до США. Зрештою, впродовж лютого 2022 – березня 2023 р., за даними генерального секретаря НАТО Є. Столтенберга, країни НАТО надали Україні військової допомоги на 65 млрд. доларів407 . Показово, що на фоні завершення процедури вступу Фінляндії у НАТО генеральний секретар Північноатлантичного альянсу Є. Столтенберг зазначив, що без перемоги у війні немає сенсу Україні вступати в НАТО408 . Після вступу 4 квітня 2023 р. Фінляндії в НАТО тепер ніхто не казатиме про необхідність «фінляндизації» (прорадянського і проросійського періодів зовнішньої політики Фінляндії в 1945- 1995 рр.) України заради замирення путінської РФ. 20 квітня 2023 р. генеральний секретар НАТО Є. Столтенберг відвідав Київ. Він запевнив, що усі країни-члени НАТО визнають право України стати членом Північноатлантичного альянсу. За іншою версією, поки що США, ФРН, Угорщина виступили проти надання Україні у липні 2023 р. на вільнюському саміті НАТО «дорожньої карти» вступу в Північноатлантичний альянс. Ці країни не були готові розглядати мирний варіант, наприклад, обміну територіальних поступок України на негайний вступ в НАТО і створення військових баз НАТО на решті території України. Інакше Китай теоретично міг розширити свій «економічний ленд-ліз» РФ для продовження війни на виснаження. У війні на виснаження програє той, у кого закінчуються ресурси. Отже, перехід Росії до масштабної збройної агресії проти України стимулював консолідацію ЄС і США заради захисту цінностей демократії. Але, зважаючи на членство в НАТО Угорщини і Туреччини, євроатлантична спільнота не є демократично гомогенною. Це залишало РФ надії на розкол між ЄС і США заради силового перегляду світового порядку та затвердження принципу домінування сили над силою міжнародного права. Зазначений фактор збільшує цінність євроатлантичної єдності як запоруки перемоги демократії над авторитаризмом.