**Тема 8. «СОВЄТИЗАЦІЯ» УКРАЇНИ:**

**ЗАКОНОДАВСТВО, ДЕРЖАВНИЙ АПАРАТ, «КОМАНДНІ ВИСОТИ В ЕКОНОМІЦІ», ІДЕОЛОГІЯ**

План

1. Поширення законодавства РСФРР на територію України.

2. Нищення революційних здобутків української нації: партійного розмаїття, свободи слова, вільної української преси, «просвіт», наукових товариств.

3. Насаджування більшовицької ідеології через структури агітації і пропаганди, школу, пресу. Комсомол і піонерія. Компартійна квазімарксистська фразеологія і риторика.
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27 січня 1920 р. ВУРК скасував усі декрети та постанови УСРР, що діяли з 1919 р., та замінив їх декретами РСФРР. (с.86)

20 травня 1920 р. IV Всеукраїнський з’їзд рад за пропозицією Артема прийняв резолюцію про те, що УСРР, «зберігаючи свою самостійну державну Конституцію, є членом Всеросійської Соціалістичної Радянської Федеративної Республіки». З’їзд схвалив об’єднання комісаріатів обох республік: військового, фінансів, народного господарства, пошти та телеграфу, залізничного транспорту, праці та доручив обраному ВУЦІК здійснювати політику «самого тісного єднання» з Росією. До складу ЦВК РСФРР на українському з’їзді рад рекомендували обрати 40 осіб137.

На практиці об’єднання не обмежувалося шістьма наркоматами. Російські управлінські структури постійно намагалися розширити сферу своєї діяльності в Україні, не контактуючи з українським радянським урядом (обраним на IV Всеукраїнському з’їзді рад). Їх логіка була зрозумілою: якщо справа йшла до входження України до Росії, то не було сенсу в існуванні формально самостійних

українських управлінських структур, яких з Москви звинувачували у «національному та бюрократичному сепаратизмі». Українські партійний та радянській центри влади протистояли таким спробам, розуміючи, що чим ширші їх повноваження, тим більше вони авторитетні у російській партійно-радянській ієрархії. (с.88)

У січні 1921 р. до складу РНК УСРР були введені на правах наркомів уповноважені об’єднаних наркоматів: військових та морських сил (РВР УСРР очолив М. Фрунзе на правах заступника Х. Раковського, по військовій лінії він підпорядковувався РВР РСФРР), зовнішньої торгівлі, праці, фінансів, шляхів сполучення, пошти та телеграфу. ВРНГ республіки мала подвійне підпорядкування: РНК УСРР та вищим органам управління РСФРР. (с.95)

Відносини між українськими та російськими державними структурами скла-

далися нелегко.

Вже наприкінці 1921 – на початку 1922 рр. проявилися інституційні та персоналізовані конфлікти між керівниками РСФРР та УСРР.

Чисельні протиріччя між керівництвом РСФРР та УСРР існували у сфері державного управління. Настрої вищого політичного керівництва РКП(б) щодо формальної самостійності радянської України чітко продемонстрував конфлікт, пов’язаний з промисловою інспекцією Донбасу. 24 жовтня 1921 р. Президія ВЦВК ухвалила постанову про передачу органів робітничо-селянської інспекції

(РСІ) по вугільній промисловості Донбасу (скорочена назва того часу – «Топінспекція»11) та залізничного транспорту в Україні у відання Наркомату РСІ Росії. Підставою вважали те, що Центральне правління кам’яновугільної промисловості (ЦП КП) підлягало Головному паливному управлінню («Главтоп») у Москві.

3 листопада 1921 р. тимчасово виконуючий обов’язки наркома РКІ УСРР Б. Штернберг12 (за його свідченням) прочитав про це у газеті «Известия» і надіслав телеграму у Донбас та до Москви, в якій повідомляв, що постанова не виконуватиметься. Одночасно він звернувся до політбюро ЦК КП(б)У. 11 листопада, вислухавши Штернберга, керівники УСРР вирішили постанову ВЦВК РСФРР в дію не вводити. Вони просили ЦК РКП(б) відмінити її через ВЦВК, а РСІ УСРР виробити форму угоди з РСІ РСФРР13. 15 листопада постановою РНК УСРР, а 23 листопада – ВУЦВК УСРР визнавалося за необхідне підпорядкувати Топінспекцію РСІ УСРР. У відповідь 17 листопада ще однією постановою ВЦВК підтвердив попереднє рішення та вказав на необґрунтованість дій ВУЦВК. Дії Штернберга кваліфікувалися як порушення постанови вищого законодавчого органу держави.

Наркомат РСІ РСФРР негайно призначив свого співробітника П. Кобзєва головою Топінспекції в Донбасі. На зустрічі Штернберг сказав йому, що всі стосунки з наркоматом РСІ Росії мають відбуватися через РСІ України. Кобзєв відмовився це робити, звернувся до Донецького губкому КП(б)У, а той до ЦК КП(б)У. Одночасно Кобзєв звернувся за підтримкою до членів ЦК РКП(б): голови УРНГ В. Чубаря, секретаря Донецького губкому Е. Квірінга та голови Донецького губвиконкому М. Рухимовича, але вони відмовились вирішити питання. В. Чубарь відверто заявив, що підтримує точку зору політбюро ЦК КП(б)У, ВУЦВК і РНК

УСРР.

Утім, в Кремлі ситуацію бачили по-іншому. 1 грудня політбюро ЦК РКП(б) підтвердило правильність постанов Президії ВЦВК Росії, а 30 січня 1922 р. оргбюро ЦК РКП(б) зобов’язало партійно-радянські органи УСРР виконувати постанови ВЦВК РСФРР. На цей час, з 10 січня 1922 р. розпочала діяти угода між наркоматами РСІ Росії та України, у відповідності до якої органи РСІ в Україні підпорядковувалися лише республіканському наркомату14. Очевидно, що оргбюро ЦК РКП(б) ухваливши рішення, не зовсім чітко уявляючи реальні процеси у системі управління. Але тенденція управляти місцевими органами в обхід субцентру влади проявлялася доволі чітко. На міжнародній арені НКЗС Росії робив все можливе, щоб ліквідувати зовнішньополітичні структури УСРР. У взаємовідносинах двох формально незалежних держав до конфлікту навколо Топінспекції Донбасу додалися протиріччя, пов’язані з паралельним існуванням надзвичайних органів управління (характерних для часів так званого «воєнного комунізму») та місцевих партійно-радянських структур. Свій відбиток накладала боротьба за владу в Кремлі та управлінські повноваження на місцях.

Розвиток української промисловості стримувався недостатнім фінансуванням з державного бюджету. В умовах непу трести, у складі яких об’єднувалися державні підприємства, відраховували до держбюджету не відсоток з основного капіталу, а промисловий податок. Він не мав прямого

зв’язку з результатами господарської діяльності трестів. Замість того, щоб розвиватися за рахунок власних нагромаджень, прагнути до прибутку, промисловість знаходилася в повній залежності від держбюджету. Так званий трестівський госпрозрахунок не був пов’язаний з ринковими стосунками, внутрішньопромисловим нагромадженням, що породжувало численні господарські й фінансові проблеми79.

У першому кварталі нового господарського року (він почався 1 вересня 1925 р.) трести витратили значні суми з оборотних коштів на капітальні роботи. Але виробничі програми двох найкрупніших українських трестів – металургійного «Південьсталь» і машинобудівного «ПМТ»80 – виявилися не виконаними. Одночасно наркомат фінансів СРСР продовжував жорстку кредитову політику, сподіваючись стабілізувати грошовий обіг і цінову рівновагу. Істотних результатів добитися не вдалося. У республіці загострився товарний голод, зросли роздрібні ціни. Селяни не квапилися продавати хліб, тому керівництво країни наполовину скоротило експорт хліба, який, до того ж, залишався нерентабельним через високі накладні витрати на хлібозаготівлі. На державних підприємствах довелося затримувати виплату зарплат, скорочувати тисячі робітників. (с.167–168)

У травні 1926 р. до Харкова приїхав голова ВРНГ і ОГПУ СРСР Ф. Дзержинський з пропозицією оголосити про майбутнє банкрутство з подальшою ліквідацією трестів і передачу їх майна та боргів іншим українським організаціям. Проблема розглядалася на політбюро ЦК КП(б)У 10 і 22 травня. Українські керівники рішуче заперечили Ф. Дзержинському. М. Скрипник прямо заявив: «Що Ви пропонуєте? Ви пропонуєте план, який є не більш не менш як перенесенням всього тягаря кризи на нашу українську промисловість. Ви хочете її подолати за рахунок лише нашої української промисловості. З цією частиною плану я не згоден і за це голосувати не буду». Він запропонував замість банкрутства збільшити державне кредитування українських трестів, звернути увагу загальносоюзних органів на українську промисловість: «Потрібно поставити перед ЦК ВКП(б) питання не лише про те, що є в Південьсталі, а взагалі про те, що в Україні виникає загроза кризи, і відповідно цьому – необхідність приділити увагу, повернути обличчя сюди… Інакше кажучи, та позиція, яку Політбюро ЦК КП(б)У зайняло в цьому відношенні, повинна стати і точкою зору всього ЦК ВКП(б). В іншому разі виникне таке становище, що за цією катастрофою станеться інша, те ж саме може бути і в Донвугіллі тощо».

М. Скрипника підтримав О. Шумський, який відзначив: «Зараз піти на таке банкрутство, піти нам, щоб збанкрутіти і тим самим ще більше обтяжити становище цих трестів – означає свідомо йти на руйнування господарства в Україні. Хай видає постанови ПБ ЦК ВКП, хай видає постанови РПО, але ми повинні протестувати і боротися, щоб цього не було, бо це важкий удар по всьому господарству України». Л. Каганович не заперечував і вніс пропозицію звернутися з проханням до ЦК ВКП(б) не лише підсилити кредитування, але і загальне фінансування українських трестів82.

Перед обуреними керівниками України Ф. Дзержинський визнав, що криза «Південьсталі» і «ПМТ» «показує загальну нашу фінансову кризу», яка супроводжувалася невиконанням виробничих програм, зростанням собівартості продукції, роздрібних цін, падінням реальної зарплати. Не бажаючи втратити політичну підтримку українського керівництва в умовах боротьби за владу, Дзержинський, який підтримував Й. Сталіна, погодився з пропозиціями Кагановича. (с.169)

В умовах соціально-економічної та політичної кризи, що наростала в Україні наприкінці 1932 р., Й. Сталін волів розглядати спротив хлібозаготівлям у суспільстві та компартії як справу «внутрішньої української контрреволюції», пов’язаної з «польською агентурою» Пілсудського. З одного боку, це надавало універсальну можливість придушити опір і виконати плани хлібозаготівель, застосовуючи широкомасштабні державні репресії проти «класових ворогів», до категорії яких потрапляли всі, хто незадоволений і опирається. З іншого боку, політичні звинувачення на адресу керівництва України дозволяли ліквідувати його певну автономність і самостійність. Націонал-комуністи на чолі з М. Скрипником, що відповідали за українізацію, виявлялися винними як підпомагачі буржуазно-націоналістичних елементів. Таким чином, здійснення національної політики в Україні переходило безпосередньо до рук Кремля. Лідери української компартії втрачали і цю сферу відносної політичної самостійності. Таким чином, здійснення національної політики в Україні – остання сфера відносної автономності в діяльності субцентру комуністичної влади в Україні – переходило безпосередньо до рук Кремля. Сталін **ліквідовував залишки української радянської державності** у складі СРСР. (с.270-271)

13 січня 1937 р. Й. Сталін завдав потужного політичного удару по керівниках УРСР. У прийнятій ЦК ВКП(б) постанові «Про незадовільне партійне керівництво Київського обкому КП(б)У та недоліках у роботі ЦК КП(б)У» стверджувалось, що апарат ЦК КП(б)У був засміченим ворогами народу. П. Постишева звинуватили у втраті більшовицької пильності, оточенні себе ворогами, за що він отримав догану65. (с.314)

Наприкінці 1937 р. майже всі вищі комуністичні керівники України були репресовані та протягом 1938–1939 рр. фізично знищені. Отже, Й. Сталін реалізував свій план 1932 р. – здійснити широкомасштабну заміну вищих політичних керівників УРСР. Після чисток 1932–1933 рр., а потім 1937–1938 рр. до управління в Україні прийшла нова хвиля «радянських висуванців» – молодих більшовиків, відданих Компартії та Й. Сталіну. Чи розумів Й. Сталін та його соратники політичну небезпеку подібних широко масштабних чисток для міцності радянського ладу в Україні? Адже поки що без відповіді залишаються питання: чи вистачало підготовлених кадрів для управління величезною національною республікою? (с.320)

***Терлюк І.Я. «Комуністична революція згори» в Україні: з історії становлення та закріплення в Україні радянської державності і права (1917–1920 рр.). Львів: Каменяр, 2010.***

В цілому, найбільш яскраво тенденція поширення російських законодавчих актів на Україну і підміна ними відповідних українських виявила себе вже у період формально-правової незалежності УСРР, тобто до кінця 1922 року. Здебільшого цей період називають декретним, оскільки тогочасна законотворчість у РФСРР здійснювалася переважно у вигляді видання окремих нормативних правових актів ухвал, інструкцій, декретів (звідти термін т.зв. декретний період). Відтак в радянській Україні з перших місяців першого пришестя радянської влади офіційний орган ЦВК України – «Вестник Украинской Народной Республіки» систематично передруковував декрети, постанови, накази та інші документи Російської республіки, які з моменту їх опублікування набували юридичної сили і в УСРР. Ще більш показовою така практика була у 1919 р.: фактично становлення усіх галузей права УСРР обумовлювалося декретами, продубльованими з аналогічних російських, виданих ще 1918 року.

1-й Всесоюзний з’їзд Рад тривав тільки один день 30 грудня 1922 р.

На з’їзд було винесено на обговорення два підходи щодо майбутньої державної конструкції. Сталінська концепція автономізації передбачала створення унітарної держави, в свою чергу’, проект українського «прем'єра» Х.Раковського обмежував компетенцію союзних органів, передбачав ліквідацію союзного громадянства і окреслював у загальних рисах конфедеративний тип союзних відносин. ВКП(б) як носій нейтралістських тенденцій засудила українську точку зору, усунувши водночас найбільш неприйнятні для республік положення проекту «автономізації» і розробивши концепцію Союзу – федеративної держави, що зберігає республіканську державність.

З’їзд затвердив Декларацію про утворення Союзу РСР і Договір про утворення СРСР (причому’ несподівано виявилось, що обидва документи, за спиною делегатів з’їзду, були напередодні 29 грудня 1922 р. прийняті Конференцією повноважних делегацій). У ст. 26 Союзного договору урочисто проголошувалося: «За кожною із союзних республік зберігається право вільного виходу з Союзу». Проте, зауважимо, що впродовж усього часу’ існування СРСР механізми здійснення цього права не прописувалися ні в конституціях, ні в законах або підзаконних актах. Було обрано Центральний виконавчий комітет (ЦВК) СРСР і чотирьох (за кількістю суб’єктів Союзу) голів ЦВК, від України Г.Петровського.

Однак ретельний аналіз подій навколо офіційної історії укладення Союзного договору’ й аналіз документів І Всесоюзного з’їзду Рад ставлять під сумнів легітимність утворення 30 грудня 1922 р. СРСР.

По-перше, долю України ще раз вирішував не її народ. Дослідники (Я.Дашкевич) справедливо підкреслюють, що майбутнє вже раніше поневоленої республіки вирішували ніби парламентським шляхом (пригадаємо собі більшовицьку виборчу систему’ за Конституцією 1919 р.) неукраїнці: на загальну кількість 782 депутатів було лише 46% (362 депутати) українців. Це відбувалось у країні, в якій понад 80% мешканців становили українці. Відповідно, такі обставини ставлять під сумнів з чисто формальних міркувань легітимність рішення VII-го Всеукраїнського з’їзду Рад про бажання України приєднатися до Союзу.

По-друге, Союзний договір 1922р. ніколи не вийшов поза стадію проекту, який ще треба було доповнювати, затверджувати, вводити в дію. Аргумент на з’їзді текст, який мали за Союзний договір 1922 р. було прийнято лише за основу {«в основному»). Цей проект мав доопрацьовуватися ЦВК разом з урядами республік. Лише після того, тобто після внесення доповнень і змін, договір мали ввести в дію спершу тимчасово на наступній сесії ЦВК СРСР, а остаточно ратифікація договору мала відбутися на ІІ-му з’їзді Рад СРСР. Лише після проведення усіх заходів проект договору міг і мав перетворитися у справжній договір про утворення СРСР (Я.Дашкевич).

Справді, згідно із згаданою постановою 1-го з’їзду Рад президія ЦВК в Москві утворила 10 січня 1923 р. комісію з 13 осіб, до якої входили представники союзних республік. Завдання комісії позлягало в тому, щоб збирати пропозиції' союзних республік відносно тексту і змісту Декларації і Договору. Однак роботу комісії швидко припинили, а найближча, 2-га сесія ЦВК СРСР у .липні 1923 р. не розглядала жодних зауважень по Декларації і Договору, не затверджувала доповнену Декларацію і новий текст Договору’ і не запроваджувала їх тимчасово в дію. II Всесоюзний з’їзд рад мав бути скликаний наступного року, але відбувся 31 січня 1924 року’, в зв’язку зі смертю Володимира Ульянова-Леніна. Про Декларацію і Договір на з’їзді не було сказано ні слова, і ніхто їх тоді, ні пізніше не затверджував і не вводив у дію. Отже, постанова Iго з’їзду’ Рад СРСР не була виконана. Можна знайти .лише одне-єдине пояснення цих фактів: союзні республіки, незважаючи на грубий тиск Центру, закидали комісію 13-ти такою кількістю поправок і доповнень, що ставити Декларацію і Договір на обговорення і остаточне затвердження означало провалити їх централізаторський характер, і створити фактично конфедерацію (а це не входило у’ плани Сталіна). Однак, скориставшись траурною атмосферою, Сталін виніс на розгляд делегатів II Всесоюзного з’їзду рад проект Конституції СРСР, який був ухвалений з’їздом. Однак фокус полягав у тому, що Декларація і Договір про утворення СРСР були її складовими частинами.

По-третє. Існує ще один непрямий доказ провалу І з’їзду рад СРСР. 17 квітня 1923 року генсек Й.Сталін в оргзвіті ЦК XII з’їздові РКП (6) не обмовився про створення СРСР ані словом!

А 23 квітня в «Доповіді про національні моменти в партійному і державному будівництві» він заявляв, що більшовикам ще тільки належало «об'єднати ці республіки» в той самий «єдиний союз, який називається СРСР... Але легко казка кажеться, та не скоро діло робиться». Сталін визнає «цілий ряд факторів, які не тільки сприяють об'єднанню народів в одну державу, але й гальмують це об'єднання».

В цілому, багато фрагментів цієї доповіді виголошено в гіпотетичному плані або в майбутньому часі. Більше того, вона засвідчує, що «національні» республіки домагалися мінімізації дедалі наростаючої залежності від Кремля. Зрештою, однією з гарантій мало бути функціонування інституту чотирьох голів ЦВК проектованого, проте, так і не узаконеного СРСР. Перший з’їзд обрав Центральний виконавчий комітет, а його перша сесія – цих перших керівників. Від Російської Федерації, Закавказької Федерації, Білорусії ними стадій голови ЦВК республік – відповідно Калінін, Наріманов, Черв’яков. А від України В. П. (!!!) Петровський. Так записано в протоколі, хоча звичайно мався на увазі Григорій Петровський. Так, це технічна помилка, проте, з суто юридичної точки зору, діяльність цього ЦВК не можна вважати законною. Іншими словами, Союз РСР тоді не відбувся як юридичне об'єднання радянських республік.

По-четверте, характер укладення Союзного договору суперечив елементарним нормам міжнародного права (а Союзний Договір 1922р. мав, без сумніву стати міжнародним актом), його ніхто не підписував; у ньому не йшлося про термін дії договору; він не був ратифікований. А такі речі є взагалі не сумісними з поняттям «міжнародний договір». Отож, й як міжнародний акт Договір про утворення СРСР ніколи не діяв ні формально, ні фактично.

Утворення СРСР призвело до перерозподілу повноважень між Центром і союзними республіками. Вони були розмежовані з чітко вираженою тенденцією до централізації. Найважливіші галузі державного і господарського життя (п’ять наркоматів): зовнішня політика і торгівля, оборона, шляхи сполучення і зв’язок були цілком віднесені до компетенції загальносоюзної влади, під керуванням загальносоюзних (т.зв. «злитих») народних комісаріатів уряду СРСР. У деяких галузях УСРР (як і інші союзні республіки) зберегла свої керівні органи, які, однак працювали за вказівками відповідних центральних інституцій Союзу. Це були об’єднані («директивні») наркомати: фінансів, праці, робітничо-селянської інспекції, внутрішньої торгівлі, Вищої Ради Народного господарства. Пропозиції представників радянської України на нараді ЦК РКП(б) з відповідальними працівниками союзних республік (червень 1923 р.) перевести наркомати закордонних справ і зовнішньої торгівлі з розряду злитих у розряд директивних наркоматів були відхилені.