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**ТВОРЕННЯ НОВІТНЬОЇ МОДЕЛІ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ: УМОВИ ТА ОСОБЛИВОСТІ**

Система державного управління та самоврядування є невід’ємним елементом сучасного суспільного та політичного життя. Історія творення державного управління сягає періоду творення державності. Проте професійна, ефективна, теоретично обґрунтована модель постала лише наприкінці ХІХ – початку ХХ ст. Коли визріли умови та сформувалися причини щодо творення теоретичної та практичної моделі державного управління сучасності.

В цей час система суспільно-політичних відносин та політико-адміністративного управління зазнала значних змін, які обумовили появу новітньої моделі політичного та державного управління:

Загострення конкуренції між державами та наростання геополітичного протистояння у зазначений період досягло свого апогею та знайшло своє відображення у спробах модернізації системи політичного володарювання та адміністративно-державного управління з метою підвищення конкурентного потенціалу держави на світовій арені за рахунком більш ефективної системи управління.

Важливу роль у становленні та розвитку новітньої системи державного управління відіграла радикальна зміна політичних систем та державотворчих моделей. Масовий перехід від переважаючої в попередній період монархічної форми правління та організації влади до республіканської, яка з точки зору ефективності, соціальної орієнтованості та перспективності розглядалася як більш прийнятна, спричинила пожвавлення трансформаційно - модернізаційних процесів в системі політичного та державного управління.

Усвідомлення своєї реальної ролі у суспільно-політичному та економічному житті держави спонукало до вимог щодо належного ставлення та дотримання прав суспільства на реальну участь в політичному та державному житті. Суспільство почало виступати у кількох іпостасях, і як учасник політико-управлінського процесу, і як контролер (оцінювач) ефективності діяльності органів управління, і як замовник нової моделі врядування, адаптованої, перш за усе, до вимог суспільства, а не бажань правлячих верств та віртуалізованих державних потреб та стратегій.

Підвищення інтенсивності суспільно-політичного життя та темпу управлінської діяльності спонукало до пошуку та застосування нових методів діяльності політичних та адміністративно управлінських інституцій.

Зміна форми організації влади та способу її реалізації вимагала дотримання домінанти ефективності, а відповідно і професійності державно управлінської діяльності на усіх рівнях, що обумовило підвищення вимог до освітньо-професійного рівня працівників системи політичного та державного управління, державних службовців.

Усвідомлюючи власне реальне місце у державному та політичному житті суспільство все наполегливіше та активніше починає залучатися до процесу розподілу суспільного ресурсу. Його метою стає відновлення «природного» права на першочергове використання та розподіл генерованого ним ресурсу для задоволення власних, першочергових (суспільних) потреб, а не мало значимих та зрозумілих для нього потреб державно-владних інституцій та органів управління. Причиною пожвавлення активності суспільства в цьому питанні слугує тривалий період відвертої експлуатації суспільства з боку владних структур.

Останні розглядали суспільство виключно як невичерпний «генератор ресурсів» (людських, матеріальних, трудових, фінансових і т.д.) без будь-яких прав та обов’язків перед ним. Раз по разу це призводило до суспільного збурення, що перетікало в революції, бунти, повстання і т.п. дії супротиву сваволі держави. ХХ ст. змінило парадигму влади, в жорсткій конкурентній боротьбі держав перемагали лише найефективніші моделі політичного та державного управління, які ґрунтувалися на ефективному використанні суспільного ресурсу та вмінні досягати компромісу у взаєминах з суспільством щодо його розподілу.

Потреби суспільства у цей час зростали швидше можливостей владно-адміністративних інституцій щодо їх задоволення. Тож раз по-разу виникали революційні кризи як натяк на неефективність володарювання та управління. Державно-владні інституції не зразу зрозуміли «натяк» та сутність проблеми.

Можливість практичної реалізації такого сценарію розвитку подій від початку запрограмовано сутнісною природою державності. Вона полягає у тому, що «держава» є в більшій мірі віртуальним утворення, хоча й має певний реальний вимір у вигляді території, кордонів, населення, системи права та володарювання, історії та традицій тощо.

Домінуюча «віртуальність держави» криється у свідомісному сприйнятті її сутності особистістю і суспільством, як формату визнання права держави та органів управління на залучення особистості до державних справ та використання системи державного примусу та насилля в обмін на забезпечення належних умов життєдіяльності, безпеки, соціального захисту, сприяння самореалізації і т.п. При всій спірності та архаїчності та зазвичай, нерівноцінності обміну ця система є дієвою вже не одну тисячу років і залишається актуальною і зараз.