**Тема 4. Загальна характеристика злочинів запобігання яких відноситься до компетенції підрозділів внутрішньої безпеки МВС України.**

План.

1. Оперативно-розшукова характеристика злочинів яким запобігають підрозділи ДВБ.
2. Складові елементи оперативно-розшукової характеристики злочинів та корупційної діяльності серед працівників ОВС.
3. Міжнародний досвід боротьби з корупційними злочинами.
4. Статистичні особливості сучасного стану протидії злочинам підрозділами ДВБ в Україні.

Аналіз думок науковців та проведене нами дослідження дозволяє визначити, що ефективність запобіжної діяльності взагалі залежить від знання характеристики злочинів, які необхідно попередити, виявити та припинити. Стосовно наголошеного у існує декілька думок про основні характеристики та моделі злочинної діяльності. Можливо виокремити наступні характеристики злочинної діяльності: кримінально-правова (М.И. Бажанов, В.О. Глушков, М.Й. Коржанський), кримінологічна (Г.А. Аванесов, В.О. аГлушков, Л.М. Давиденко, М.І. Даньшин, А.Ф. Зелінський та ін.), криміналістична (Ю.П. Аленін, В.П. Бахін, Р.С. Белкін, О.М. Васильєв, І.А. Возгрін, І.Ф. Герасимов, О. Н. Колесниченко,В.О. Коновалова, М.В. В.А. Образцов,Салтевський, М.О. Селіванов, Л.А. Сергєєв, В. Г. Танасевич та ін.), психологічна (В.Є. Емінов, М.І. Єнікєєв, О.В. Землянська, А.М. Столяренко, Ю.В. Чуфаровський), соціологічна характеристика (І.П. Рущенко) .

Теорія оперативно-розшукової діяльності виокремила інститут оперативно-розшукової характеристики. Всі погляди на її зміст можливо обєднати у декілька груп:

* відомості про стан, динаміку та особливості вчинення окремих кримінальних діянь (М.І. Семашко) [Семашко Н.И. Предотвращение и раскрытие взяточничества / Н.И.Семашко, Н.А. Комяк , А.Н. Новиков. – Минск: Академия милиции МВД Республики Беларусь, 1992. – 32 с., С. 6.];
* опис протиправних дій, подій, явищ, які пов`язані з ними як: криміногенне та кримінальне середовище, злочинна поведінка та ін. ( К.М.Тарсуков, В.П. Шиєнок) [Тарсуков К.М.. Анализ теоретического подхода к выработке понятия "оперативно-тактическая характеристика" в теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / К.М.Тарсуков, В.П. Шиенок // Актуальные вопросы получения, оценки и использования информации в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Межвуз. сб. науч. тр. – К., 1986. – С. 46-54, С.60; 180];
* узагальнена інформаційна модель злочинної події (Б.П.Смаргоринський) [Смаргоринский Б.П. Оперативно-розыскная тактика и организация раскрытия краж, грабежей, разбойных нападений и мошенничества: учебное пособие / Б.П. Смаргоринский. – Минск: МВШ МВД СССР, 1986. – 86 с.];
* сукупність основних ознак різних видів злочинів (Д.Й. Никифорчук) [Никифорчук Д.Й. Теоретичні та організаційно-тактичні засади протидії незаконному обігу наркотичних засобів оперативними підрозділами міліції України: автореферат дис. на здобуття наук. ступеня докт. юрид. наук: 12.00.09 – кримінальний процес; криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність / Д.Й. Никифорчук. – Київ, 2010. – 36 с.];
* система значущих для оперативно-розшукової діяльності ознак та їх взаємозв’язків, що визначають побудову оперативних версій і розслідування злочинів (П.Т. Дорошенко) [Дорошенко П.Т. Теоретико - прикладні протидії хабарництву засобами оперативно-розшукової діяльності: автореферат дис. на здобуття наукового ступеня канд.. юрид. наук: 21.07.04 - оперативно-розшукова діяльність / П.Т. Дорошенко – Львів, 2007. – 16 с., С. 12].
* комплекс кримінально – правових, кримінологічних, психологічних і інших (спеціальних) ознак, які розглядаються під кутом зору вирішення оперативно – розшукових задач (М.С. Картавенко, Ю.М. Худяков) [Худяков Ю.М. Значение и содержание оперативно тактической характеристики для раскрытия преступлений различных видов / Ю.М. Худяков // Проблемы совершенствования деятельности аппаратов милиции и криминалистических подразделений. М.: ВНИИ МВД СССР, 1979. – Вып. 2.- С. 44-53.; Картавенко М.С. Правовые, организационные и тактические проблемы предотвращения и раскрытия спекуляции: автореф. дис. на соискание научн. степени канд. юрид. наук: 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика; оперативно – розыскная деятельность / М.С. Картавенко. - М., 1982. – С. 17 –18.Картавенко М.С. Правовые, организационные и тактические проблемы предотвращения и раскрытия спекуляции: автореф. дис. на соискание научн. степени канд. юрид. наук: 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика; оперативно – розыскная деятельность / М.С. Картавенко. - М., 1982. – С. 17 –18.];
* сукупність відомостей, що належать до кримінально – правової сторони кримінальної події, що перевіряється, а також криміналістичній, кримінологічній та віктимологічній характеристик (І.П. Козаченко, В.Г. Самойлов) [Козаченко И.П. О понятии и сущности оперативно-розыскной тактики / И.П. Козаченко/ Оперативно-розыскная тактика ОВД. - М.: Академия МВД СССР, 1988.    С. 20.];
* інформаційна модель злочину, яка базується на елементах кримінально-правової, кримінологічної, криміналістичної, соціально-психологічної та віктимологічної характеристик злочинної події, а також на спеціальних відомостях про типові дії злочинців щодо маскування злочинів та протидії правоохоронним органам, що сприяє ефективному вирішенню задач розкриття злочинів оперативними підрозділами ОВС (О.А. Гапон)[Гапон О.А. Організація і тактика розкриття квартирних крадіжок у великих містах: автореферат дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: 21.07.04 - оперативно – розшукова діяльність / О.А. Гапон.– Х., 2002. – 17 с.];
* науково розроблена система найбільш суттєвих, типових для певної категорії злочинів ознак, рис, властивостей, що відбиваються у об’єктивній реальності, та мають значення для найбільш доцільного та вірного застосування заходів та засобів оперативно-розшукової діяльності (І.М. Зубач) [189];
* дії злочинців з підготовки, вчинення та приховування злочинів, які не можливо виявити гласними методами – оперативно-розшукова характеристика злочинів (Б.І. Бараненко та Е.О. Дідоренко) [Бараненко Б.И Методология теории и практики ОРД в современных условиях: проблемы и перспективы: монография / Б.И. Бараненко, Э.А Дидоренко/ Под ред. проф. Э.В. Виленской. – Луганск: РИО ЛАВД МВД Украины, 2004. – 264 с.];
* є важливий об′єднуючий елемент між теорію ОРД і практичною діяльністю оперативних підрозділів, що створює передумови вибору ефективної організаційно-тактичної моделі попередження й розкриття означених злочинів. До найбільш важливих елементів ОРХ зазначених злочинів слід віднести: стан, структуру та динаміку злочинів, що вчиняються в рибному господарстві; спосіб підготовки, вчинення та приховування злочинів; місце та час вчинення злочинів; об'єкт злочинного зазіхання; ознаки особистості злочинця; причини та умови, що сприяють вчиненню злочинів [ХовавкаС. 67];
* інформаційа модель злочинної діяльності (діяння) та кримінальної активності , що базується на даних про особливості злочинної діяльності та кримінальної активності, ознаках поведінки конкретних категорій злочинців, способах вчинення та маскування злочинів, про пошукові ознаки об’єктів запобіжної діяльності, предметів, знарядь та їх типових схованок, а також на спеціальних відомостях про типові дії злочинців щодо протидії правоохоронним органам, що сприяє ефективному вирішенню задач запобігання та розкриття [Деревягін С. 60-61.];
* структурно модель злочинної діяльності складається з відомостей: про ознаки та механізм злочинної діяльності; причетність до злочинної діяльності (некаране сприяння, використання злочинних добутків, участь у проведені вільного часу злочинців, медичного та організаційного забезпечення злочинної діяльності); схильності до злочинної діяльності; «ділові» контакти зі злочинцями та обізнаність про них; пошукові ознаки об’єктів, які становлять оперативний інтерес, щодо запобігання конкретному виду злочинів [Грабазій І.А. Оперативно-розшукова модель  
  злочинної діяльності організованих злочинних  
  груп, які займаються торгівлею людьми / І.А. Грабазій /Оперативно-розшукова діяльність органів внутрішніх справ: проблеми теорії та практики : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (Дніпропетровськ, 21 верес. 2012 р.). – Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2012. – 248 с., С.62-66 ]*.*

Враховуючи проведений аналіз думок науковців можемо визначити складові елементи оперативно-розшукової характеристики злочинів та корупційної діяльності серед працівників ОВС:

1. Причини, умови та особливості оперативно-розшукових ознак злочинів та корупційної діяльності в цілому – причини, умови, особливості типових місць та час вчинення злочину, особливості об`єкта посягання та суспільно-небезпечних наслідків, інші ознаки діяння.
2. Особливості оперативно-розшукових ознак способів підготовки, вчинення, маскування злочину, типових дій щодо здійснення корупційних на користь конкретних осіб та ОЗУ.
3. Пошукові ознаки предмету злочинних посягань та корупційних проявів.
4. Оперативно-розшукові ознаки особистості та поведінки працівників ОВС до і після вчинення злочину і способи протидії діяльності правоохоронних органів щодо розкриття злочинів.
5. Пошукові ознаки корупційної активності (індикатори корупції) працівників ОВС.

Розглядаючи складові оперативно-розшукової характеристики слід враховувати, що проблеми здійснення злочинів працівниками правоохоронних органів мають історичні корені. Як справедливо зауважує О.А. Мартиненко відносно становлення міліції у 20 роки ХХ століття: "на етапі становлення нової влади сувора воєнізація міліції, відсутність правової реґламентації основних видів діяльності на фоні повального зубожіння населення дали такий сплеск правопорушень серед міліціонерів, що на початку 20-х років у громадській свідомості слова "міліція" та "злочинність" були синонімами" [166,с. 103]. Про це свідчать сотні випадків мародерства, грабунків та навіть переходу міліціонерів на сторону банд. У 1920 р., наприклад, у Полтавській губернії частка злочинів, що скоїли працівники міліції, становила 60 відсотків від загальної злочинності. Серед них 35% – перевищення влади, 18% – хабарництво, 9% – грабежі, 6% – вбивства, 4% – вимагання і розтрати [40]. Непоодинокими були і випадки побиття громадян при затриманні та допитах [181, с. 351-352]. Наведені приклади високого рівня злочинності серед працівників міліції є досить показовивими, та можуть бути використані для порівняння в ході аналізу сучасних тенденцій розвитку негативних процесів в системі ОВС.

"До числа негараздів, – писав у своєму зверненні до начальників міліції округів начальник робітничо-селянської міліції УРСР І. Якимович, – що мають особливу розповсюдженість у лавах міліції, повинно бути віднесено – пияцтво, зв’язок з кримінальним елементом, хабарництво, бездіяльність, розтрати, грубе поводження із громадянами, антисемітизм, незаконне затримання громадян і побиття останніх. Грубе поводження спостерігається із затриманими, яких, крім того, піддають побиттю, а іноді й катуванню" [211; 94, с. 32-35].

Аналіз звітності роботи міліції України у 20-ті роки ХХ століття [125, арк.12 зв.], дозволяє визначити, що *у перші роки існування радянської влади серед працівників міліції були розповсюджені наступні злочини*: перевищення влади; бездіяльність влади; хабарництво; незаконне затримання; одержання хабара; провокація хабара; службовий підлог; грабежі; вбивства; вимагання і розтрати

*Причинами вчинення злочинів працівниками міліції були:* занепад економіки; низка моральна гідність працівників міліції та рівня дисципліни; недоліки кадрового підбору та контролю; бідність основних верств населення; низький освітянський рівень працівників міліції; прогалини виховання то що.

Визначити причини та умови вчинення злочинів в органах внутрішніх справ можливо також на підставі аналізу проблема дотримання законності в діяльності поліції інших країн. У США масштабна ревізія роботи поліції вперше була проведена в 1972 р. комісією Кнаппа. Вона показала, що випадки систематичних поборів з борделів, ігорних кубел і дрібних торговців були документально зафіксовані на всьому протязі існування нью-йоркського департаменту поліції - з кінця XIX ст. до 50-х рр. ХХ ст.

Як міжнародний феномен, перевищення службових повноважень і зловживання владою поліцейськими США виявляється безпосередньо пов'язаним з поширенням в поліції кримінальної і корупційної діяльності. Один з самих широких корупційних скандалів спалахнув на початку 1990-х рр., коли поліцейські п'яти міських ділянок Нью-Йорка були заарештовані за продаж наркотиків і побиття підозрюваних. Очолювана суддею М. Молленом спеціальна комісія встановила, що в поліції Нью-Йорка широко практикувалося побиття і тортури підозрюваних, знущання із затриманих, зловживання службовим станом, фальсифікація речових доказів, згвалтування повій під час рейдів і перевірки борделів. Система внутрішнього контролю була також корумпована: внутрішні розслідування проводилися необ'єктивно, а керівництво всіляко покривало поліцейських, винних в здійсненні злочинів.

Упродовж 70-х рр. минулого століття широко поширене хабарництво в поліції покривало факти торговки наркотиками і нелегальний ігорний бізнес. Комісія відмітила, що факти корупції були виявлені в кожному оперативному підрозділі Нью-Йорка по боротьбі з ігорними кублами, а також досить часто зустрічається в підрозділах по боротьбі з наркотиками, слідчих відділах і підрозділах патрульно-постової служби [.Knapp W. Report of the Commission to Investigate Alleged Police Corruption. New York, 1972.42]. Пізніше була розкрита система "Внутрішнього ринку", що існувала в поліцейських підрозділах, де можна було купити різного роду службові привілеї, аж до отримання звань і посад. Система корупції була організована на досить високому рівні і покривалася толерантністю і мовчазною згодою поліцейських [Henry V. Police corruption: tradition and evolution // UnPeeling Tradition : Contemporary Policing / Ed. by K. Bryett, C. Lewis. South Melbourne, 1994].Найбільш серйозні факти залучення поліцейських в злочинну діяльність ми можемо знайти і в недавніх 90-х рр. ХХ ст., коли поліцейські не лише покривали злочинну активність, але і самі були залучені в торгівлю кокаїном [Report of the Commission to Investigate Allegations of Police Corruption and the AntiCorruption Procedures of the Police Department. New York, 1994.]. Масштабні скандали, що повторюються з циклічністю в двадцять років і наступні комісії що їх розслідують, виявляють поширеність серед поліцейських США усього спектру можливих правопорушень : побори і хабарів, грубості, перевищення повноважень, участь в кримінальній активності і расизм.

Окрім тривіального побиття, до потерпілих застосову’валася витончена психологічна техніка і сплановані види тортур [Allegations of Police Torture in Chicago, Illinois // Amnesty International. 1990. December].

У Великобританії, незважаючи на практично повний перехід до сервісної моделі поліції, правопорядок і дисципліна усередині поліцейських підрозділів як і раніше входять в повістку питань, що найбільш дискутують. Правда, на відміну від американських колег, британські правоохоронці в умовах сучасного багатоетнічного суспільства мають значно менше докорів з боку громадян на елементи расизму в поведінці - 3,6% від усіх скарг (агресивна поведінка - 45,5%; дискредитація звання - 7,8%; неудовлетв. виконання службових обов'язків - 28,3%; расова дискримінація - 3,6%), що поступили в 2000/2001 рр.[Annual Report and Accounts of the Independent Police Complaints Authority (1 April 2000-31 March 2001). London, 2001. С. 63.; Мартиненко О. А. Стан дотримання законності у діяльності британської поліції //Вісник Нац. ун-ту внутр. справ. 2004. № 26. С. 70-75.; Chan J, що тривають.B.L. Changing Police Culture : policing in a multicultural society. Cambridge, 1997; Police Integrity : Securing and maintaining public confidence: Report of Her Majesty's Inspectorate of Constabulary. London, 1999. С. 7.].

Досвід таких країн, як Нідерланди, що не прийняли жодного з вказаних напрямів, показує, з тією ж долею очевидності, що в роботі сучасної поліції основними проблемами являються її автономність, зловживання владними повноваженнями і корупційні дії з боку поліцейських[Van Traa M. Report of the Parliamentary Inquiry Committee Concerning Investigation Methods. Translation of article from the Netherlands Juristenblad, 1996, 9 February, № 6; Under Surveillance. Justice. London, 1998.;Аалберс М. М., Ван де Бунт Х.Г., Ван дер Лаан П. Х. Тенденції розвитку злочинності і карної юстиції в Нідерландах // Кримінології исследованияв світі. М., 1995. С. 81.].

У Франції є проблема відношення французької поліції до представників північноафриканських народностей також стала постійним пунктом порядку денного в Європейському Суді з прав людини. Схоные проблеми виникають в роботі німецьких поліцейських з представниками турецької общини; між поліцією Австралії і аборигенами/

Схожа картина спостерігається і в Угорщині, де співробітники поліції також входять в першу трійку найбільш корумпованих чиновників разом з представниками митниці і акцизного відомства. 25% населення країни упевнено, що дача хабаря є обов'язковою для правильного розгляду справи поліцією. В ході опитувань респонденти найчастіше вказують на підрозділи дорожньої поліції і слідства [Open Society Institute. Monitoring the EU Accession Process : Corruption and AntiCorruption Policy in Hungary. 2000. Part 8.1: "Police" //www.eumap.org/reports/ 2002/ content/ 50/348/2002\_c\_hungary.pdf].

У Болгарії, після розпуску значної частини силових відомств, суспільство зіткнулося з проблемою злочинності, породженої відставними співробітниками міліції і держбезпеки. Вже до 1991 р. близько 17 тис. колишніх правоохоронців зайняли провідну роль в тіньовій економіці і курортному бізнесі, активно залучаючи до процесу незаконного товарообігу своїх колег, утворюючи в країні специфічну форму поліцейської організованої злочинності [Nikolov Jovo. Crime and Corruption after Communism. Organized Crime in Bulgaria // East Europian Constitutional Review. 1997(Fall). Vol. 6, № 4. //www.law.nyu.edu/eecr/ vol6num4/feature/organizedcrime.html]

У Російській Федерації спостерігається аналогічний феномен - на тіньовому ринку групи корумпованих співробітників міліції успішно конкурують з кримінальними угрупуваннями, щодо забезпечення нелегальний захист комерційних структур, повернення їх боргів силовими методами, усунення конкурентів, постачання оперативно-службовою інформацією [Алтухов С. А. Злочини співробітників міліції (поняття, види і особливості профілактики). СПб., 2001. С. 73;Клюковская И.Н. Корупція в Росії: поняття, стан і проблеми протидії : Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 1999.].

Загальний рівень злочинів в органах внутрішніх справ РФ характеризується показником в 3,5 злочини на 1 тис. чел. особового складу в 1998 р. і в 3,2 злочини на 1 тис. чел. особового складу в 1999 р.. При цьому в офіційну карну статистику, за оцінками самих співробітників, не потрапляє близько 80% здійснюваних "поліцейських" злочинів [Варыгин А. Характеристика преступности среди сотрудников органов внутренних дел / А. Варыгин // Российская юстиція. - 2002.- № 12. - С. 62.].

На сьогодні в структурі злочинності співробітників ОВД Російської Федерації переважають правопорушення загальнокримінальної спрямованості. Якщо на початку 1990-х рр. число загальнокримінальних злочинів складало 1/3 усіх посягань, то вже в 2008 р. за загальнокримінальні злочини до відповідальності було притягнене 56,2% усіх засуджених співробітників. Зростання числа вбивств за 1992 - 2008 рр. склало 11%, грабежів і розбоїв - 10%, кількість згвалтувань зросла в 3 рази, тяжкої шкоди здоров'ю - в 2,4 разу [Алтухов С. А. Преступления сотрудников милиции (понятия, виды, особенности профилактики) / С.А. Алтухов. - СПб., 2001. – 246 с., С. 74.; Confession at any Cost : Police Torture in Russia / The Human Rights Watch. N.Y., 1999].

Таким чином можемо констатувати наявність практично схожих проблем в розвитку і діяльності поліцейських сил, незважаючина різноманіття підходів країни у визначенні місця і ролі поліції в сучасному суспільстві. Американська поліція, зміцнюючи матеріально-технічну оснащеність і що наділяється широкими повноваженнями для боротьби із злочинністю, стикається з надмірною агресивністю поліцейського персоналу і його неготовністю неупереджено працювати з представниками різних етнічних меншин.

Результати наукових досліджень та статистика МВС за роки незалежності України свідчить, що протиправні дії працівників ОВС не є поодинокими випадками, а являють собою частину загальної злочинності, як негативного соціального явища та відповідає закономірностям, за якими змінюється рівень злочинності на території України [ Моніторинг незаконного насильства в органах внутрішніх справ України/ ХІСД. – Харків: Права людини, 2010. – 192 с.2. Ігнатов Олександр Миколайович. Попередження насильницьких злочинів, що вчиняються працівниками органів внутрішніх справ України: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Харківський національний ун-т внутрішніх справ. - Х., 2007. - 239 арк.]. Цей взаємозв’язок загалом зберігає свою тенденцію, за винятком 2006-2008 років, коли кількість засуджених працівників ОВС зросла в результаті активної протидії МВС України цим негативним явищам [Додаток Б, Рис. Вд. 1]. Як видно з наведених даних, протягом 2007−2009 рр. відбулося різке зростання кількості засуджених працівників в середньому на 84% у порівнянні з 2006 р., в першу чергу – за рахунок працівників, що працювали у м. Києві (75 осіб), Дніпропетровській (72 особи), Харківській (53 особи), Херсонській (48 осіб), Сумській (41 особа), Одеській (36 осіб), Львівській (34 особи), Чернігівській (35 осіб) областях, АР Крим (38 осіб) [Мартиненко О.А. Злочини працівників ОВС України: аналіз сталих тенденцій / О.А. Мартиненко. – Електронний ресурс-режим доступу: [WWW.HELSINKI.ORG.UA/ukrprison.org.ua/expert/](http://WWW.HELSINKI.ORG.UA/ukrprison.org.ua/expert/) 1286620207].

Найбільша кількість притягнутих до кримінальної відповідальності працівників протягом 2007−2009 рр. припадає на служби карного розшуку, дільничних інспекторів міліції, слідства, охорони громадського порядку, боротьби з незаконним обігом наркотиків, ДАІ. При цьому серед засуджених працівників міліції домінують представники вікової категорії до 30 років (61,2% від загальної кількості засуджених) та із стажем служби в ОВС до 10 років (58,9%) [Звіт про результати оперативно-службової діяльності підрозділів служби внутрішньої безпеки МВС України. – К., 2010. – 28 с.].

Аналіз статистичної інформації дозволяє визначити, що в період з з 1992 по 2010 рік в Україні було порушено більш ніж 9626 кримінальних справ за фактами неправомірних дій співробітників ОВС, за результатами розслідування яких судами було винесено обвинувальні вироки стосовно 4999 осіб. До інших видів відповідальності за здійснення правопорушень некримінального характеру у цей же період було притягнуто 33612 працівників різних служб і підрозділів ОВС. До інших видів дисциплінарної відповідальності за вчинення правопорушень некримінального характеру у цей же період було притягнуто 26757 співробітників різних служб і підрозділів ОВС. За неповних три роки, в період з 2008 по вересень 2010 року відносно працівників ОВС порушено 2119 кримінальних справ, до кримінальної відповідальності притягнуто та засуджено вироком суду 657 осіб, за порушення дисципліни та інші правопорушення до дисциплінарної відповідальності притягнуто 12851 особи, з яких звільнено зі служби 1845. Тільки за 2010 рік за матеріалами СВБ порушено 540 кримінальних справ. За 6 місяців 2011 року всього порушено 443 кримінальні справи. З яких за матеріалами служби внутрішньої безпеки -346 справ [Звіт про результати оперативно-службової діяльності підрозділів служби внутрішньої безпеки МВС України. – К., 2010. – 28 с.; Моніторинг незаконного насильства в органах внутрішніх справ України/ ХІСД. – Харків: Права людини, 2010. – 192 с.]. При цьому рівень злочинів серед персоналу ОВС протягом періоду з 1992 по 2011 рік залишається відносно низьким і складає 11 злочинів на 10 тис. осіб у порівнянні з аналогічним показником у цілому по Україні: 97,7 злочинів на 10 тис. осіб. Порівняння загальної динаміки кількості службових та загально-кримінальних злочинів, вчинених працівниками ОВС, констатує збільшення питомої ваги саме злочинів у сфері службової діяльності, кількість яких у 2009 році була у 3,8 рази більшою за кількість злочинів загально-кримінального характеру [Моніторинг незаконного насильства в органах внутрішніх справ України/ ХІСД. – Харків: Права людини, 2010. – 192 с.; Додаток Б, Рис. Б 2.].

У чинному Кримінальному кодексі України посадові злочини, передбачені значним переліком статей. Враховуючи специфіку посадових злочинів, які вчиняються працівниками міліції, ми обмежимо наш розгляд тільки злочинами, що передбачені у розділі XVII Особливої частини КК України "Злочини у сфері службової діяльності", а також у статтях: 364 – зловживання владою або службовим становищем, 365 – перевищення влади або службових повноважень, 366 – службове підроблення, 367 – службова недбалість, 368 – одержання хабара, 369 – давання хабара. Виявлення та попередження вказаних злочинів є основним завданням підрозділів внутрішньої безпеки. Результативність та якісні складові даного виду діяльності є предметом цього дисертаційного дослідження. Згідно результатів проведеного нами анкетування, працівники СВБ повідомили, що серед переліку видів злочинів, які їм вдавалося запобігти або припинити є злочини передбачені ст.ст. 364 (зловживання владою або службовим становищем),365 (перевищення влади або службових повноважень),366 (службове підроблення),368 (одержання хабара),190 (шахрайство),345 (погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу),367 (службова недбалість),342 (опір працівникові правоохоронного органу),126 (побої і мордування),127 (катування),146 (незаконне позбавлення волі),370 (провокація хабара),191 (привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем),371 (завідомо незаконне затримання,привід. арешт, або тримання під вартою),162 (порушення недоторканості житла),369 (пропозиція, або давання хабара),307 (незаконне виробництво, виготовлення, придбання,зберігання,перевезення, пересилання або збут наркотичних засобів), 359 (незаконне придбання, збут або використання спеціальних технічних засобів отримання інформації),125 (умисне легке тілесне ушкодження),309 (незаконне виробництво, виготовлення,придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів),115 (умисне вбивство)185 (крадіжка),122 (умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження),186 (грабіж),187 (розбій),372 (притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності),358 (підроблення документів а також збут чи використання),263 (незаконне поводження зі зброєю) [Звіт про результати оперативно-службової діяльності підрозділів служби внутрішньої безпеки МВС України. – К., 2010. – 28 с.].

Аналіз структури злочинів, учинених персоналом ОВС у сфері службової діяльності протягом 2002−2011 рр., дозволяє констатувати переважання фактів хабарництва, перевищення службових повноважень і зловживання службовим становищем [Моніторинг незаконного насильства в органах внутрішніх справ України/ ХІСД. – Харків: Права людини, 2010. – 192 с.; Додаток Б, Рис. Б 3.].

Вивчення кримінальних та оперативно-розшукових справ показало, що посадові злочини як правило вчинюються у службових приміщеннях - 68% випадків. Як правило це працівники ОВС віком до 30 років (від 20 до 25 років -25,3%; від 25 до 30 років - 32,6%).

Найбільшу питому вагу складають ДТП (22,2%), наступні за кількістю є тілесні ушкодження (8,6%) та крадіжки (6,7%) [Звіт про результати оперативно-службової діяльності підрозділів служби внутрішньої безпеки МВС України. – К., 2010. – 28 с.]. При чому як показують кримінологічні дослідження їх латентна частка значно перевищує офіційні показники зареєстрованих випадків [Мартиненко О.А. Злочини працівників ОВС України: аналіз сталих тенденцій / О.А. Мартиненко. – Електронний ресурс-режим доступу: [WWW.HELSINKI.ORG.UA/ukrprison.org.ua/expert/](http://WWW.HELSINKI.ORG.UA/ukrprison.org.ua/expert/) 1286620207].

Значну кількість складають так звані «інші» злочини, питома вага яких складає більше третини (37,9%) усіх злочинів загально-кримінальної спрямованості. До них відносяться: вчинення злочинів проти життя та здоров’я (у т.ч. за катування), проти свободи, честі та гідності особи, проти прав і свобод людини і громадянина, проти власності, проти громадської безпеки, проти безпеки руху та ін.

Для працівників служби внутрішньої безпеки важливо знати ознаки вчинення катувань, умови та найбільш імовірні суб’єкти їх вчинення. Ознакми катуваньє наявність тілесних ушкоджень, виявлення хвороб внутрішніх органів пов’язаних з їх механічним пошкодженням після затримання. У 2002−2009 рр. стосовно працівників ОВС було порушено лише 16 кримінальних справ за ст. 127 КК України (Катування).

Означений злочин має низку відмінностейй. По-перше, є штучно латентним через неадекватну їх кваліфікацію органами прокуратури. По-друге, існує стала судова практика, згідно якої дії працівників ОВС, пов’язані із незаконним застосуванням заходів фізичного впливу, побоїв та інших форм жорстокого поводження, переважно кваліфікуються лише за двома статтями Кримінального кодексу – ст. 364 (Зловживання владою або службовим становищем) та ст. 365 (Перевищення влади або службових повноважень). Дослідивши значний масив кримінальних справ стосовно незаконних дій правоохоронців із застосуванням фізичного насильства, можемо констатувати0, що судові органи 22,2% випадків «не помічають» при винесенні вироків ознаки складу злочину, передбаченого ст. 127 КК України [Моніторинг незаконного насильства в органах внутрішніх справ України/ ХІСД. – Харків: Права людини, 2011. – 194 с.].

Однак Україна, будучи членом Організації Об’єднаних Націй, Ради Європи та інших міжнародних організацій, послідовно виконує зобов’язання за міжнародними договорами, в тому числі й за тими, що стосуються прав та свобод людини і громадянина. Підтвердженням тому може слугувати той факт, що Конституція України імплементувала всі основні положення міжнародно-правових актів про права людини, передусім Загальної декларації прав людини.

Так, відповідно до Плану дій Ради Європи для України на 2008–2011 роки було передбачено імплементацію Спільної програми Європейського Союзу і Ради Європи «Боротьба з жорстоким поводженням і безкарністю», яка охопила країни Південного Кавказу, Україну й Молдову. Ця програма сприяла розвитку національних можливостей у проведенні ефективного розслідування скарг на жорстоке поводження з боку міліції (поліції) у відповідності до європейських стандартів. За минулі роки Україна здійснила низку кроків з метою викорінення катувань. Так, був підписаний ряд міжнародних та регіональних документів проти катувань. Після підписання Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти катувань у національному кримінальному законодавстві була змінена кваліфікація клатування як злочину, і вона наблизилась до визначення, наведеного у Конвенції проти катувань. А 27 вересня 2011 року Президент України Віктор Янукович видав Указ «Про Комісію з питань попередження катувань», що засвідчує реальність дій України в частині протидії катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню, відповідно до європейських стандартів. Основними завданнями, покладеними на Комісію, є:

* «виявлення фактів катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження та покарання, внесення в установленому порядку Президентові України пропозицій щодо їх припинення і запобігання повторенню;
* участь у підготовці пропозицій щодо вдосконалення законодавства у сфері попередження катувань та інших жорстоких, не-юдських або таких, що принижують гідність, видів поводження та покарання і внесення цих пропозицій у встановленому порядку Президентові України» [Ахтирська Н.М. Методичні матеріали до семінару «Дотримання конвенційних вимог абсолютної заборони катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводжень та покарань в Україні через призму судової практики» у рамках спільної програми Європейського Союзу та Ради Європи «Боротьба з проявами жорстокого поводження і безкарністю». К.: 2011. — С. 6.; Указ Президента України від 27 вересня 2011 року №950/2011 «Про Комісію з питань попередження катувань».]

Для здійснення контролю за дотриманням режиму абсолютної заборони катувань та нелюдського поводження у Кримінальному кодексі України від 5 квітня 2001 р., відповідно до європейських стандартів, була передбачена кримінальна відповідальність за катування у диспозиції статті 127. Протягом 10 років до даної статті тричі вносилися зміни, у зв’язку з чим визначення катування та відповідні кримінально-правові санкції також змінювались.

З прийняттям Закону України від 12 січня 2005 року № 2322-IV було змінено зміст статті 127 КК України та посилено відповідальність за катування, вчинене представником правоохоронного органу.

Наступні зміни відбулись 15 квітня 2008 року, коли ЗакономУкраїни 270-I булоі її зміст. Крім того були знижені нижня межа покарання першої частини та нижня і верхня межа покарання другої частини статті 127 КК України.

Останніми змінами, внесенеми у статтю 127 Кримінального кодексу України (Закон України від 5 листопада 2009 року № 1707-VI), посилено кримінальну відповідальність за вчинення протиправних дій, які містять склад злочину, передбачений частиною 2 зазначеної статті [Ахтирська Н.М. Методичні матеріали до семінару «Дотримання конвенційних вимог абсолютної заборони катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводжень та покарань в Україні через призму судової практики» у рамках спільної програми Європейського Союзу та Ради Європи «Боротьба з проявами жорстокого поводження і безкарністю». К.: 2011. — С.5].

У тлумачному словнику юридичних термінів «катування» визначене наступним чином: Катування у кримінальному праві України — умисне заподіяння сильного фізичного болю або фізичного чи морального страждання шляхом нанесення побоїв, мучення або інших насильницьких дій проти волі [Герасименко О.І. Словник-довідник термінів судової медицини. — К.: видавничий Дім «Ін Юре», 2002. — С. 169; Ахтирська Н.М., Касько В.В., Маланчук Б.А., Мелікян А., Пошва Б.М., Фулей Т.І.,Шукліна Н.Г. Застосування в Україні європейських стандартів протидії жорстокому по-водженню і безкарності: науково-практичний посібник для суддів / За заг. ред. проф.Маляренка В.Т. — К.: «К.І.С», 2011. — 320 с.].

Враховуюче означене та досвід діяльності служби внутрішньої безпеки щодо запобігання та виявлення означених злочинів, вважаємо за доцільне взяти до уваги усі склади злочинів, які можуть мати потенційне відношення до застосування катувань: умисне вбивство, спричинення тілесних ушкоджень різного ступеня тяжкості, зловживання владою та перевищення влади. Питома вага означених складів злочинів за статистичними даними 2002-2010 років дорівнює 43,5% від загального масиву засуджених працівників ОВС [Звіт про результати оперативно-службової діяльності підрозділів служби внутрішньої безпеки МВС України. – К., 2010. – 28 с.; Моніторинг незаконного насильства в органах внутрішніх справ України/ ХІСД. – Харків: Права людини, 2010. – 192 с.].

У той же час матеріали СВБ МВС України свідчать, що до означеного осіб слід додати працівників ОВС, притягнутих до дисциплінарної відповідальності за вчинення правопорушень, яка також може вказувати на и застосування жорстоких форм поводження із затриманими та заарештованими особами. Це, перш за усе, такі порушення дисципліни та законності, як незаконні методи проведення слідства, незаконне застосування спецзасобів, незаконні дії стосовно затриманих, а також незаконне адміністративне затримання та незаконне притягнення до адміністративної відповідальності, незаконний арешт та незаконне притягнення до кримінальної відповідальності. Питома вага, працівників, які вчинили ці правопорушення, на відміну від категорії злочинів, складає лише 6,1% (986 осіб) від загальної кількості притягнутих до дисциплінарної відповідальності (16196 осіб) протягом 2002−2009 років. За умов більш жорстких критеріїв відбору, якщо враховувати лише факти незаконних методів проведення слідства, незаконного застосування спецзасобів та незаконних дій стосовно затриманих, частка таких осіб складає лише 0,4% (64 особи).

Таким чином можемо визначити коло потенційних незаконних та протиправних дій працівників ОВС, які мають безпосереднє відношення до практики застосування тортур та жорстоких форм поводження з учасниками оперативно-розшукового та кримінального провадження (відповідно до новітнього КПК - 2012): злочини за які засуджено у 203-2010 рр. всього 1646 працівників міліції: умисне вбивство (33 особи); тілесні ушкодження (39 осіб); зловживання владою (208 осіб); перевищення влади (404 особи).

До зазначеного масиву доцільно додати кількість працівників ОВС, притягнутих до дисциплінарної відповідальності за вчинення правопорушень, яка також може вказувати на ознаки застосування жорстоких форм поводження із затриманими та заарештованими особами. Це, перш за усе протиправні дії щодо порушення законності – покарано 16196 особи: незаконні методи проведення слідства (13 осіб); незаконне застосування спецзасобів (24 особи); незаконні дії стосовно затриманих (28 осіб); незаконне адміністративне затримання (208 осіб); незаконне притягнення до адміністративної відповідальності (569 осіб); незаконний арешт (11осіб); незаконне притягнення до кримінальної відповідальності (143 особи ).

Якщо ми звернемося, наприклад, до практики поліції в країнах Європі, то в переліку дій, що підпадають під заходи дисциплінарної дії, ми знайдемо: дискредитуюча поведінка; негідна поведінка відносно колег;непокора наказу;незадовільне виконання службових обов'язків; лжесвідчення; розголошування службової інформації; корупція і нелегальна діяльність; зловживання службовими повноваженнями;поведінка, що містить ознаки расизму і дискримінації;недотримання правил по охороні здоров'я;порушення форми одягу і неохайний зовнішній вигляд;ушкодження службового майна;пияцтво; вживання або провокація вживання спиртного в службовий час;відвідування закладів з обмеженим доступом (казино, ночні клуби, будинки роспусти) без достатніх на те підстав;співучасть в здійсненні дисциплінарної провини [Police Force, Police Service. Care and control in Britain / Ed. by M. Stephens, S. Becker.London, 1994. С. 109.].

Таким чином здійснюючи оперативний пошук працівники служби внутрішньої безпеки МВС України повинні виявляти серед працівників ОВС осіб , які за особовими властивостями можуть вчиняти злочини та особливо насильницькі відносно осіб з якими спілкуються та здійснювати відносно них катування. Необхідно вивчати психологічні портрети працівників міліції на об’єктах обслуговування.

При цьому необхідно аналізувати заяви, повідомлення та скарги громадян на незаконні дії працівників міліції. Слід відразу відзначити, що відомчі форми статистики МВС України продовжують зоставатися досить недосконалими з точки зору підзвітності суспільству. Скарги громадян, проходячи фіксацію у підрозділах Департаменту документального забезпечення та режиму, розглядаються працівниками інших підрозділів та служб з прийняттям відповідних рішень, які фіксуються як у цих службах, так й у загальній звітності міністерства. Проте відстежити такі очевидні речі, як відповідність кількості скарг на окремі дії працівників міліції до кількості прийнятих рішень за цими категоріями скарг вже неможливо. Причиною є різні категорії обліку, що їх застосовують департаменти та служби, а також елементарна відсутність у реєстрових обліках МВС України таких категорій скарг громадян, як «катування», «побиття та грубе поводження», «незаконні метод ведення слідства» тощо.

Населення України оцінює масштаби поширення корупції в державних органах влади України як такі, що набули загрозливого розмаху. Наближену до реальності ситуацію розповсюдження корупції серед державних органів в Україні можуть надати соціологічні опитування громадян, які відповідають на запитання, спираючись на власний досвід. За результатами соціологічних опитувань Центру Разумкова, більшість опитаних дотримується такої точки зору: «хабарі беруть, використовуючи службове становище, майже всі» – так вважають 12% опитаних; «багато хто» – 49%; «дехто» – 29%. Тільки 2% респондентів вважають, що «майже ніхто в країні не бере хабарів». Навіть для реалізації своїх законних прав громадяни України повинні вдаватися до корупційних дій, давати хабара. За даними того ж соціологічного опитування, 60,5% респондентів відомі випадки, коли давали хабара для ухвалення законного рішення; 47,5% опитаних знають про випадки хабарництва для ухвалення незаконного рішення [198]. За даними іншого дослідження, проведеного громадською організацією „Партнерство за прозоре суспільство”, 65% опитаних вважають, що „корупція дуже поширена в Україні”, 27% – „дещо поширена”. Кожний третій (31%) громадянин протягом останнього року давав хабара [28].

Про масштаби корупції свідчить і те, що, за різними оцінками, до 6,5% від своїх середньорічних доходів підприємці в Україні витрачають на хабарі посадовим особам. Експерти Світового банку оцінюють річну суму хабарів в Україні на рівні двохмісячного торгового обороту країни. За даними вітчизняного соціологічного дослідження (опитано 125 приватних підприємців – керівників, власників приватних фірм), 65,6% з них (82) відповіли на запитання про те, яку частку у відсотках від щомісячного обороту фірми доводиться витрачати на хабарі, «стимулювання» посадових осіб [Корупція в Україні: Аналітичний звіт за результатами соціологічного дослідження соціально-демографічних груп населення / Центр соціального прогнозування. – К., 2003. – 30 с.].

За результатами досліджень у сфері протидії корупції та проведеного нами опитування оперативних працівників та громадян можемо дійти висновку про недостатню ефективність діяльності правоохоронних органів у цій сфері (Табл. 1.2.1.1)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ранг | Силові відомства | Ефективно (%) | Є певний результат (%) | Неефективно (%) | Важко відповісти (%) | Середній бал |
| 1 | СБУ | 9,8 | 31,2 | 41,5 | 17,5 | 2,23 |
| 2 | УБОЗ | 7,9 | 31,2 | 44,2 | 16,7 | 2,11 |
| 3 | Прокуратура | 4,0 | 26,3 | 57,0 | 12,7 | 1,78 |
| 4 | Податкова міліція | 4,1 | 24,9 | 58,6 | 12,4 | 1,75 |
| 5 | Міліція | 3,0 | 20,8 | 65,3 | 10,9 | 1,60 |

**Таблиця 1.2.1.1. Рівень ефективності силових відомств у боротьбі з корупцією**

При чому найнижче оцінено зусилля міліції – 1,6 бала.Одним з видів злочинної діяльності, який повинна виявляти та припиняти служба внутрішньої безпеки МВС України є корупційне супроводження організованої злочинності. ЇЇ основою є корумповані зв’язки ОКС (організаційних кримінальних структур) в органах внутрішніх справ.

Як показує аналіз матеріалів ОРС, думок науковців та аналітичних матеріалів оперативних підрозділів, ОКС для їх формування використовують сьогодні не тільки хабарництво а принципово нові механізми:налагодження корумпованих зв’язків на всіх рівнях структури ОВС;система постійних виплат працівникам ОВС;отримання оперативними підрозділами коштів від агентів (бізнесменів, злочинців, корупціонерів) або їх представників, що перебувають на конфіденційному зв’язку.

При чому означені виплати можуть здійснюватися в інтересах ОКС їх інфраструктури при перерозподілі власності, доступі до бюджетних коштів за різноманітними схемами [Додаток А.,табл.. А.5;Дульський О.О. Організаційні засади оперативно-розшукової діяльності у сфері боротьби з корупцією та пов’язаною з нею інфраструктурою організованої злочинності // Бюлетень обміну досвідом роботи – К.: МВС України, 2010. - № 182. С.5-19. (інв. № 02311).].

Проведене нами дослідження дозволяє визначити найбільш розповсюджені схеми послуг за перерахування коштів серед працівників держслужби та правоохоронних органів:інвестиційні та інноваційні проекти;подолання наслідків епізоотій та епідемій;подолання наслідків катастроф природного та техногенноого характеру;ухилення від сплати податків;витискання або усунення конкурентів із ринку.

Для відпрацювання коштів корумповані працівники ОВС здійснюють заходи з забезпечення безпеки ОЗУ спрямовані на:здійснення розвідувальної діяльності в ОВС з метою протидії діяльності оперативних підрозділів спрямованої на виявлення та припинення протиправних проявів у першу чергу з боку ОЗУ;здійснення контррозвідувальної діяльності ОЗУ у власному середовищі;тиск та шантаж на працівників ОВС, що здійснюють протидію ОЗУ;здійснення дій щодо недопущення порушення кримінального провадження та реєстрації у єдиному реєстрі;організація адміністративного, дисциплінарного, кримінального переслідування ініціаторів оперативних розробок, керівників відповідних оперативних і слідчих підрозділів та їх компрометації [Додаток А., табл. А.6].

Як показує аналіз матеріалів служби внутрішньої безпеки МВС насторожує та обставина, що за останні понад 7 років жодної особи з числа працівників ОВС не притягнуто до кримінальної відповідальності за сприяння діяльності кримінальних структур та укриття їх злочинної діяльності (ст. 256 КК України) [Додаток Б.].

Аналогічна ситуація у сфері легалізації доходів отриманих злочинним шляхом. Так з виявлених у 2009 році (2011) 314 фактів відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом понад 25% знято з обліку, а у 10% закрито кримінальні справи відповідно пп. 1 і 2 ст. 6 КПК України [Експрес-інформація про стан злочинності на території України за 12 місяців 2011 р. МВС України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http: //mvsinfo.gov.ua/statistika/statistikaMVS\_2011.xls.].

Ухилення відповідальності за означені злочин не можливо без корупційних зв’язків в органах внутрішніх справ. Як наслідок за останні роки фактично не виявлено ОКС з корумпованими зв’язками в органах внутрішніх справ у тому числі [Експрес-інформація про стан злочинності на території України за 12 місяців 2011 р. МВС України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http: //mvsinfo.gov.ua/statistika/statistikaMVS\_2011.xls.].

Це свідчить про недостатній рівень організаційного забезпечення оперативно-розшукової діяльності служби внутрішньої безпеки МВС України.Ми підтримуємо думку О.Ф. Долженкова, О.О. Дульського, В.Л. Ортинського, що реальна протидія корупції в органах внутрішніх справ та виявлення працівників міліції, які співпрацюють з організованими злочинними угрупуваннями лежить у площині виявлення їх інфраструктур на грунті ретельного вивлення моделі злочинної діяльності та впровадження сучасних організаційних форм ОРД у цих сферах [Додаток А. Дульський О.О. Організаційні засади оперативно-розшукової діяльності у сфері злочинності // Бюлетень обміну досвідом роботи – К.: МВС України, 2010. - № 182. С.5-19., С. 11; Долженков О.Ф. Теоретичні проблеми становлення політики протидії створенню інфраструктури злочинного світу засобами оперативно-розшукової діяльності органів внутрішніх справ : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора юрид. наук: спец. 21.07.04 «Оперативно-розшукова діяльність» / О.Ф. Долженков – К., 2002. – 32 с.Ортинський В. Л. Оперативно-розшукова характеристика нелегальної економічної діяльності у державному секторі економіки / В.Л. Ортинський // Бюлетень з обміну досвідом роботи МВС України. – 2004. – № 155. – С. 52-58.].

.Означене не можливе без знання особливостей умов та причин, що призводять до поширення корупції в органах внутрішніх справ. Проведений нами аналіз міжнародних публікацій, українських джерел, матеріалів ОРС та кримінальних справ дозволяє визначити наступні загальні причини:низький рівень доходів та соціального захисту працівників ОВС;значна перевантаженність працівників СВБ;рівень матеріально-технічного забезпечення не відповідає реаліям сьогодення;невідповідна вимогам сьогодення система формування персоналу ОВС;плинність кадрів і як наслідок втрати корпоративного досвіду;не ефективна система попередження злочинів підрозділами служби внутрішньої безпеки;відсутність ефективного громадського контролю за діяльністю ОВС;складна законодавча ситуація з визначенням прав та обовязків працівників ОВС;негативний соціальний фон;замкнутість та корпоративність системи ОВС [Додаток А, табл. А2 Протидія корупції в органах внутрішніх справ України: Науково-практичний посібник / Д.Й. Никифорчук, В.Д.Слободяник, В.С. Безрутченко та інш.: Бюллетень обміну досвідом роботи. – К.: УВПД ГШ МВС України, 2008. - № 176 – 112 с. (інв. № 551), С. 50-53].

Важливе значення для вибору відповідних заходів та тактики запобігання корупції в ОВС мають індикатори корупційної поведінки С.В. Кушнарьов, Д.Й. Никифорчук, О.В. Шаповалов поділяють їх на загальні (проявляються у повсгденнигнаому житті) та особливі (сигнали тривоги), що проявляються у виконанні особою службових обовязків [Протидія корупції в органах внутрішніх справ України: Науково-практичний посібник / Д.Й. Никифорчук, В.Д.Слободяник, В.С. Безрутченко та інш.: Бюллетень обміну досвідом роботи. – К.: УВПД ГШ МВС України, 2008. - № 176 – 112 с. (інв. № 551); Кушнарьов С.В., Шаповалов О.В. Корупція: соціально-психологічний феномен загрози особистості та професійної діяльності посадової особи в органах внутрішніх справ: Монографія / С.В. Кушнарьов, О.В. Шаповалов / 2-е видання. – К.:НАВСУ, 2005. 180 с. ].

Проведене дослідження кримінальних справ, думок науковців та практичних працівників показало, що у межах оперативно-розшукової характеристики найбільш цікавлять особливі індикатори корупційної поведінки, до них належать:прийняття не пояснювальних рішень;уникнення будь якого контролю;втручання в діяльність інших працівників та підрозділів;умисне уникнення керівництва при прийнятті рішення;особисте розширення службових повноважень;регулярне надання переваг конкретній особі;скарги громадян на зловживання, перевищення та незастосування владних повноважень;особисте встановлення або сприяння забороненим звязкам з об’єктом діяльності;використання недозволених засобів, методів та прийомів при вирішенні службових завдань;порушення вимог відомчих нормативних актів;систематичне накопичення незначних недоліків у службовій діяльності та нетипові рішення без обгрунтування;розбіжності між реальним положенням та оформленною документацією;різниця в оцінці та прийнятті рішень у типових ситуаціях але стосовно різних осіб;наданя дозволу в обхід інших відповідальних інстанцій;виправлення або приховування службової документації;порушення термінів розгляду справи при окремих позитивних рішеннях;намагання впливати на рішення які не відносяться до власної компетенції;покриття неправильних дій,особливо порушуючи законність;розділення доручень для отримання умов самостійного прийняття рішення;відмова від розгляду альтернативних пропозицій;ухилення від контролю на тих ділянках роботи, де він особливо необхідний [Протидія корупції в органах внутрішніх справ України: Науково-практичний посібник / Д.Й. Никифорчук, В.Д.Слободяник, В.С. Безрутченко та інш.: Бюллетень обміну досвідом роботи. – К.: УВПД ГШ МВС України, 2008. - № 176 – 112 с. (інв. № 551); Додаток А., табл. А.7 ].

Здійснений аналіз наукових здобутків у сфері психолого - соціального забезпечення протидії корупції, дозволило дійти висновку, що необхідно приділяти увагу проявам професійної деформації – відхилення від загально – прийнятих норм поведінки у зв’язку з виконанням функціональних обов’язків.

Наука визначає п’ять показників проявів професійної деформації:упереджене ставлення до об’єктів службової діяльності, виникнення професійного стереотипу цього об’єкту;суб’єктивне тлумачення правослухняної поведінки;перенесення стилю службового спілкування з обєктом, окремих професійних методів та прийомів на позаслужбові сфери – ідентифікація з професією;професійне огрублення особистості – звуження кола інтересів та потре, їх змістовне спрощення до примітивізма, службова діяльність стає самодостатньою, єдиною сферою активності особистості;зміни в образі «Я» - системі уявлень працівника про самого себе завищена професійна самооцінка, жорстка орієнтація на особистий досвід.

Таким чином, знання ознак злочинної діяльності та корупції, працівниками служби внутрішньої безпеки МВС України під час оперативного пошуку забезпечить виявлення серед працівників ОВС осіб , які за особовими властивостями можуть вчиняти злочини відносно осіб з якими спілкуються та здійснювати відносно них катування. Необхідно вивчати психологічні портрети працівників міліції на об’єктах обслуговування враховуючи у тому числі ознаки професійної деформації та соціальні індикатори корупції. Знання загальної характеристики злочинівсн та ознак корупційної діяльності працівників міліції на сучасному етапі дозволить скоординувати діяльність службіи внутрішньої безпеки МВС України та уточнити її напрями.