**Тема 3. Міжнародні та європейські стандарти ефективної протидії домашньому насильству**

**План:**

1. Домашнє насильство як порушення прав людини та соціальна проблема.
2. Розвиток концепції запобігання та протидії домашньому насильству в міжнародних документах.
3. Європейські стандарти ефективної протидії домашньому насильству.

**1. Домашнє насильство як порушення прав людини та соціальна проблема**

Домашнє насильство довгий час вважалось внутрішньосімейним, приватним питанням. Через побоювання втрутитися у право людини на приватність воно не визнавалось проблемою, що потребує втручання з боку державних органів. Проте шкода, яка завдається домашнім насильством, а також ризики для постраждалих внаслідок відмови державних органів надати їм захист та підтримку засвідчили, що це явище є досить небезпечною формою порушення прав людини.

Через домашнє насильство постраждала особа не може повною мірою користуватись своїми правами та основними свободами, гарантованими міжнародним правом. Зокрема, у разі вчинення сімейного насильства порушуються такі права та свободи:

– право на життя;

– право не піддаватися тортурам та іншим видам жорстокого, нелюдяного або такого, що принижує гідність, поводження чи покарання;

– право на рівний захист відповідно до гуманітарних норм у період міжнародних та внутрішніх збройних конфліктів;

– право на свободу та особисту недоторканність;

– право не піддаватися дискримінації в будь-якій формі;

– право на рівний захист відповідно до закону та рівний захист перед судом;

– право на захист якнайкращих інтересів дитини;

– право на рівне становище в сім’ї;

– право на найвищий досяжний рівень фізичного та психічного здоров’я;

– право на справедливі та сприятливі умови праці тощо.

Вперше на світовому рівні проблема сімейного насильства була актуалізована завдяки активним спільним діям міжнародного руху щодо захисту прав жінок, оскільки саме вони складали найбільш уразливу та незахищену групу, що страждала від насильницьких дій з боку батьків, чоловіків, братів тощо. Історія боротьби з насильством щодо жінок як міжнародна проблема – це історія злиття двох напрямків правозахисту: прав людини і прав жінок.

Результати активності жіночого руху на міжнародному рівні відобразилися у хронології конференцій, у текстах декларацій і конвенцій ООН, резолюцій регіональних міжнародних організацій, інших міжнародних документів останніх десятиліть.

Так, 1976–1985 рр. були проголошені ООН десятиліттям боротьби за права жінок («Декадою ООН для жінок»), основними віхами якого стали три Всесвітні жіночі конференції – у Мехіко (1975 р.), Копенгагені (1980 р.) і Найробі (1985 р.). Паралельно з офіційними сесіями делегатів, що представляли держави, проводилися неформальні зустрічі жінок-представниць недержавних організацій з усього світу. Міжнародний жіночий рух об’єднався навколо проблеми насильства щодо жінок, усвідомивши, що ця проблема має універсальний характер і є спільною для жінок з усіх регіонів. Що стосується руху за заборону насильства щодо дітей, то значний вплив на нього справила всесвітньо відома шведська письменниця і гуманіст Астрід Ліндгрен: у 1978 р. її запросили до Німеччини на вручення престижної франкфуртської Премії миру. За традицією на церемонії вручення лауреати повинні були виголосити промову, яка заздалегідь затверджувалася організаційним комітетом. Письменниця написала виступ на захист прав дітей під назвою «Ні – насильству», в якому різко виступала проти застосування насильства як виховного методу. «Нам всім відомо, – нагадувала Ліндгрен, – що діти, яких б’ють і піддають жорстокому поводженню, самі будуть бити і піддавати жорстокому поводженню своїх дітей, а тому це зачароване коло повинне бути розірване». Для Німеччини того часу, де уявлення про педагогіку були вкрай консервативними і биття посідало не останнє місце у виховній системі, промова була прямо-таки обвинувальним актом, і Ліндгрен запропонували замість промови вдовольнитися коротеньким «спасибі». У відповідь на цю пропозицію Ліндгрен поставила ультиматум – або вона проголошує цю промову, або нехай хто-небудь інший вимовляє коротеньке «спасибі». Виступ відбувся і викликав цілу бурю, яка спричинила за собою справжній переворот у європейській педагогіці. А вже через рік у Швеції був прийнятий перший у Європі закон про захист прав дитини.

Тривалий час на міжнародному рівні порушення прав людини розглядали переважно у публічній сфері, тобто міжнародна боротьба за права людини була спрямована на припинення порушення прав індивіда з боку держави (незаконні дії державних органів, антидемократичні політичні режими тощо).

Останніми десятиріччями центр уваги перемістився на проблему порушення прав людини також і в приватній сфері, відповідно, до порядку денного було внесено проблему насильства щодо жінок у приватному житті.

До 90-х років минулого століття уряди більшості країн світу визнали домашнє насильство як серйозну соціальну проблему і почали шукати шляхи її розв’язання. Ці пошуки знайшли відбиток у низці міжнародних документів ООН, що дають визначення терміна «насильство стосовно жінок» і передбачають міжнародні механізми боротьби з насильством щодо жінок та домашнім насильством.

**2. Розвиток концепції запобігання та протидії домашньому насильству в міжнародних документах**

Складність та поступовість визнання домашнього насильства видом порушення прав людини, та і проблемою взагалі, є причиною того, що наразі на рівні Організації Об’єднаних Націй не існує якогось одного міжнародного договору, в якому були б зібрані всі положення щодо захисту жінок від насильства в цілому, та попередження і боротьби з домашнім насильством зокрема.

Серед найбільш значущих міжнародних договорів у сфері захисту прав жінок назвемо такі:

 – *у політичній сфері* – Конвенція ООН про політичні права жінок (1952); Конвенція ООН про громадянство заміжньої жінки (1957);

– *у економічній сфері* – Конвенція Міжнародної організації праці (МОП) про рівну платню за рівну працю (1951); Конвенція МОП щодо дискримінації в галузі найму і роботи (1958); Конвенція МОП про охорону материнства (1952);

*– у галузі освіти* – Конвенція ООН щодо дискримінації в галузі освіти (1960);

 – *у сімейних відносинах* – Конвенція ООН про згоду на вступ до шлюбу, мінімальний шлюбний вік і реєстрацію шлюбів (1962); Конвенція ООН про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок (1979).

Поняття «насильство щодо жінок», «домашнє насильство» використовуються і розкриваються в міжнародно-правових актах зобов’язального й рекомендаційного характеру, що існують як на рівні ООН, так і Ради Європи та Європейського Союзу.

У 1993 р. Всесвітня конференція з прав людини у Відні відкрито визнала наявність цілого ряду порушень прав людини, заснованих на статевій ознаці, у тому числі насильства щодо жінок, результатом чого стало прийняття Генеральною асамблеєю ООН Декларації про викорінення насильства щодо жінок. Від держав вимагалося визнати права жінок як права людини та всебічно їх захищати.

Декларація визначає насильство стосовно жінок як «будь-який акт насильства, вчинений на підставі статевої ознаки, що заподіює або може заподіяти фізичну, сексуальну або психічну шкоду або страждання жінкам, а також погрози вчинення таких актів, примус або довільне позбавлення волі, незалежно від того, чи відбуваються ці дії в публічному або в приватному житті».

Згідно з Декларацією, дії, що можна кваліфікувати як насильство щодо жінок, можна згрупувати у три категорії:

1) «домашнє насильство» (саме такий термін вживають у міжнародному праві);

2) насильство на робочому місці й у громадських місцях, тобто у суспільстві;

3) насильство з боку або за потурання органів державної влади.

Віденська декларація і програма дій (VDPA) наполегливо закликає до викорінення насильства щодо жінок і дівчаток у суспільному та приватному житті, а також до прийняття правових заходів, національних дій і міжнародного співробітництва в галузі безпечного материнства та охорони здоров’я.

Ще одним важливим міжнародним актом, який лежить в основі боротьби з насильством щодо жінок, є Пекінська платформа дій (BPFA), прийнята ООН Четвертою всесвітньою конференцією зі становища жінок 15 вересня 1995 р. Серед основних стратегічних цілей цієї платформи можна назвати: прийняття комплексних заходів щодо попередження та ліквідації насильства щодо жінок; вивчення причин і наслідків насильства щодо жінок і питань ефективності профілактичних заходів; ліквідація торгівлі жінками та надання допомоги жінкам, які стали жертвами насильства в результаті проституції і торгівлі.

Важливим кроком на шляху вдосконалення міжнародних механізмів боротьби з насильством щодо жінок було запровадження посади Спеціального доповідача з питань насильства щодо жінок, який діє в рамках так званих спеціальних процедур ООН. Ця посада була заснована Резолюцією Комісії ООН з прав людини «З питань включення прав жінок у механізми Організації Об’єднаних Націй з прав людини і викорінення насильства стосовно жінок» (56-те засідання, 4 березня 1994 р.).

Спеціальний доповідач має такі повноваження, що прямо передбачено в зазначеній Резолюції:

а) збирати інформацію про насильство стосовно жінок, про його причини і наслідки з різних джерел, таких як держави, органи, створені відповідно до конкретних договорів, спеціалізовані заклади, міжурядові та недержавні організації, й ефективно реагувати на цю інформацію;

б) рекомендувати заходи національного, регіонального й міжнародного рівня з ліквідації насильства стосовно жінок та його причин, заходи щодо усунення наслідків;

в) співпрацювати з іншими спеціальними доповідачами, спеціальними представниками, робочими групами й незалежними експертами Комісії ООН з прав людини.

Доповідача призначає Голова Комісії ООН з прав людини після консультацій з іншими членами Комісії. У Резолюції зазначається, що Спеціальним доповідачем повинна бути людина з визнаною міжнародною репутацією та досвідом роботи в галузі прав жінок. Усі уряди повинні співпрацювати зі Спеціальним доповідачем і надавати йому допомогу у виконанні покладених на нього завдань і обов’язків та всю необхідну інформацію.

Генеральний секретар ООН надає Спеціальному доповідачу всю необхідну допомогу, а той, у свою чергу, має представляти щорічні доповіді Комісії ООН з прав людини.

2 лютого 1996 р. Спеціальний доповідач з питань насильства стосовно жінок Радхіка Коомарасвами (Коломбо, Шри-Ланка, директор Міжнародного центру етнічних досліджень) запропонувала «Модельний закон про домашнє насильство», який схвалила Комісія ООН з прав людини та рекомендувала зацікавленим сторонам як рамковий під час розробки національного законодавства.

**3. Європейські стандарти ефективної протидії домашньому насильству**

Європейські стандарти протидії домашньому насильству закріплені у низці документів Ради Європи та Європейського Союзу, зокрема:

− Конвенції про захист прав людини та основних свобод, а також протоколі № 12 до неї;

− Рекомендаціях Комітету міністрів Ради Європи NR (85) 4 і Rес (2002) 5;

− Конвенції про заходи щодо протидії торгівлі людьми;

− Директивах Європейського Парламенту і Ради 2002/73/ЕС, 2006/54/ЕС;

− Європейській соціальній хартії;

− Конвенції про запобігання та боротьбу з насильством стосовно жінок та домашнім насильством.

Найбільш вагомим актом є ***Конвенція про захист прав людини і основних свобод***, у якій, серед іншого, закріплені такі важливі норми, як:

1) стаття 1 – зобов’язання дотримуватись прав людини;

2) стаття 2 – право на життя;

3) стаття 3 – заборона катувань;

4) стаття 4 – заборона рабства і примусової праці;

5) стаття 8 – право на повагу приватного та сімейного життя;

6) стаття 14 – заборона дискримінації.

Європейський суд з прав людини (ЄСПЛ) вважає ці положення такими, що безпосередньо стосуються домашнього насильства.

***Рекомендації Комітету міністрів Ради Європи***:

*Рекомендація з питань домашнього насильства No.R(85)*: вперше ставить перед державами завдання вжити заходів для запобігання домашньому насильству.

*Рекомендація Rec(2002)5* про захист жінок від насильства:

– дає визначення «насильству стосовно жінок»;

 – визначає обов’язки держав у запобіганні та ефективному захисті від насильства.

Україна, як член Ради Європи, бере участь у обговоренні та прийнятті резолюцій, і через це зобов’язана їх виконувати.

*Резолюція Парламентської Асамблеї Ради Європи 1582 (2007)*.

Парламентарі об’єднались у боротьбі проти домашнього насильства, та на основі оцінки інформаційної кампанії 2006 року визначити такі пріоритети:

– визнати домашнє насильство кримінально караним діянням, включаючи зґвалтування одного з подружжя;

– визнати насильство з боку колишнього партнера у житті як обтяжуючу обставину домашнього насильства;

– створити достатню кількість надійних притулків;

– вжити заходів з метою виселення кривдника/партнера із спільного помешкання і можливість отримувати захисні приписи;

– гарантувати ефективний доступ до суду та захисні ордери для постраждалих від домашнього насильства;

– запланувати достатньо бюджетних коштів для заходів із запобігання та боротьби з домашнім насильством;

– здійснювати моніторинг застосування законів про домашнє насильство.

Надзвичайно важливим регіональним документом у сфері протидії насильству в сім’ї є ***Конвенція Ради Європи про запобігання та боротьбу з насильством*** ***стосовно жінок та домашнім насильством (Стамбульська конвенція).*** Ґрунтуючись на принципах названої вище Рекомендації Rec (2002) 5 про захист жінок від насильства, Конвенція вперше в Європі вводить обов’язкові до виконання стандарти запобігання насильству над жінками та домашнього насильства, захисту жертв і покарання винних осіб.

Як зазначається у пояснювальній доповіді до цієї Конвенції, вона усуває істотне упущення у сфері захисту прав жінок та заохочує країни-учасниці Конвенції до поширення захисту на всіх жертв домашнього насильства. У той же час вона надає подоланню насильства над жінками більш широкий контекст досягнення реальної рівності між чоловіками і жінками та сприяє таким чином визнанню насильства щодо жінок як однієї з форм дискримінації.

Конвенція складається з Преамбули, дванадцяти глав та додатка. Вона була відкрита для підписання 11.04.2011 р. та підписана від імені України 07.11.2011 р., а ратифікована 20.06.2022.

До речі, у 2019 році Міністр юстиції Вірменії звернувся до Венеційської комісії за висновком про те, чи суперечить Стамбульська конвенція Конституції країни (на цьому твердженні наголошували противники ратифікації документа). Комісія проаналізувала конституційні наслідки ратифікації та зазначила, що в окремих частинах висновок актуальний і для інших країн Європи.

Венеційська комісія спростувала пануючі у багатьох країнах упередження щодо Стамбульської конвенції та резюмувала, що основне зобов’язання, яке беруть на себе країни-учасниці, а саме – запобігати й протидіяти насильству щодо жінок та домашньому насильству, вже і так випливає з Конституції Вірменії та міжнародних договорів, учасницею яких вона є.

Венеційська комісія окремо розглянула терміни «ґендер», «ґендерна ідентичність» та «сексуальна орієнтація» як такі, що спричиняють занепокоєння в окремої частини суспільства, оскільки нібито нав’язують «ґендерну ідеологію». У висновку наголошується, що документ розрізняє «стать» як біологічну реальність та «ґендер» як соціальні очікування, пов’язані з цією реальністю: «Конституція Вірменії не посилається на ґендерні питання, але гарантує рівність чоловіків і жінок та передбачає її просування. Ліквідація насильства щодо жінок за ознакою статі та заходи, спрямовані на досягнення цього, зокрема й на зміну шкідливих ґендерних стереотипів, повністю відповідають означеному конституційному регулюванню».

Стамбульська конвенція також не зобов’язує держав-учасниць визнавати різні категорії осіб або надавати їм особливий статус на основі їхньої ґендерної ідентичності. Натомість у документі лише йдеться про те, що має бути заборонена дискримінація за цією ознакою: «Це означає, що людині не можна відмовити в захисті від насильства або в статусі жертви через ґендерну ідентичність. Те ж саме стосується і сексуальної орієнтації. Стамбульська конвенція згадує про неї лише в статті про недискримінацію. Це не зобов’язує держави, які не визнають існування юридичного права для осіб, що належать до сексуальної меншини, активно впроваджувати таке поняття у своєму внутрішньому правопорядку».

У висновку також зауважується, що Стамбульська конвенція не містить будь-якого визначення сім’ї, партнерських або одностатевих стосунків, а також не підтримує будь-якої конкретної форми таких відносин. Шлюб згадується у документі тільки в контексті примусового шлюбу. Тому Конвенція не суперечить національним конституціям, які визначають шлюб як союз між жінкою і чоловіком, як, наприклад, у Вірменії.

Спростовує комісія й занепокоєння щодо того, що Стамбульська конвенція запроваджує нові зобов’язання в царині законодавства про притулок. У висновку пояснюється: ратифікація не означає, що всі жінки автоматично отримають право на статус біженця. Конвенція лише визнає, що жінки можуть стикатися з певними різновидами переслідувань, які зачіпають безпосередньо їх.

Крім того, роз’яснюється у висновку й частина, яка стосується сексуальної освіти для дітей та підлітків. Наголошується, що Стамбульська конвенція не впливає на право батьків навчати своїх дітей, а лише спонукає держави вводити навчальні матеріали щодо освіти та боротьби з насильством у сім’ї до шкільних програм. Як це робити – держава вільна обирати сама.

Окремою підгрупою є ***судова практика ЄСПЛ щодо домашнього насильства***. Те, що домашнє насильство – це проблема не тільки самої приватної особи, але і суспільства, і це покладає на державу зобов’язання (ст. 8 «Право на повагу до приватного і сімейного життя» і ст. 13 «Право на ефективний засіб юридичного захисту» Конвенції), вперше було визнане саме Європейським судом.

*Справа «Осман проти Великобританії»* (1998) – ЄСПЛ закріпив стандарт позитивних зобов’язань: «Держава зобов’язана вжити всіх розумно важливих дій для запобігання неминучого ризику для життя та здоров’я, про яке держава знала або повинна була знати».

*Справа «А. проти Великобританії»* (1998). У справі A. Проти Великобританії (A. V. The UK), заявником є дитина (хлопчик), який входив до місцевого реєстру дітей, що потребують захисту, через ймовірне фізичне насильство з боку співмешканця матері, який отримав попередження від поліції після зізнання в тому, що вдарив A. палицею. Згодом співмешканець одружився на матері заявника і став йому вітчимом. За словами заявника, після одруження вітчим знову вдарив хлопчика палицею, однак місцеві суди визнали поводження з дитиною методом виховання, яке не порушує норм закону. У національному суді більшістю присяжних він був визнаний невинним у заподіянні заявнику тілесних ушкоджень. В ЄСПЧ А. звернувся з тим, що держава не захистила його від жорстокого поводження з боку вітчима, йому було відмовлено в ефективному внутрішньому засобі правового захисту, і що внутрішній закон про насильство дискримінує дітей.

Суд зафіксував порушення ст. 3 ЄКПЛ і не вважав за необхідне розглядати скаргу за ст. 6, 13 і 14. З огляду на той факт, що на момент інцидентів жорсткого поводження позивачеві було дев’ять років і що педіатр під час огляду встановив, що дитину неодноразово сильно били палицею, Суд постановив, що це звернення досягає рівня жорсткості, забороненої за ст. 3 ЄКПЛ. Європейський суд визнав таке поводження нелюдським і засудив державу за бездіяльність в захисті дітей від фізичного насильства (ст. 3 «Заборона катування» і ст. 13 «Право на ефективний засіб юридичного захисту» Конвенції). При цьому було відзначено, що діти та інші вразливі категорії осіб мають право, зокрема, на державний захист у формі ефективного стримування таких серйозних посягань на особисту недоторканість. На додаток до цього, Суд зазначив, що метою звинувачення є довести відсутність розумних підстав для сумнівів, що фізичне насильство перевищило межу правомірного покарання.

*Справа «Контрова проти Словаччини» (2004)*. У цій справі заявниця звернулася до поліції зі звинуваченням чоловіка в нападі і побитті електричним кабелем. У своїй заяві в поліцію вона вказала, що протягом багатьох років він піддавав її фізичному та психологічному насильству. Пізніше у присутності чоловіка заявниця спробувала відкликати з поліції скаргу, та за порадою представника поліції скоригувала її таким чином, що дії чоловіка були кваліфіковані як дрібне правопорушення і не передбачали подальшого втручання поліції. Менше ніж через два місяці чоловік почав погрожувати, що застрелить себе і дітей. Проте на дзвінок позивачки про те, що чоловік погрожує їй зброєю, поліція відповіла, не особливо переймаючись. Незабаром чоловік застрелив обидвох дітей як помсту дружині, і лише після цього було відкрито кримінальну справу. Національні суди визнали, що бездіяльність поліції стала прямою причиною трагедії. У скарзі до ЄСПЛ позивачка заявила, що держава-відповідач не змогла захистити життя її двох дітей. Вона також вказала, що їй не представлялося можливим подати позов щодо нематеріальної компенсації. Її справа також розглядалася за ст. 13 ЄКПЛ.

Суд визнав порушення державою-відповідачем ст. 2 та ст. 13 ЄКПЛ. У ході розгляду цієї справи були визнані фізичні і моральні страждання позивачки, однак не було встановлено, що вони з’явилися результатом дискримінації за статевою ознакою, а також не були визнані насильством у сім’ї. Рішення Європейського суду повністю сфокусовано на позитивних зобов’язаннях поліції (ст. 2 «Право на життя» і ст. 13 «Право на ефективний засіб юридичного захисту» Конвенції): Суд заявив, що в ст. 2 (1) Конвенції йдеться про основне зобов’язання держави забезпечити правові положення для запобігання злочинів проти особистості, підкріплені системою правопорядку для запобігання, припинення та покарання за порушення цих положень. При цьому було підкреслено, що ст. 13 Конвенції гарантує доступність на національному рівні заходів з виконання основних, що містяться в Конвенції прав і свобод людини за допомогою існуючих в державі юридичних засобів. При цьому Судом було підкреслено, що в разі порушення ст. 2 і ст. 3 Конвенції, що вважаються основними положеннями, нематеріальна компенсація повинна бути доступна як наявний засіб правового захисту.

*Справа «Беваква та С. проти Болгарії» (2008)*. Пані Валентина Беваква скаржилася на порушення ст.ст. 3, 6, 8, 13 та 14 Конвенції стосовно порушення її права на сімейне та приватне життя, жорстокого поводження та дискримінації, оскільки законодавство не забезпечувало належного захисту жертвам домашнього насильства (які переважно є жінками), а також на те, що державні органи не надали їй захисту від насильницьких дій її колишнього чоловіка. Вона також скаржилася на те, що її вимогу про вжиття запобіжних заходів не було вчасно розглянуто та виконано, відповідне провадження надто затягнулося, а в цілому держава не забезпечила захисту її дитині у напруженій атмосфері, коли розглядалася справа про розлучення. Під час розгляду справи про розлучення, який тривав досить довго, чоловік заявниці кілька разів нападав на неї, бив її, погрожував, а також забирав сина і не дозволяв заявниці бачитися з ним. Вона подавала скарги, але правоохоронні органи відмовлялися відкривати кримінальне провадження щодо її чоловіка, мотивуючи це тим, що отримані нею тілесні ушкодження є легкими, й рекомендували заявниці звертатися до суду в приватному порядку.

ЄСПЛ зазначив, що в ситуації, коли обоє батьків – заявниця і її чоловік – розлучилися, і кожен хоче отримати опіку над 3-річною дитиною, час від часу переховуючи хлопчика один від одного, в тому числі із застосуванням фізичної сили, необхідною є допомога уповноважених органів. Оскільки чоловік застосовував силу до заявниці, її вимога про вжиття тимчасових заходів повинна була розглядатися як пріоритетна, тоді як місцевий суд ігнорував цю заяву впродовж 6 місяців. Також ЄСПЛ зазначив, що заявниця подавала медичні довідки про тілесні ушкодження, які не викликали сумнівів. Хоча Суд не може виключати, що за відповідним болгарським законодавством багато насильницьких актів між членами сім’ї не переслідувалися без активного залучення жертви, що, за певних обставин, може порушувати питання сумісності з Конвенцією, завдання Суду не полягає у підміні національних органів і обранні серед можливих заходів тих, що забезпечать повагу до приватного і сімейного життя заявників, оскільки це належить до свободи розсуду держав-членів. Проте в той час законодавство Болгарії не забезпечувало існування належних адміністративних і поліцейських заходів, а загальні заходи, що вживалися, не були ефективними.

ЄСПЛ також визнав, що можливість заявниці ініціювати справу приватного обвинувачення й домогтися відшкодування шкоди не була достатньою, оскільки це вимагало багато часу і не гарантувало недопущення подібних випадків, на які вона скаржилася. На думку Суду, неможливість національних органів застосувати санкції до чоловіка заявниці була визначальною серед обставин цієї справи, і уповноважені органи не надали заявниці належної допомоги. Ставлення до справи заявниці з боку уповноважених органів як до «приватної» було несумісним з позитивними зобов’язаннями держави забезпечити повагу до прав заявників, гарантованих ст. 8 Конвенції.

*Справа «Buturuga проти Румунії» (2020).* У грудні 2013 року заявниця звернулась до національних органів влади щодо вчинення її чоловіком домашнього насильства стосовно неї. Зокрема, вона вказувала, що чоловік погрожував вбити її, та надала медичну довідку з описом отриманих тілесних ушкоджень. Наступного місяця жінка звернулась з другою заявою у зв’язку із новими погрозами та завданням їй чоловіком тілесних ушкоджень з метою змусити відкликати першу скаргу. Наприкінці січня 2014 року подружжя розлучилося. У березні 2014 року заявниця подала клопотання про проведення електронного пошуку сімейного комп’ютера, обґрунтовуючи це тим, що її колишній чоловік незаконно перевіряв її електронні акаунти, включно із її акаунтом у соціальній мережі Facebook, копіював її приватні розмови, документи та фотографії. У вересні 2014 року заявниця подала третю скаргу на порушення конфіденційності листування. У лютому 2015 року прокуратура припинила провадження з тих підстав, що хоча колишній чоловік і погрожував заявниці вбивством, проте його поведінка не була достатньо серйозною, щоб її можна було визнати злочином. Також прокуратура вирішила відхилити скаргу заявниці щодо порушення конфіденційності її листування як таку, що була подана з пропущенням встановленого законом строку. Зрештою, прокуратура прийняла рішення про накладення адміністративного штрафу у розмірі 250 євро на її колишнього чоловіка. Заявниця безуспішно оскаржувала рішення прокурора до суду першої інстанції. Більше того, 13 березня 2014 року суд першої інстанції видав обмежувальний припис тривалістю в декілька місяців, проте, як стверджувала заявниця, поліція не виконувала цей припис, а її колишній чоловік ніколи не дотримувався його.

У своєму рішенні ЄСПЛ зауважив, що держави мають обов’язок створити та ефективно застосовувати систему покарань проти будь-яких форм домашнього насильства. При цьому як у внутрішньому законодавстві, так і в міжнародному праві домашнє насильство не обмежується лише актами фізичного насильства, а включає, серед іншого, психологічне насильство або переслідування *(див. T. M. і C. M. проти Республіки Молдова, №26608/11, §47, 28 січня 2014 року)*. На сьогодні кібернасильство визнається аспектом насильства щодо жінок і дівчат і може набувати різних форм, включаючи порушення приватного життя із застосуванням комп’ютера, вторгнення в комп’ютер жертви та захоплення, обмін даними та зображеннями, зокрема інтимними даними та їх обробку. В контексті домашнього насильства кіберспостереження часто здійснюється інтимними партнерами. Отже, такі дії як моніторинг, доступ або збереження листування подружжя можуть бути враховані при розслідуванні фактів домашнього насильства. Заявниця посилалася на електронні дані, які не обмежувалися опублікованими нею у соціальних мережах. Тож висновок місцевого суду про публічність такої інформації є проблематичним, оскільки перевірка не проводилась.

Суд дійшов висновку, що національні органи влади: не вжили заходів щодо збору доказів для встановлення фактів чи їх юридичної кваліфікації; виявили надмірний формалізм, виключаючи зв’язок з фактами домашнього насильства. Відповідно, Суд констатував порушення ст. 3 Конвенції (заборона катування) та ст. 8 (право на повагу до приватного і сімейного життя).

У вересні 2020 року Європейський суд з прав людини прийняв рішення проти України щодо домашнього насильства. У справі *«Левчук проти України» (2020)* Суд встановив, що пані Левчук уклала шлюб з О. Л. у 2006 році. У 2007 році у них народилася трійня, місцева рада надала їм соціальне житло – квартиру. Їхні стосунки погіршились, оскільки О. Л. сильно зловживав спиртними напоями, вчиняв скандали, переслідував та погрожував їй та дітям, іноді вдаючись до фізичного насильства. Їх шлюб був розірваний у 2015 році і вона отримала опіку над дітьми. Проте О. Л., хоча й продовжував мешкати в квартирі, неодноразово ухилявся від сплати аліментів на дітей та був емоційно відсторонений від їх виховання. Діти, які неодноразово ставали свідками його сварок із заявницею, зазнавали серйозних страждань. Поліція і соціальні служби неодноразово втручалися в цей конфлікт, колишній чоловік був обвинувачений, але ніколи не був офіційно визнаний винним у домашньому насильстві. Оскільки ситуація не покращилася, у 2016 році пані Левчук відкрила провадження відповідно до статті 116 Житлового кодексу, яка передбачала можливість виселення власників соціального житла за систематичну неправомірну поведінку. В результаті у 2018 році національні суди відхилили позов. Хоча вони й визнали, що О. Л. «повинен змінити своє ставлення», вони не виявили, що неправомірна поведінка була систематичною і вважали, що не існувало підстав для такого крайнього заходу, як виселення.

У своїй скарзі, посилаючись на статтю 8 Європейської Конвенції з прав людини, пані Левчук скаржилася на відмову видати наказ про виселення її колишнього чоловіка стверджуючи, що суди були надмірно формалістичними у своїх рішеннях і викликали в її колишнього чоловіка почуття безкарності, що піддавало її та дітей ще більшому ризику психологічного переслідування та нападу.

Даючи свою оцінку, ЄСПЛ вважає, що, відхиляючи скаргу заявниці про виселення О. Л. відповідно до ст. 116 Житлового кодексу, яка, як пояснив Уряд, загалом, є належним законодавчим рішенням для її справи, національні судові органи не здійснювали комплексний аналіз ситуації та ризику майбутнього психологічного й фізичного насильства, з яким стикалися заявниця та її діти. Суд також зазначає, що провадження тривало понад два роки на трьох рівнях юрисдикції, протягом яких заявниця та її діти залишались під загрозою подальшого насильства. Таким чином, не було досягнуто справедливого балансу між усіма протилежними особистими інтересами. Відповідь цивільних судів на позов заявниці про виселення її колишнього чоловіка не відповідала позитивному зобов’язанню держави забезпечити ефективний захист заявниці від домашнього насильства.

Отже, Суд визнав, що у цій справі було порушено статтю 8 Конвенції з прав людини (право на повагу до приватного і сімейного життя).

Згідно із Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» рішення ЄСПЛ є обов’язковими для виконання Україною відповідно до статті 46 Конвенції про захист прав людини та основних свобод. Рішення ж Комітету з ліквідації дискримінації щодо жінок (CEDAW) такої сили не мають і носять рекомендаційний характер.

Багато європейських країн прийняли та вдосконалюють власне законодавство щодо домашнього насильства.

*Албанія*:

– здійснений фокус на рівноправності статей, захист від насильства дітей, людей похилого віку та людей з обмеженими можливостями;

– передбачене широке коло осіб, що визнаються членами сім’ї;

– зроблено акцент на співробітництві міжвідомчих органів і чітко визначає їхні зобов’язання;

– детально визначений інститут захисного ордеру, а також компетенція судів та правоохоронних органів у застосуванні та виконанні ордерів.

*Великобританія*:

– домашнє насильство визначається як загрозлива поведінка і насильство між членами сім’ї, а також між дорослими людьми, які мали або мають інтимний зв’язок;

– поліція має можливість заарештувати насильника в сім’ї;

– за порушення захисного ордеру передбачений арешт і подальше покарання на 5 років позбавлення волі;

– захисний ордер може отримати колишній партнер по життю: цивільна процедура;

– особливий захист беззахисних членів сім’ї – беззахисна доросла людина та дії, які спричинили смерть дитини:

а) смерть настає в результаті незаконних дій від особи, з ким він/вона проживає в одному помешканні;

б) підозрюваний, відповідальний за догляд постраждалої особи, на той момент перебував вдома;

в) існував ризик для життя;

г) необов’язково встановлювати, хто з присутніх на той момент в приміщенні є відповідальним, якщо встановлено, що смерть була результатом незаконних дій.

*Австрія:*

– широке коло осіб визнано членами сім’ї;

– ордери для виселення (власність, 10 днів, поліція, незалежно від думки жертви);

– центри з інтервенції (допомога психологічна, юридична);

– захисні ордери на 3 місяці лише за зверненням жертви