**МІЖНАРОДНО-ПРАВОВИЙ ЗАХИСТ ДОВКІЛЛЯ У ПЕРІОД ЗБРОЙНОГО КОНФЛІКТУ**

 Питання міжнародно-правового захисту довкілля у період збройного конфлікту є предметом регулювання норм міжнародного гуманітарного права (далі МГП), міжнародного кримінального права, міжнародного права навколишнього середовища та міжнародного права прав людини.

Однак у питанні захисту довкілля у період збройного конфлікту у разі суперечностей між нормами МГП та нормами інших галузей міжнародного права переважаючу силу будуть мати норми саме МГП1. Міжнародно-правові зобов’язання держав щодо захисту довкілля у період збройного конфлікту містяться як в ординарних природоохоронних договорах, так і спеціальних договорах, умовою застосування яких є наявність збройного конфлікту. Для розуміння особливостей дії договорів першої групи слід зупинитися на загальних принципах впливу війни на міжнародні договори. Припинення міжнародного договору з початком війни є не правилом, а винятком. З тлумачень положень Віденської конвенції про право міжнародних договорів 1969 р. про неможливість виконання та докорінну зміну обставин (статті 61 та 62) випливає, що війна не є підставою для автоматичного припинення дії договорів, у тому числі природоохоронних, сторонами яких учасники збройного конфлікту стали в мирний час. Цей висновок підтверджується і Комісією міжнародного права ООН у Проекті статей про вплив збройних конфліктів на договори 2011 р. Стаття 7 містить посилання на орієнтовний список договорів, сам предмет яких передбачає те, що вони продовжують діяти під час збройного конфлікту, серед них – договори з міжнародної охорони навколишнього середовища2. Більшість багатосторонніх природоохоронних угод не містять положень про їх застосування у разі збройного конфлікту. Чи не єдиними двома винятками є, по-перше, Конвенція ООН про право несудноплавного використання міжнародних водотоків 1997 р., яка у ст. 29, що має звичаєвий характер3, встановлює: міжнародні водотоки і відповідні установки повинні підпадати під захист принципів і норм міжнародного права, що застосовуються під час збройних конфліктів міжнародного і неміжнародного характеру; по-друге, Конвенція ЮНЕСКО про охорону всесвітньої культурної та природної спадщини 1972 р., яка у ст. 11(4) передбачає створення Списку всесвітньої спадщини, що знаходиться під загрозою, при цьому серед загроз визначає небезпеку збройних конфліктів. Норми МГП, включаючи положення стосовно охорони навколишнього середовища, призначені для застосування саме в період збройного конфлікту. Такі норми містяться в звичаєвому МГП та Додатковому протоколі І до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 р., що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів, від 8 червня 1977 р. (далі – ДП І) (статті 35 і 55), Конвенції про заборону воєнного або будь-якого іншого ворожого використання засобів впливу на природне середовище 1977 р. (Конвенція ЕНМОД). Питання притягнення до відповідальності за порушення положень МГП регулюються міжнародним кримінальним правом, перш за все Римським статутом Міжнародного кримінального суду (ст. 8). Звичаєве міжнародне гуманітарне право містить зобов’язання держав з охорони довкілля під час збройного конфлікту. Наявність відповідного міжнародного звичаю підтверджується дослідженням Міжнародного Комітету Червоного Хреста (МКЧХ) «Звичаєве міжнародне гуманітарне право» 1 Міжнародне гуманітарне право. Довідник з питань міжнародно-правового захисту довкілля у період збройного кофлікту / М. О. Медведева, М. М. Гнатовський, Т. Р. Короткий. – Одеса : Фенікс, 2016. 2 Draft articles on the effects of armed conflicts on treaties, with commentaries 2011 // Yearbook of the International Law Commission. – 2011. – Vol. II, Part Two. – Mode of access: http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/1\_10\_2011.pdf 3 Dellapenna J.W. The customary international law of transboundary fresh waters // International Journal of Global Environmental Issues. – 2001. – Vol. 1, Nos. 3-4. – P. 264–305. 8 УГСПЛ 2017

**Міжнародно-правовий захист довкілля у період збройного конфлікту** (Норми 43-45)4. МКЧХ визнав звичаєвими Норми 42 і 43 у їх застосуванні до збройних конфліктів як міжнародного, так і неміжнародного характеру, а Норми 44 та 45 – до збройних конфліктів міжнародного характеру, й спірно – до збройних конфліктів неміжнародного характеру. Норма 43 визначає, що загальні принципи ведення воєнних дій застосовуються й до навколишнього природного середовища. Зокрема: А) ніщо у природному середовищі не може бути об’єктом нападу, окрім випадків, коли це є військовою ціллю5; В) заборонене руйнування будь-якої частини навколишнього природного середовища, крім випадків, коли цього вимагає нагальна військова необхідність6; С) заборонені напади на військові об’єкти, якщо можна очікувати, що такий напад спричинить надмірну випадкову шкоду навколишньому природному середовищу порівняно з очікуваною конкретною та безпосередньою військовою перевагою7. Згідно з Нормою 44 під час використання тих чи інших методів та засобів ведення воєнних дій слід брати до уваги вимоги захисту та збереження навколишнього природного середовища. Під час проведення воєнних операцій слід вживати всіх практично можливих запобіжних заходів для уникнення або, у будь-якому разі, мінімізації випадкової шкоди навколишньому природному середовищу. Відсутність точних наукових знань щодо наслідків впливу конкретних воєнних операцій на навколишнє природне середовище не звільняє сторону конфлікту від вжиття таких запобіжних заходів. Держави визнають, що навколишнє природне середовище слід захищати для загального блага. Мета принципу запобігання полягає в тому, аби передбачити і не допустити спричинення шкоди навколишньому середовищу. У тих випадках, коли внаслідок проведення воєнної операції може виникнути загроза заподіяння серйозної і непоправної шкоди, відсутність повної науково обґрунтованої визначеності не може бути використана як привід відкласти застосування заходів, які могли б запобігти такій шкоді. Відповідно до Норми 45 забороняється використовувати методи чи засоби ведення воєнних дій, які мають за мету спричинити, або, як можна очікувати, спричинять масштабну, довготривалу та серйозну шкоду навколишньому природному середовищу. Знищення природного навколишнього середовища не може використовуватись як зброя. 4 Звичаєве міжнародне гуманітарне право. Норми // Український часопис міжнародного права. – 2006. – № 2. С. 7–16.

**Заборонені напади на будь-яку частину навколишнього природного середовища,** якщо вона не є військовим об’єктом, тобто вимагається проведення розрізнення між військовими та цивільними об’єктами. Зокрема, військові об’єкти обмежуються тими об’єктами, які в силу свого характеру, розташування, призначення або використання роблять ефективний внесок у воєнні дії і їх повне або часткове руйнування, захоплення чи нейтралізація за існуючих у даний момент обставин надає явну воєнну перевагу. Цивільними об’єктами є ті об’єкти, які не є військовими об’єктами. Цивільними об’єктами насамперед вважаються цивільні райони, міста, села, житлові райони, житло, будівлі, дома і школи, цивільні транспортні засоби, лікарні, медичні установи і медичні відділення, історичні пам’ятники, місця відправлення культу і культурні цінності, а також навколишнє середовище за умови, що в кінцевому рахунку вони не стають військовими об’єктами. Напади на такі об’єкти зазвичай засуджуються. 6 Принцип необхідності вимагає, щоб сторони збройних конфліктів вживали лише тих заходів, які є необхідними для досягнення військової перемоги. Порушення зазначеного правила під час військових конфліктів як міжнародного, так і неміжнародного характеру вважається воєнним злочином відповідно до Римського статуту Міжнародного кримінального суду (ст. 8(2)(в)(хііі); 8(2)(е)(хіі)). 7 Принцип співмірності (пропорційності) в МГП означає, що конкретна і безпосередня військова перевага, здобута в результаті воєнної операції, повинна переважати випадкову шкоду, завдану в її ході цивільним особам та цивільним об’єктам. Іншими словами, слід уникати будь-яких зайвих, тобто не викликаних необхідністю досягнення законної воєнної мети, людських втрат і руйнування матеріальних цінностей. (Хенкертс Ж.-М., Досвальд-Бек Л. Обычное международное гуманитарное право. Нормы [Электрон. ресурс] // Международный Комитет Красного Креста. – Режим доступа : https://www.icrc.org/rus/assets/files/other/customary.pdf). УГСПЛ 2017

На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України Сторони конфлікту повинні дотримуватися цієї норми та уникати використання методів та засобів ведення війни, які можуть знищити навколишнє середовище або завдати йому шкоди. Крім того, це положення відображає згоду міжнародної спільноти в тому, що саме по собі природне навколишнє середовище не повинно використовуватись як знаряддя війни. Тому заборонений навмисний вплив на природне середовище, який має масштабні, довготривалі або серйозні наслідки, як спосіб руйнування. Норма 42 указує, що під час здійснення нападів на споруди та установки підвищеної небезпеки, зокрема греблі, дамби, ядерні електростанції, а також на інші споруди, розташовані біля або у безпосередній близькості до таких об’єктів, особлива увага повинна приділятися тому, щоб під час таких нападів уникати вивільнення небезпечних сил та надмірних втрат серед цивільного населення. Сьогодні на порядку денному Комісії міжнародного права ООН стоїть, серед іншого, питання кодифікації норм звичаєвого МГП, які стосуються охорони навколишнього середовища під час міжнародного збройного конфлікту та збройного конфлікту неміжнародного характеру. У доповіді Редакційного комітету Комісії попередньо вже сформульовано деякі принципи, які говорять про обов’язок застосовувати до охорони довкілля під час збройних конфліктів такі норми звичаєвого МГП, як принцип обережності в атаках, розрізнення, пропорційності, а також норми стосовно військової необхідності. При цьому екологічні міркування повинні братися до уваги при оцінці того, що є необхідним та пропорційним у досягненні законних воєнних цілей8. Важливим є висновок про розповсюдження сфери дії проекту майбутніх принципів на збройний конфлікт неміжнародного характеру. Після війни в Перській затоці МКЧХ і Генеральна Асамблея ООН оголосили про застосування звичаєвого принципу гуманності, або застереження Мартенса до захисту навколишнього середовища під час збройних конфліктів. Понад те, МКЧХ виступає за застосування до захисту довкілля під час збройних конфліктів одного з ключових принципів міжнародного права навколишнього середовища – принципу перестороги. Додатковий протокол І до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів, від 8 червня 1977 року (ДП I) містить норми, безпосередньо спрямовані на охорону навколишнього середовища під час міжнародних збройних конфліктів – статті 35 та 55. Відповідно п. 3 ст. 35 заборонено застосовувати методи або засоби ведення воєнних дій, які мають на меті завдати або, як можна очікувати, завдадуть широкої, тривалої і серйозної шкоди природному середовищу. Стаття 55 «Захист природного середовища» вказує, що «1. При веденні воєнних дій має бути виявлена турбота про захист природного середовища від широкої, довгочасної і серйозної шкоди. Такий захист включає заборону використання методів або засобів ведення війни, що мають на меті завдати або, як можна очікувати, завдадуть такої шкоди природному середовищу й тим самим завдадуть шкоди здоров’ю або виживанню населення. 2. Заподіяння шкоди природному середовищу як репресалій заборонено»9. Обидві статті забороняють застосовувати методи або засоби ведення воєнних дій, які мають на меті завдати або, як очікується, завдадуть великої, довготривалої і серйозної шкоди природному 8 Second report on the protection of the environment in relation to armed conflicts, Submitted by Marie G. Jacobsson, Special Rapporteur, International Law Commission, Sixty-seventh session, Geneva, 4 May-5 June and 6 July- 7 August 2015, A/CN.4/685. – Р. 49, 52, 53. 9 Додатковий протокол до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I), від 8 червня 1977 року [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/995\_199/print1478683605283733. 10 УГСПЛ 2017

**Міжнародно-правовий захист довкілля у період збройного конфлікту середовищу.** Ці статті відрізняються тим, що, по-перше, ст. 35 забороняє навмисне застосування методів і засобів воєнних дій, які можуть завдати шкоди навколишньому середовищу (ця стаття поміщена до Частини ІІІ ДП І, яка врегульовує методи та засоби ведення війни і містить чіткі заборони певних методів та засобів), тоді як ст. 55 покладає на держави обов’язок виявляти турботу з метою охорони навколишнього середовища під час збройних конфліктів (ця стаття поміщена до Частини ІV, яка врегульовує статус цивільного населення та цивільних об’єктів, та є, передусім, виявом «зобов’язання турботи»), по-друге, ст. 35 націлена на охорону окремого об’єкта – навколишнього середовища – з огляду на його значимість і власну цінність, а ст. 55 націлена на охорону навколишнього середовища настільки, наскільки це необхідно для охорони і захисту жертв війни цивільного населення. Для притягнення до відповідальності за порушення вимог ДП І щодо захисту навколишнього середовища необхідне виконання всіх трьох умов одночасно: шкода має бути і великою, і довготривалою, і серйозною. Але зміст понять «велика, довготривала і серйозна шкода» в ДП І не визначено. З підготовчих документів ДП І, які використовуються з метою його тлумачення, та доктринальних думок стає очевидним, що шкода для цілей ДП І вважається великою, якщо охоплює територію близько 20 тис. квадратних кілометрів; довготривалою – якщо триває кілька десятиліть10; серйозною – якщо при цьому завдається також шкода здоров’ю або виживанню населення11. Спірною є думка про те, що шкода, заподіяна на полях битв війною із застосуванням звичайної зброї, не підпадає під дію п. 3 ст. 35 або ст. 55 ДП І: неможливість їх подальшого використання обумовлюється небезпекою, пов’язаною з вибухонебезпечними наслідками війни12. Ерік Давід зазначає, що вузьке тлумачення п. 3 ст. 35 і ст. 55, яке переважало у 1977 р., може сьогодні варто було б розглядати як застаріле, особливо враховуючи той факт, що поняття «велика, довготривала і серйозна шкода» в тому вигляді, в якому воно тлумачилося під час підготовчих робіт, юридично не визначене в самому Протоколі, через що характер останнього залишається відносним, схильним до змін і еволюції залежно від оцінки кваліфікуючим органом13. Якщо наслідки нападу не підпадають під визначення «велика, довготривала і серйозна шкода», це не означає, що він є правомірним, оскільки може порушувати інші принципи МГП (пропорційності, розрізнення, гуманності, воєнної необхідності)14. Інші норми ДП І спрямовані на охорону навколишнього середовища лише опосередковано, в основному шляхом охорони цивільного населення та цивільної власності від наслідків війни. Згідно з п. 1 ст. 51 цивільне населення й окремі цивільні особи користуються загальним захистом від небезпек, що виникають у зв’язку з воєнними операціями. З метою здійснення цього захисту, на доповнення до інших застосовуваних норм міжнародного права, за всіх обставин слід додержуватись таких норм. Пункт 4 ст. 51 забороняє напади невибіркового характеру. До них, зокрема, належать: a) напади, не спрямовані на конкретні військові об’єкти; b) напади, під час яких застосо10 Ерік Давід зазначає, що тривалість «довготривалої» шкоди, як вона розуміється в Протоколі, вимірюється роками і навіть десятиліттями. Див.: Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов: Курс лекций, прочитанный на юридическом факультете Открытого Брюссельского университета. – М.: Международный Комитет Красного Креста, 2011. С. 340. 11 Wyatt J. Law-making at the intersection of international environmental, humanitarian and criminal law: the іssue of damage to the environment in international armed conflict / Humanitarian debate: Law, policy, action. Environment // International Review of the Red Cross. – September 2010. – Vol. 92, No. 879. – P. 623–624. 12 13 14 Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов. – С. 340. Давид Э. Указ. работа. – С. 342. Cohan J. A. Modes of warfare and evolving standards of environmental protection under the International Law of War // Florida Journal of International Law. – 2002–2003. – Vol. 15. – P. 503. УГСПЛ 2017 11

**На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України вуються методи або засоби ведення воєнних дій, які не можуть бути спрямовані на конкретні військові об’єкти**; або c) напади, під час яких застосовуються методи або засоби ведення воєнних дій, наслідки яких не можуть бути обмежені, як це вимагається згідно з ДП І; і які, таким чином, у кожному такому випадку вражають військові об’єкти й цивільних осіб або цивільні об’єкти, не розрізняючи їх. Стаття 52 надає загальний захист цивільним об’єктам, до яких можна зарахувати і окремі компоненти чи об’єкти навколишнього природного середовища. Так, згідно з п. 1 ст. 52, «Цивільні об’єкти не повинні бути об’єктом нападу або репресалій. Цивільними об’єктами є всі ті об’єкти, які не є військовими об’єктами…». Напади повинні суворо обмежуватися військовими об’єктами (п. 2 ст. 52). До військових об’єктів належать об’єкти, які через свій характер, розміщення, призначення або використання роблять ефективний внесок у воєнні дії і повне або часткове руйнування, захоплення чи нейтралізація яких за існуючих у даний момент обставин надає явну воєнну перевагу (п. 3 ст. 52). Стаття 54 забороняє напад на об’єкти, необхідні для виживання цивільного населення (у тому числі на сільськогосподарські райони, посіви, худобу, споруди з постачання питної води та її запаси, іригаційні споруди) (п. 2 ст. 54). Для деяких ситуацій ст. 54 не забороняє політику «випаленої землі» за умови, що воююча держава проводить її на власній території тою мірою, якою вона її контролює. Однак політика «випаленої землі» не має, хоча це і не сформульовано явно, заподіювати «велику, довготривалу і серйозну шкоду природному середовищу», яке слід розглядати як елемент загальної спадщини людства15. Стаття 56 передбачає особливий захист установок і споруд, які містять небезпечні сили (греблі, дамби і атомні електростанції) навіть у тих випадках, коли такі об’єкти є військовими об’єктами, якщо напад супротивника може викликати вивільнення небезпечних сил і тяжкі втрати серед цивільного населення. Міжнародний Комітет Червоного Хреста висловив свою позицію, згідно з якою ця стаття поширюється також на нафтопереробні заводи та хімічні підприємства16. Стаття 57 зобов’язує сторони міжнародного збройного конфлікту під час нападів вдаватися до запобіжних заходів з метою захисту цивільних об’єктів, а стаття 58 – до запобіжних заходів стосовно наслідків нападів. Статті 59 та 60 надають особливий захист необоронюваним та демілітаризованим зонам. Свого часу Міжнародний союз охорони природи закликав до ухвалення Конвенції про заборону воєнних дій в охоронюваних зонах, проект якої було розроблено після війни у Перській затоці 1990–1991 рр. У разі її схвалення саме РБ ООН мала б відповідні повноваження із визначення таких охоронюваних природних зон17. Крім того, під час розробки ДП І була висунута пропозиція включити в нього норму про спеціальний захист районів особливого екологічного значення, однак вона так і не була реалізована18. До серйозних порушень Женевських конвенцій та ДП І за змістом його ст. 85 заподіяння шкоди навколишньому середовищу не включено. Але відповідно до ст. 91 сторона, що перебуває у конфлікті і порушує положення Женевських конвенцій або ДП І, повинна відшкодовувати завдані збитки, якщо для цього є підстави. Женевська конвенція про захист цивільного населення під час війни від 12 серпня 1949 р. містить норми про заборону знищувати окупуючою державою рухомого та нерухомого майна (ст. 53), що 15 16 17 Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов. – С. 339. Second report on the protection of the environment in relation to armed conflicts ... P. 54. Protecting the environment during armed con ict. An inventory and analysis of international law / Eds. David Jensen and Silja Halle. – Nairobi: United Nations Environment Programme, 2009. – P. 20. 18 Second report on the protection of the environment in relation to armed conflicts ... P. 69. 12 УГСПЛ 2017

**Міжнародно-правовий захист довкілля у період збройного конфлікту** може бути використано для притягнення такої держави до відповідальності за знищення природних об’єктів. Відповідно до ст. 55 Положення про закони і звичаї суходільної війни (IV Гаазька конвенція) 1907 р. держава, яка окупувала область, повинна визнавати за собою лише право управління і користування стосовно громадських будинків, нерухомості, лісів, сільськогосподарських угідь, що містяться в ній. Вона зобов’язана зберігати основну цінність цих видів власності і керувати ними згідно з правилами користування. Таким чином, сучасне МГП врегульовує обов’язки окупуючої сторони, в тому числі стосовно збереження природних та культурних об’єктів. Другий договір, який застосовується не лише у випадку збройного конфлікту у контексті Женевських конвенцій, але й у разі відсутності такого конфлікту, – це Конвенція про заборону військового або будь-якого іншого ворожого використання засобів впливу на природне середовище 1977 р. (Конвенція ЕНМОД). Держави-учасниці Конвенції зобов’язались не вдаватися до військового або будь-якого іншого ворожого використання засобів впливу на природне середовище, які мають широкі, довготривалі або серйозні наслідки, як способи руйнування, завдання збитків або заподіяння шкоди будь-якій іншій державі-учасниці (п. 1 ст. 1). За змістом тексту ст. 1, використання засобів впливу на природне середовище забороняється за наявності трьох умов одночасно, а саме, якщо таке використання: є ворожим; призводить до руйнувань, завдання збитків або заподіяння шкоди іншій державі-учасниці; має широкі, довготривалі або серйозні наслідки. Остання вимога, у свою чергу, не є кумулятивною, на відміну від ДП І, тобто для притягнення до відповідальності достатньо наявності лише одного з перелічених наслідків (або широких, або довготривалих, або серйозних). Слід відзначити, що різниця між ДП І та Конвенцією ЕНМОД у формулюванні відповідних положень була не випадковою, а свідомо закладеною під час розробки обох документів19. Крім того, якщо стаття 35(3) Протоколу має на меті захист довкілля per se, то Конвенція ЕНМОД забороняє використовувати довкілля як зброю20. Загалом методи захисту навколишнього середовища за Конвенцією «сильніші» від методів захисту за ДП І. У пояснювальних документах до Конвенції уточнюються умови, які стосуються широких, довготривалих та серйозних наслідків, які згадуються у ст. 1. Так, наслідки вважаються: 1) широкими, коли вони охоплюють простір площею в кількасот квадратних кілометрів; 2) довготривалими, коли вони тривають протягом кількох місяців або однієї пори року (нагадаємо, що у підготовчих документах до ДП І вказано період у кілька десятиліть); 3) серйозними, коли вони призводять до серйозних або відчутних порушень чи завдають серйозної або відчутної шкоди здоров’ю людини, природним та економічними ресурсами, іншим багатствам21. При цьому термін «засоби впливу на природне середовище», який використовується у Конвенції ЕНМОД, стосується будь-яких засобів для зміни – шляхом навмисного управління природними процесами – динаміки, складу або структури Землі, включаючи її біоту, літосферу, гідросферу та атмосферу, або космічного простору (ст. 2 Конвенції)22. Перелік явищ, які можуть бути результатом 19 Bothe M., Bruch C., Diamond J. and Jensen D. International law protecting the environment during armed conflict: gaps and opportunites / Humanitarian debate: Law, policy, action. Environment // International Review of the Red Cross. – September 2010. – Vol. 92, No. 879. – P. 572. 20 21 Protecting the environment during armed con ict. An inventory and analysis of international law ... P. 12. Оfficial commentary on the 1977 Additional Protocol I, Article 35 / International Committee of the Red Cross. – Mode of access: http://www.icrc.org/ihl.nsf/COM/470-750044?OpenDocument. 22

**Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного** использования средств воздействия на природную среду [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995\_258. УГСПЛ 2017 13На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України застосування засобів впливу на природне середовище, подається в пояснювальних документах до Конвенції. Це – землетруси, цунамі, порушення екологічної рівноваги в тому чи іншому регіоні, зміна атмосферних умов (хмарність, опади, циклони й буревії), зміна кліматичних умов, океанічних течій, стану озонового шару та іоносфери. Таким чином, Конвенція має досить обмежений предмет регулювання. У порівнянні – ДП І забороняє вдаватися до будь-яких засобів, включаючи управління природними процесами, здатними заподіяти серйозної шкоди навколишньому середовищу23, тобто має значно ширший предмет регулювання. Механізм дотримання Конвенції включає такі положення. Будь-яка держава-учасниця, яка констатує, що будь-яка інша держава-учасниця діє в порушення зобов’язань, які випливають з Конвенції, може подати скаргу до Ради Безпеки ООН. На підставі такої скарги Рада Безпеки має право ініціювати розслідування (п. 3 і 4 ст. 5). Крім цього, передбачено створення Консультативного комітету експертів з функцією проведення фактичного розслідування обставин кожної справи. Зазначимо, однак, що на практиці ці положення ніколи не застосовувались. Положення Конвенції застосовуються і в тому разі, коли збройний конфлікт як такий відсутній. При цьому винною буде вважатися як нападаюча сторона, яка застосувала заборонену технологію, так і сторона, що захищалася, яка також застосувала таку технологію. Конвенція не забороняє використання засобів впливу на навколишнє середовище для мирних цілей (наприклад, з метою боротьби зі зміною клімату або з руйнуванням озонового шару). Після війни у Перській затоці за клопотанням Йорданії Генеральна Асамблея ООН включила до порядку денного для розгляду на 56-й сесії питання «Захист навколишнього середовища під час збройного конфлікту». Йорданія, як одна з найбільш постраждалих держав, стверджувала, що Конвенція 1977 р. виявилася неадекватною для розв’язання подібних проблем і що Генеральна Асамблея ООН повинна розглянути питання про прийняття нової конвенції. Однак Шостий комітет постановив, що розробляти новий документ немає сенсу і що зусилля держав повинні спрямовуватися на імплементацію вже існуючих домовленостей. У результаті Генеральна Асамблея ООН обмежилася ухваленням у 1992 р. резолюції 47/37, в якій підтвердила висновки Комітету з цього питання24. Щодо Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 р., що стосується захисту жертв збройних конфліктів неміжнародного характеру, від 8 червня 1977 р. (ДП II), то він не містить спеціальних норм, спрямованих безпосередньо на охорону навколишнього середовища. Стаття 14 присвячена захисту об’єктів, необхідних для виживання цивільного населення (у тому числі на сільськогосподарські райони, посіви, худобу, споруди з постачання питної води та її запаси, іригаційні споруди). Стаття 15 передбачає особливий захист установок і споруд, які містять небезпечні сили (греблі, дамби і атомні електростанції). Таким чином, ці норми можуть непрямо надавати захист об’єктам навколишнього середовища під час збройного конфлікту неміжнародного характеру. Протокол ІІІ про заборону або обмеження застосування запалювальної зброї до Конвенції про заборону або обмеження застосування конкретних видів звичайної зброї, які можуть вважатися такими, що наносять надмірні пошкодження чи мають не вибіркову дію 1980 р. забороняє перетворювати ліси або інші види рослинного покриву на об’єкт нападу із застосуванням запальної зброї, за винятком випадків, коли такі природні елементи використовуються для того, щоб укрити, 23 24 Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов. – С. 340. Morris V. Protection of the environment in wartime: the United Nations General Assembly considers the need for a new convention // The International Lawyer. – 1993. – Vol. 27. – P. 775–782. 14 УГСПЛ 2017

**Міжнародно-правовий захист довкілля у період збройного** конфлікту сховати або замаскувати комбатантів або інші військові об’єкти, або коли самі є військовими об’єктами. Зазначені норми розповсюджують сферу своєї дії також на збройний конфлікт неміжнародного характеру в силу внесеної у 2001 р. зміни до статті 1 Конвенції. Серед інших договорів – джерел МГП, які присвячені захисту довкілля, зокрема під час чи після збройного конфлікту, виділимо такі: Конвенція про заборону розробки, виробництва і накопичення запасів бактеріологічної (біологічної) зброї і токсинної зброї та про їх знищення (1972 р.) – стаття 2; Конвенція про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення (1993 р.) – статті 4, 5 та 7; Конвенція про заборону застосування, накопичення запасів, виробництва і передачі протипіхотних мін та про їх знищення (1997 р.) – статті 5(4)(с) та 7(1)(f); Конвенція щодо касетних боєприпасів (2008 р.) – статті 3(2), 4(2)(с), 4(6)(h), 7(1)(е) та (f). У дослідженні, спеціально підготовленому Програмою ООН з навколишнього середовища (ЮНЕП) на тему охорони довкілля під час збройного конфлікту, йдеться про основні хиби і прогалини у застосуванні відповідних норм МГП. Так, відзначається, що:- статті 35 і 55 ДП І не забезпечують ефективну охорону навколишнього середовища під час збройного конфлікту через вузький і неточний пороговий рівень, який вимагається для доведення заподіяння шкоди; - положення МГП, які регулюють засоби і методи воєнних дій або передбачають захист цивільної власності чи об’єктів, забезпечують лише непряму охорону навколишнього середовища, до того ж ці положення майже ніколи не застосовувались з означеною метою; - більшість положень МГП призначені для охорони довкілля в умовах міжнародного збройного конфлікту і не обов’язково застосовуються в умовах збройного конфлікту неміжнародного характеру; - через недостатність судової практики з означеного питання спостерігається брак правозастосовної діяльності в цій сфері; - не існує постійного міжнародного механізму для моніторингу правопорушень та забезпечення належної компенсації за екологічну шкоду, завдану під час збройних конфліктів; - звичаєві принципи розрізнення, необхідності та пропорційності є недостатньо ефективними засобами забезпечення охорони довкілля в умовах збройного конфлікту25. У 1994 р. МКЧХ склав «Керівні принципи для військових статутів та інструкцій про охорону навколишнього середовища в період збройних конфліктів»26. Генеральна Асамблея ООН закликала держави поширювати ці керівні принципи і включати їх в інструкції для збройних сил. Оригінальність цих принципів полягає в тому, що в них увійшли не тільки чинні норми, спеціально призначені для охорони природного середовища у разі збройного конфлікту, але й положення більш загального характеру (застереження Мартенса, заборона невиправданих руйнувань, обов’язок щодо поширення знань тощо), які також можуть бути застосовані до навколишнього середовища27. Виникнення міжнародної відповідальності відповідно до норм міжнародного кримінального права можливе як щодо держави загалом, так і щодо державних посадових осіб. Міжнародний кримінальний суд має юрисдикцію щодо воєнних злочинів, серед яких ст. 8.2.b.iv Римського статуту 1998 р. виділяє «умисне вчинення нападу, коли відомо, що такий напад буде причиною… шкоди цивільним об’єктам або великої, довготривалої і серйозної шкоди навколишньому природному се25 Protecting the environment during armed con ict. An inventory and analysis of international / Eds. David Jensen and Silja Halle. – Nairobi: United Nations Environment Programme, 2009. – 80 р. 26 Руководящие принципы для военных уставов и инструкций об охране окружающей среды в периоды вооруженных конфликтов [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/events/environmentconflictday/guidelines.pdf. 27 Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов. – С. 343. УГСПЛ 2017 15

**На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України** редовищу, яка буде явно не співрозмірною з конкретною і безпосередньо очікуваною загальною військовою перевагою». На додаток до необхідності дотримання кумулятивного стандарту склад злочину передбачає доведення, по-перше, умислу щодо вчинення нападу, по-друге, знання про те, що такий напад буде причиною значної екологічної шкоди, по-третє, що шкода буде явно не співрозмірною з конкретною і безпосередньо очікуваною загальною військовою перевагою28. До кумулятивного стандарту додається вимога про здійснення тесту на пропорційність та військову необхідність. Стаття 8 кваліфікує «злочини проти довкілля» як воєнні злочини в секції (b) замість секції (a), яка, своєю чергою, визначає серйозні порушення норм Женевських конвенцій. До того ж, положення цієї статті стосується виключно міжнародних збройних конфліктів. Одначе злочини проти довкілля можуть складати матеріальний елемент інших злочинів, таких як геноцид, злочини проти людяності, інші воєнні злочини. У рішенні Прокурор проти Омара Аль-Башира 2009 р. Міжнародний кримінальний суд не заперечував зв’язку між деградацією довкілля та злочином геноциду29. Існуючі норми основних договорів, що присвячені питанням відповідальності за екологічну шкоду, спричинену збройним конфліктом (ДП І, Конвенція ЕНМОД та Римський статут), були розроблені за логікою міжнародного гуманітарного права і аж ніяк – міжнародного права навколишнього середовища. Це виявляється, по-перше, у предметі їх регулювання: «вороже використання засобів впливу» у Конвенції ЕНМОД, «методи та засоби ведення воєнних дій» у ДП І, «напад» у Римському статуті30. А по-друге, у переважаючій доктринальній думці про те, що норми МГП є нормами lex specialis по відношенню до норм міжнародного права навколишнього середовища. Однак рекомендаційні норми міжнародного права навколишнього середовища також містять положення, що забороняють заподіяння шкоди довкіллю. Всесвітня хартія природи, прийнята Генеральною Асамблеєю ООН 28 жовтня 1982 р., проголошує: «5. Природу необхідно захищати від розграбування в результаті війни чи інших воєнних дій. [...] 20. Слід утримуватися від воєнних дій, що завдають шкоди природі». Притягнення до відповідальності за екологічну шкоду, завдану під час війни, є більш проблематичним, аніж притягнення до відповідальності за екологічну шкоду, спричинену в мирний час. Виникнення міжнародної відповідальності відповідно до норм міжнародного кримінального права можливе як щодо держави загалом, так і щодо державних посадових осіб. Водночас досі жоден міжнародний трибунал або кримінальний суд не виніс рішення про притягнення до кримінальної відповідальності за суто «екологічні» злочини, вчинені під час збройного конфлікту. Єдиний в історії міжнародних відносин випадок розгляду питання про кримінальну відповідальність за злочин у сфері охорони навколишнього середовища – справа австрійського генерала Л. Рендуліка, розглянута Нюрнберзьким військовим трибуналом після завершення Другої світової війни. Самого генерала Трибунал виправдав за використання тактики «випаленої землі» в Норвегії, пославшись на принцип воєнної необхідності31. Під час воєнної операції в Косово у 1999 р. НАТО завдавали бомбових ударів по хімічних та нафтопереробних заводах, внаслідок чого води Дунаю, флора і фауна, ґрунт і повітря на цій території були заражені нафтою і токсичними хімічними речовинами. Забруднення мало транскордон28 Wyatt J. Law-making at the intersection of international environmental, humanitarian and criminal law: the іssue of damage to the environment in international armed conflict ... P. 626, 633. 29 Prosecutor v. Omar Al-Bashir, ICC-02/05-01/09-3, Decision on the Prosecution’s Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al-Bashir, 4 March 2009. – Mode of access: http://www.icc-cpi.int/iccdocs/doc/doc639096.pdf. 30 Wyatt J. Law-making at the intersection of international environmental, humanitarian and criminal law: the іssue of damage to the environment in international armed conflict... P. 620. 31 Orellana M.A. Criminal punishment for environmental damage: Individual and state responsibility at a crossroad // Georgetown International Environmental Law Review. – Summer 2005. – Mode of access: http://findarticles.com/p/ articles/mi\_qa3970/is\_200507/ai\_n14684851. 16 УГСПЛ 2017

**Міжнародно-правовий захист довкілля у період збройного конфлікту ний характер, оскільки торкнулося навколишнього середовища** Греції, Албанії, Македонії. У квітні 1999 р. Федеративна Республіка Югославія подала позов до Міжнародного Суду ООН проти 10 держав, які були залучені до операції під егідою НАТО, у якому стверджувала, що ці держави порушили своїми діями з бомбування нафтоочисних та хімічних заводів зобов’язання з МГП щодо неспричинення значної екологічної шкоди, а також що використовуючи зброю з вмістом збідненого урану ці держави порушили зобов’язання щодо незастосування забороненої зброї та неспричинення довготривалої шкоди здоров’ю населення та екологічної шкоди. Міжнародний Суд ООН не розглянув ці позови з низки причин. ООН із представників ЮНЕП, Центру ООН з народонаселення, а також держав-членів ЄС та міжнародних неурядових організацій створила спеціальну групу експертів, яка підготувала підсумкову доповідь про оцінку наслідків війни в колишній Югославії для навколишнього середовища. Група дійшла висновку, що хоча наслідки є вкрай негативними, однак конфлікт у Косово не спричинив екологічної катастрофи в Балканському регіоні32. У доповіді зазначалося, що екологічні наслідки воєнних дій були спровоковані «хронічними джерелами забруднення», а не бомбовими ударами33. Безуспішними виявилися спроби притягти НАТО до відповідальності за порушення норм МГП, якими встановлений захист навколишнього середовища під час збройного конфлікту, і перед Міжнародним трибуналом по колишній Югославії. Комітет, спеціально створений для перевірки правомірності бомбардування Югославії, зазначив: довести те, що кумулятивного стандарту ДП І досягнуто, – досить складне завдання34. У підсумковій доповіді Комітету зазначалось, однак, важливе положення про те, що стаття 55 ДП І може відображати звичаєве міжнародне право35, тобто також застосовуватись до держав, які не є сторонами ДП І. Разом із тим, Комітет зробив висновок, що дії Альянсу не досягли порогового рівня, визначеного ДП І36. Проаналізувавши застосування звичаєвих принципів воєнної необхідності та пропорційності, Комітет дійшов висновку, що потреби розпочинати розслідування стосовно екологічної шкоди, спричиненої внаслідок цього збройного конфлікту, немає. Такий само висновок Комітет зробив щодо шкоди для довкілля в результаті застосування НАТО снарядів із вмістом збідненого урану. У рішенні в справі про збройну діяльність на території Конго (Демократична Республіка Конго проти Уганди) 2005 р. Міжнародний Суд ООН визнав, що Уганда порушила свої зобов’язання за міжнародним правом відносно актів мародерства, пограбування та експлуатації природних ресурсів Конго, вчинених членами її збройних сил, а також порушила свої зобов’язання як окупуюча держава в районі Ітурі, оскільки не змогла запобігти таким актам пограбування та експлуатації природних ресурсів Конго37. Єдиний випадок реалізації відповідальності держави за нанесену екологічну шкоду під час війни – це випадок з Іраком, який на підставі резолюції Ради Безпеки ООН № 687 (1991 р.) був визнаний відповідальним за шкоду в результаті вторгнення в Кувейт. Відповідно до п. 16 цієї резо32 Bostian I.L. The environmental consequences of the Kosovo conflict and the NATO bombing of Serbia // Colorado Journal of International Environmental Law and Policy. – 1999. – Vol. 11. – P. 230–240. 33 Копылов М.Н. Природозащитные аспекты деятельности МККК // Международное право - International law. – М., 2006. – №2. – С. 184-203. 34 35 Kiss A., Shelton D. International environmental law. – Nairobi: UNEP, 2004. – Р. 417. Final Report to the Prosecutor by the Committee Established to Review the NATO Bombing Campaign against the Federal Republic of Yugoslavia, 13 June 2000. – Mode of access: http://www.icty.org/en/press/final-report-prosecutorcommittee-established-review-nato-bombing-campaign-against-federal. – Para. 15. 36 37 Final Report to the Prosecutor by the Committee Established to Review the NATO …Para. 17. Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda). Judgment of the International Court of Justice of 19 December 2005 // I. C. J. Reports. – 2005. – P. 168. УГСПЛ 2017 17

**На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України** люції Ірак несе відповідальність за міжнародним правом за будь-які прямі втрати, шкоду, включаючи шкоду довкіллю і виснаження природних ресурсів38. Це підтверджує, з одного боку, звичаєвий характер норм ДП І, які покликані забезпечити захист природного середовища, і, з іншого – застосовність у воєнний час інших документів про захист природного середовища, учасником яких був Ірак. Великий, тривалий і серйозний характер шкоди навколишньому середовищу, завданий Кувейту, був опосередковано визнаний Генеральною Асамблеєю ООН, яка у преамбулі до своєї резолюції 46/216, прийнятої 20 грудня 1991 р. (135-0-1) «Міжнародне співробітництво у справі пом’якшення екологічних наслідків ситуації у відносинах між Іраком і Кувейтом для Кувейту та інших країн регіону» зазначає про «катастрофічний стан» в «Кувейті та сусідніх районах», про «загрозу здоров’ю... населення регіону» та «наслідки» цієї катастрофічної ситуації «для тваринництва, сільського господарства і рибальства, а також для живої природи»39. Показовою в аспекті зазначеної тематики є практика Комісії ООН з компенсації, що була заснована відповідно до резолюції Ради Безпеки ООН № 687 (1991р.). Комісія – типовий міжнародний квазісудовий орган з адміністративними функціями. Питання відповідальності Іраку було вирішене у зазначеній резолюції, тому діяльність Комісії обмежувалась перевіркою скарг й оцінюванням сум компенсації за збитки й шкоду постраждалим. Комісія розглянула шість категорій скарг, серед яких категорія F4 – скарги з приводу шкоди довкіллю були поділені на дві підкатегорії: 1) скарги з приводу шкоди навколишньому середовищу і виснаження природних ресурсів у районі Перської затоки, включаючи шкоду, завдану пожежами на установках з видобутку нафти і викидом нафти в море; 2) скарги з приводу компенсації за шкоду, якої зазнали іноземні держави за межами району Перської затоки при наданні ними допомоги державам, що зазнали прямої екологічної шкоди у результаті вторгнення. У своєму рішенні № 7 Рада керуючих Комісії пояснила, що під «шкодою навколишньому середовищу» і «виснаженням природних ресурсів» маються на увазі витрати і втрати, пов’язані із запобіганням екологічної шкоди, заходами щодо відновлення й очищення навколишнього середовища, моніторингом і оцінкою екологічної шкоди, моніторингом громадського здоров’я та виснаженням природних ресурсів40. Комісія надала Раді п’ять доповідей за всіма скаргами категорії F4, де визначила деякі принципи, якими вона керувалася, приймаючи рішення про суму компенсації. Наприклад, було визначено, що термін «шкода навколишньому середовищу», як він зазначений у резолюції Ради Безпеки ООН № 687 не обмежується діяльністю, визначеною в рішенні № 7 Ради керуючих Комісії; Ірак не звільняється від відповідальності за шкоду і втрати, завдані в результаті вторгнення, лише на тій підставі, що інші фактори сприяли такій шкоді й втратам41; розмір шкоди визначається в кожному конкретному випадку і не залежить від такого критерію, як «значна» або «істотна»; розмір компенсації залежить від того, наскільки виправдано та ефективно постраждалі особи вжили заходів щодо запобігання і зменшення шкоди довкіллю42; шкода навколишньому середовищу підлягає компен38 Resolution 687 (1991) adopted by the Security Council at its 2981st meeting, on 3 April 1991. – Mode of access: http://www.un.org/Depts/unmovic/documents/687.pdf. 39 40 Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов. – С. 344. Decision taken by the Governing Council of the United Nations Compensation Commission during its third session, at the 18th meeting, held on 28 November 1991, as revised at the 24th meeting held on 16 March 1992. Criteria for additional Categories of Claims. UN Compensation Commission Governing Council, Fifth Session, Geneva, 16–20 March 1992. S/AC.26/1991/7/Rev.1, 17 March 1992. 41 Report and recommendations made by the Panel of Commissioners concerning the second installment of "F4" claims. UN Compensation Commission Governing Council. S/AC.26/2002/26, 3 October 2002. – Р. 9–10. 42 Report and recommendations made by the Panel of Commissioners concerning the third installment of "F4" claims. UN Compensation Commission Governing Council. S/AC.26/2003/31, 18 December 2003. – Р. 12. 18 УГСПЛ 2017

**Міжнародно-правовий захист довкілля у період збройного конфлікту сації**, якщо вона стала прямим результатом вторгнення та окупації Іраком Кувейту, незалежно від того, завдано її природним ресурсам з комерційною вартістю чи ні (тобто чиста екологічна шкода) і незалежно від того, чи була вона тимчасовою або постійною43. На сьогодні Комісія завершила розгляд усіх скарг (із 168 скарг задоволено 109) категорії F4: із заявлених у сукупності 84 млрд дол. компенсації Комісія присудила для виплати лише 5 млрд дол. зі спеціально створеного Фонду. Програма ООН з навколишнього середовища здійснила понад 20 постконфліктних оцінок, починаючи з 1999 р., в яких було визначено наслідки війн для довкілля різних держав. Крім того, міжнародні дослідження шкоди довкіллю від воєнних конфліктів були свого часу здійснені Регіональним центром довкілля Центральної та Східної Європи, Світовим банком тощо44. Звіти цих міжнародних організацій можуть виявитись доволі корисними для здійснення оцінки екологічних наслідків інших збройних конфліктів, які можуть відбутися у майбутньому. Проаналізувавши міжнародну договірну та судову практику, можемо зробити певні висновки. Питання охорони довкілля під час збройного конфлікту практично не врегульоване у міжнародному праві навколишнього середовища. Сучасне міжнародне гуманітарне та кримінальне право не надають належного захисту довкіллю у період збройного конфлікту через встановлення високого порогового рівня, невизначеність критеріїв застосування відповідних норм; захист довкілля як цивільного об’єкта є також не ефективним через можливість перетворення його на воєнну ціль, а застосування норм щодо побічної шкоди, завданої довкіллю внаслідок воєнних дій, породжує проблеми із застосуванням принципу пропорційності. У більшості випадків екологічна шкода завдавалась під час збройного конфлікту державами, що не були зв’язані нормами Протоколу І чи Конвенції ЕНМОД. Однак це не означає, що за шкоду, спричинену довкіллю в результаті збройного конфлікту, в жодному разі не наступатиме відповідальність. Існують різні способи притягнення держави-порушниці до міжнародно-правової відповідальності (за завдану під час війни шкоду природному навколишньому середовищу, культурним об’єктам, а також заподіяну шкоду природним ресурсам як окупуючої сторони), а винних фізичних осіб – до кримінальної відповідальності згідно з міжнародним правом. До того ж, практика держав може свідчити про набуття зазначеними нормами статусу звичаєвих. 43 Report and recommendations made by the Panel of Commissioners concerning the fifth installment of "F4" claims. UN Compensation Commission Governing Council. S/AC.26/2005/10, 30 June 2005. – Р. 19. 44 Воєнні дії на сході України – цивілізаційні виклики людству. – Львів: ЕПЛ, 2015. – С. 112. У