Частина 3.

**Відповідальність за спричинення шкоди довкіллю внаслідок збройного** конфлікту Наведені вище факти лише незначною мірою відображають реальні масштаби завданих збитків (як прямих, так і опосередкованих) у сфері природокористування та екологічної безпеки. Нині постає гостра необхідність у фіксуванні кожного такого випадку; визначенні видів спричиненої екологічної шкоди; вимірюванні, оцінці та встановленні її обсягів; виявленні винних. Міністр екології та природних ресурсів України Остап Семерак в інтерв’ю виданню «Ліга» зазначив: «Військовий конфлікт на сході та окупація Криму – це шалена природоохоронна катастрофа для тих регіонів. Ми не можемо оцінити шкоду, яка завдана рослинності в степах, тваринному світу та річкам. Скільки лісу в національних природних парках вирубано. Я дав доручення нашим інституціям спробувати оцінити в грошах цю шкоду, але методології оцінки немає, тому і наслідки тяжко спрогнозувати»86. Наступним кроком має стати притягнення винних до відповідальності та відшкодування завданих збитків. Проте й тут є суттєві проблеми, адже у переважній більшості випадків відсутні документально підтверджені дані стосовно того хто саме (військові чи цивільні особи та хто конкретно) або яка сторона конфлікту (Збройні Сили Російської Федерації; проросійські незаконні збройні формування «ЛНР», «ДНР»; сили АТО України) заподіяла ту чи іншу шкоду довкіллю. Від вирішення цих питань залежить і визначення юридичних механізмів притягнення до відповідальності та відшкодування (міжнародно-правові чи національні; застосування цивільно-правової, дисциплінарної, адміністративної та кримінальної відповідальності). Спробуємо розібратися у цьому питанні. Перше, на чому, на наш погляд, варто зупинитись – це офіційна позиція РФ з питань міжнародно-правового регулювання охорони довкілля під час збройних конфліктів. Слід зазначити, що РФ заперечувала проти необхідності розробки тематики охорони довкілля у зв’язку зі збройним конфліктом у рамках Комісії міжнародного права ООН, оскільки, на думку її представників, у МГП вже існує достатня кількість норм, які регулюють охорону довкілля під час збройного конфлікту, а період до та після конфлікту є мирним часом, до якого застосовуються загальні норми з охорони довкілля87. Однак ці зауваження, як відомо, не були прийняті Комісією до уваги, вона розпочала активну роботу з розробки відповідного проекту принципів. У разі ухвалення Комісією проекту принципів із зазначеної проблематики Україна матиме арсенал важливих аргументів для обґрунтування своєї позиції щодо притягнення РФ до відповідальності та компенсації нею екологічної шкоди, завданої під час окупації Криму та війни на сході України. Україна використовує міжнародні інструменти тиску і заяв для привернення уваги світової спільноти до екологічного стану в окупованих територіях. Так, на останній Асамблеї ООН з навколишнього середовища Україна ініціювала ухвалення резолюції UNEP/EA.2/Res.15 «Захист навколишнього довкілля в районах, уражених збройними конфліктами», яка була підтримана багатьма державами. У рамках її реалізації ЮНЕП надаватиме допомогу таким державам, зокрема у проведенні постконфліктних оцінок довкілля та його відновлення88. «Коли закінчиться військовий 86 Бойовики завдали непоправної шкоди довкіллю, – Семерак [Електрон. ресурс] – Режим доступу: http://zik.ua/ news/2016/09/29/boyovyky\_zavdaly\_nepopravnoi\_shkody\_dovkillyu\_\_semerak\_908692. 87 Preliminary report on the protection of the environment in relation to armed conflicts, Submitted by Marie G . Jacobsson, Special Rapporteur / International Law Commission, Sixty-sixth session, Geneva, 5 May-6 June and 7 July-8 August 2014, A/CN.4/674. – Р. 5, 32. 88

Резолюция Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде UNEP/EA.2/Res.15 «Охрана окружающей среды в районах, затронутых вооруженными конфликтами», Найроби, 23–27 мая 2016 года. УГСПЛ 2017 33На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України конфлікт, а він точно закінчиться, ці резолюції будуть доказовими інструментами у вирішенні судових спорів. Тому це треба робити, і ми це робимо. Наші експерти-екологи долучаться до переговорних груп, які працюють в Мінську. Український МЗС веде міжнародний тиск на Росію, в першу чергу стосовно цих загроз, і наші експерти є в помічниках»89. З аналізу питання впливу стану війни на виконання сторонами своїх зобов’язань з охорони довкілля за міжнародними природоохоронними договорами, проведеного у першому розділі, можна зробити висновок, що всі двосторонні угоди з РФ у сфері охорони довкілля, укладені до початку окупації Криму та збройного конфлікту на Сході України, продовжують свою дію, зокрема такі: Угода між Урядом України і Урядом РФ про співробітництво в галузі охорони навколишнього середовища 1995 р., Угода між Урядами Росії й України про спільне використання та охорону прикордонних водних об’єктів 1992 р., Угода між Кабінетом Міністрів України і Урядом РФ з питань забезпечення екологічної безпеки та екологічного контролю в місцях базування Чорноморського флоту РФ на території України 1998 р., Договір між Україною та РФ про співробітництво у використанні Азовського моря і Керченської протоки 2003 р., Угода між Кабінетом Міністрів України та Урядом РФ про заходи щодо забезпечення безпеки мореплавства в Азовському морі та Керченській протоці 2012 р., Угода про міжрегіональне та прикордонне співробітництво між Україною та РФ 2010 р., якою передбачається заснування єврорегіонів, серед цілей створення яких визначається охорона і поліпшення стану навколишнього середовища. РФ відповідальна за порушення вимог цих договорів, внаслідок чого Україні завдано значної шкоди, і зобов’язана її відшкодувати згідно з нормами міжнародного права. Положення ст. 61 Віденської конвенції про право міжнародних договорів 1969 р. цілком застосовуються до дії міжнародних договорів щодо окупованого Криму і виправдовують неможливість з боку України виконувати свої міжнародно-правові зобов’язання за низкою багатосторонніх природоохоронних угод, зокрема тих, що стосуються збереження територій природно-заповідного фонду, охорони видів дикої фауни. Це має негативні наслідки як для глобального навколишнього середовища, для довкілля України в цілому, так і для довкілля Криму зокрема. Тож слушно зазначають Н. Андрусевич і А. Андрусевич: «Україна не має можливості виконувати свої зобов’язання за низкою міжнародно-правових конвенцій, стороною яких вона є. Це стосується питань звітування, моніторингу, проведення певних заходів та їх фінансування. Зокрема, це стосується Конвенції про захист Чорного моря від забруднення та низки протоколів до неї, Угоди про збереження китоподібних Чорного моря, Середземного моря та прилеглої акваторії Атлантичного океану, Конвенції про водно-болотні угіддя, що мають міжнародне значення, головним чином як середовища існування водоплавних птахів та ін.»90. Україна втратила контроль над певними водно-болотними угіддями міжнародного значення, включеними від її імені до відповідного Списку Рамсарської конвенції 1971 р. Сьогодні в Рамсарському списку 6 з 33 водно-болотних угідь міжнародного значення України розташовані на території Криму. РФ також є стороною цього міжнародного договору, але міжнародно-правові зобов’язання з охорони водно-болотних угідь міжнародного значення в АР Крим має виконувати Україна, чого в умовах окупації вона зробити не може. У зв’язку з цим вважаємо, що Україні варто було б подати 89 Нелегальні кар’єри та забруднені води: окупанти нанесли екології Криму та Донбасу непоправну шкоду – Семерак // http://ecology.unian.ua/1547172-nelegalni-kareri-ta-zabrudneni-vodi-okupanti-nanesli-ekologiji-krimu-tadonbasu-nepopravnu-shkodu-semerak.html. 90 Андрусевич Н., Андрусевич А. Окупація Криму: екологічні загрози // Суспільство і довкілля: аналітичний огляд. Березень 2014. – Режим доступу: www.rac.org.ua/fileadmin/user\_upload/documents/policy\_reviews/2014/ 2014\_Mar\_M.pdf – С. 1. 34 УГСПЛ 2017

**Відповідальність за спричинення шкоди довкіллю внаслідок збройного** конфлікту відповідні заяви до секретаріатів зазначених конвенцій, а також до секретаріату Конвенції ЮНЕСКО про охорону всесвітньої культурної та природної спадщини. Стосовно останньої у квітні 2015 р. на 196-й сесії Виконавчої ради ЮНЕСКО було схвалено резолюцію «Моніторинг ЮНЕСКО ситуації в Автономній Республіці Крим (Україна)», у рамках якої відбуваються зустрічі представників України та цієї організації, під час яких, зокрема, обговорюються також питання збереження об’єктів культурної, природної та наукової спадщини. Україна і РФ є сторонами ДП I, отже, цей документ може застосовуватись у разі визначення міри вини РФ у спричиненні екологічної шкоди під час збройного конфлікту в Україні, який щодо окупації Криму кваліфікується як міжнародний і може мати таку ж кваліфікацію щодо ситуації на Донбасі91. Відповідно до п. 169 Звіту про дії щодо попереднього розслідування, «додаткові відомості .... вказують на пряме військове протистояння між російськими збройними силами та силами уряду України, яка передбачає наявність міжнародного збройного конфлікту в контексті збройних дій у східній Україні найпізніше з 14 липня 2014 р. одночасно з існуванням неміжнародного збройного конфлікту»92. Таким чином, до цієї частини збройного конфлікту також можуть застосовуватися норми права збройних конфліктів, що стосуються збройних конфліктів міжнародного характеру. Кваліфікація дій ЗС РФ щодо порушення статей 35 і 55 ДП І передбачає необхідність доведення застосування методів або засобів ведення воєнних дій, що мають на меті заподіяти або, як очікується, заподіють велику, довготривалу і серйозну шкоду природному середовищу. Шкода для цілей ДП І вважається великою, якщо охоплює територію близько 20 тис. квадратних кілометрів. Територія так званих «ЛНР» і «ДНР» і театр воєнних дій на Донбасі охоплює близько третини Донецької і Луганської областей, – це близько 17 тис. квадратних кілометрів, що наближається до територіальної сфери дії статей 35 і 55 ДП І. У підготовчих документах до ДП І вказано період у кілька десятиліть– для того, аби шкода довкіллю була визнана як довготривала. Це найскладніша частина для доведення відповідальності РФ, хоча сучасні засоби вимірювання, методології оцінки екологічної шкоди та методи прогнозування (впливу небезпечних речовин на фауну, флору, людину тощо) можуть значною мірою в цьому допомогти. І, нарешті, аби шкода довкіллю була визнана серйозною, вона має завдавати також шкоди здоров’ю або виживанню населення. Другим варіантом кваліфікації дій ЗС РФ стосовно порушення норм МГП щодо заподіяння шкоди навколишньому середовищу є застосування ст. 51 ДП І, за якою можлива кваліфікація екологічної шкоди як побічної (додаткової, непрямої). Кваліфікація дій ЗС РФ можлива також за ст. 56 ДП І про особливий захист обладнання і споруд, що містять небезпечні сили. Згідно з тлумаченням, наданим Міжнародним Комітетом Червоного Хреста, ст. 56 поширюється також на нафтопереробні заводи та хімічні підприємства93. Так, за період збройного конфлікту в зоні бойових дій на Донбасі постраждало понад 500 підприємств, від влучень артилерії загорілися та вибухнули кілька екологічно небезпечних виробництв, серед яких – Авдіївський та Ясенівський коксохімічні заводи, Лисичанський нафтопереробний та Краматорський верстатобудівний заводи, завод з виробництва вибухівки в Петровському на Луганщині, Луганська ТЕС тощо94. 91 Отчет о действиях по предварительному расследованию (2016 г.) // https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/161114otp-rep-PE-Ukraine.pdf. 92 93 94 Там само. Second report on the protection of the environment in relation to armed conflicts ... Р. 54. Балюк Г.І., Шомпол О.А.

**Національні та міжнародно-правові проблеми регулювання охорони довкілля і забезпечення екологічної безпеки під час збройних конфліктів. –** Режим доступу: http://applaw.knu.ua/index.php/holovna/item/ 462-natsionalni-ta-mizhnarodno-pravovi-problemy-reguliuvannya-ohorony-dovkillya. УГСПЛ 2017 35На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України Додатковий протокол ІІ, що стосується захисту жертв збройних конфліктів неміжнародного характеру, не містить норм, безпосередньо спрямованих на охорону навколишнього середовища. Але до збройних конфліктів неміжнародного характеру застосовується Норма 43 звичаєвого МГП: «Загальні принципи ведення воєнних дій застосовуються до навколишнього природного середовища: A. Ніщо у природному середовищі не може бути об’єктом нападу, окрім випадків, коли це є військовою ціллю. B. Руйнування будь-якої частини навколишнього природного середовища забороняється, крім випадків, коли цього вимагає нагальна військова необхідність. C. Забороняється здійснення нападу на військову ціль, якщо можна очікувати, що такий напад спричинить надмірну випадкову шкоду навколишньому середовищу порівняно з очікуваною конкретною та безпосередньою військовою перевагою». Також не можна виключати можливість застосування у період неміжнародного збройного конфлікту Норм 44 та 45, особливо з урахуванням загальних тенденцій розвитку МГП та міжнародного права навколишнього середовища. Таким чином, можливе притягнення до відповідальності керівництва так званих «ЛНР» та «ДНР» та антиурядових озброєних формувань, що воюють на сході України, за порушення вказаних звичаєвих норм, особливо з огляду на шкоду довкіллю, яка сталася безпосередньо з їх вини. За умови визнання наявності загального контролю РФ за діями антиурядових озброєних формувань і кваліфікації конфлікту на сході України в цій частині як міжнародного збройного конфлікту, із застосуванням відповідних положень МГП до дій антиурядових озброєних формувань, щодо захисту навколишнього середовища будуть застосовуватися відповідні положення ДП І. Також у цьому разі РФ несе відповідальність за шкоду, яка спричинена навколишньому середовищу у результаті дій антиурядових озброєних формувань згідно зі ст. 8 Статей про відповідальність держав за міжнародно-протиправні діяння, відповідно до якої «Поведінка особи або групи осіб розглядається як діяння держави за міжнародним правом, якщо ця особа або група осіб фактично діє за вказівками або під керівництвом або контролем цієї держави при здійсненні такої поведінки». Конвенція ЕНМОД, сторонами якої є як Україна, так і РФ, може використовуватись у міждержавному спорі, однак має вузький специфічний предмет регулювання, щоб бути реально застосованою в українсько-російському збройному конфлікті. Україна визнала юрисдикцію Міжнародного кримінального суду щодо воєнних злочинів та злочинів проти людяності від початку агресії РФ. Притягнення до кримінальної відповідальності керівництва РФ та командування ЗС РФ на підставі ст. 8.2.b.iv Римського статуту передбачає необхідність дотримання кумулятивного стандарту та доведення умислу щодо вчинення нападу, знання про те, що такий напад буде причиною значної екологічної шкоди, а також того, що шкода буде явно не співрозмірною з конкретною і безпосередньо очікуваною загальною військовою перевагою. Зважаючи на те, що міжнародні трибунали неохоче визнають факт вчинення міжнародного злочину в екологічній сфері і визначають винних для притягнення до кримінальної відповідальності, деякі дослідники пропонують таку реальну модель, при якій міжнародні трибунали і суди виноситимуть вирок за злочин проти людяності чи певні воєнні злочини, а злочин проти довкілля буде визнаватися як допоміжний засіб, інструмент учинення основного злочину95. Україна може скористатись і таким варіантом у доведенні вини РФ в потенційному провадженні у Міжнародному кримінальному суді. 16 січня 2017 року Україна подала позов до Міжнародного Суду ООН проти Росії, в якому послалася на порушення цією державою положень Міжнародної конвенції про боротьбу з фінан95 Tara W. Prosecuting attacks that destroy the environment: Environmental crimes or humanitarian atrocities? // Georgetown International Environmental Law Review. – Summer 2005. – Mode of access: http://findarticles.com/p/articles/ mi\_qa3970/is\_200507/ai\_n14684873/pg\_4. 36 УГСПЛ 2017

Відповідальність за спричинення шкоди довкіллю внаслідок збройного конфлікту суванням тероризму 1999 р. та Конвенції про ліквідацію всіх форм расової дискримінації 1965 р. Отже, в своєму позові Україна не зазначила про порушення РФ її міжнародно-правових зобов’язань, що призвели до нанесення екологічної шкоди внаслідок агресії проти України. Україна ініціювала також арбітражне провадження проти Російської Федерації відповідно до Конвенції Організації Об’єднаних Націй з морського права 1982 р. з метою захисту своїх прав як прибережної держави в прилеглих до Криму морських зонах в Чорному морі, Азовському морі та Керченській протоці: Україна просить арбітражний трибунал підтвердити її права як прибережної держави та зобов’язати Російську Федерацію припинити міжнародно-протиправні діяння у відповідних морських акваторіях, надати Україні відповідні запевнення і гарантії їх неповторення та відшкодувати Україні всі завдані Російською Федерацією збитки96. 14 вересня 2016 р. Міністерство закордонних справ України офіційно надіслало Міністерству закордонних справ Російської Федерації повідомлення про арбітраж і позовну заяву про ініціювання арбітражного розгляду відповідно до Додатку VII до Конвенції. Заступник міністра закордонних справ України з питань європейської інтеграції окреслила основні претензії до РФ у зв’язку з цим позовом: захоплення родовищ мінеральних ресурсів та незаконне видобування нафти й газу на континентальному шельфі України в Чорному морі; узурпування права на регулювання рибальства, незаконний вилов рибних ресурсів та недопущення українських риболовних компаній до вилову риби в морських акваторіях, прилеглих до Кримського півострова; будівництво газопроводу, ліній електропередач та мосту через Керченську протоку без згоди України, незаконне блокування транзиту українських суден через Керченську протоку, узурпування навігаційних прав; проведення досліджень археологічних та історичних об’єктів на дні Чорного моря без згоди України97. Сподіваємось, що в рамках саме цього провадження Україна надасть докази спричинення Росією екологічної шкоди нашій державі. Цей крок є прикладом реального застосування міжнародно-правових механізмів та свідченням необхідності проведення системної роботи в напрямку фіксування заподіяної шкоди навколишньому середовищу України внаслідок агресії РФ . З аналізу застосування норм МГП та міжнародного кримінального права випливає, що Україні доволі складно буде притягнути до відповідальності РФ та її посадовців за екологічну шкоду, завдану довкіллю України з моменту здійснення агресії проти нашої держави у міжнародному судовому органі (РФ найімовірніше не визнає юрисдикцію МС ООН; у Міжнародному кримінальному суді чи спеціальному кримінальному трибуналі, створеному навіть в обхід резолюції РБ ООН, складно довести досягнення досить високих порогових рівнів, установлених відповідними міжнародними договорами), однак це не означає, що подібних спроб не варто робити. Можливі варіанти притягнення до відповідальності за шкоду довкіллю у формі відповідальності за шкоду цивільному населенню та цивільним об’єктам, у тому числі, за побічну шкоду, а також у формі відповідальності за злочини проти людяності та воєнні злочини. До того ж, сучасне міжнародне право все більшою мірою екологізується, рішення міжнародних судів щодо екологічної шкоди свідчать про врахування потреб охорони довкілля під час будь-якої діяльності, у тому числі військової. Одним з варіантів реалізації відповідальності РФ та отримання від неї компенсації за екологічну шкоду може бути заснування спеціального квазісудового органу в рамках ООН на зразок Комісії ООН з компенсацій, створеної згідно з Резолюцією РБ ООН № 687 від 1991 р. щодо від96 Заява МЗС України щодо порушення арбітражного провадження проти Російської Федерації відповідно до Конвенції ООН з морського права. – Режим доступу: http://mfa.gov.ua/ua/press-center/news/50813-zajava-mzsukrajini-shhodo-porushennya-arbitrazhnogo-provadzhennya-proti-rosijsykoji-federaciji-vidpovidno-do-konvenciji-oon-zmorsykogo-prava. 97 Какие иски против России подаст Украина? // Зеркало недели. – 27 января 2016 г. – Режим доступа: http:// zn.ua/columnists/kakie-iski-protiv-rossii-podast-ukraina-202564\_.html. УГСПЛ 2017 37

На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України повідальності Іраку за вторгнення в Кувейт. У будь-якому разі за умов невдачі притягнення РФ до відповідальності за спричинену екологічну шкоду на Донбасі та шкоду в Криму в рамках міжнародних кримінальних судів на основі норм міжнародного гуманітарного та кримінального права, Росія буде відповідати згідно зі звичаєвими нормами права міжнародної відповідальності, кодифікованими у Статтях про відповідальність держав за міжнародно-протиправні діяння. Ще одним варіантом констатації вини РФ за екологічну шкоду залишається можливість винесення МС ООН відповідного консультативного висновку. Крім того, в рамках Європейського суду з прав людини можливо довести порушення статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. внаслідок заподіяння екологічної шкоди окремим фізичним особам. Росія як держава відповідальна за спричинення будь-якої шкоди Україні та громадянам України її органами влади, ЗС та спецслужбами РФ у Криму, Донецькій та Луганській областях, а також за всі протиправні дії, вчинені антиурядовими озброєними угрупованнями, згідно з нормами міжнародного права про міжнародно-правову відповідальність держав. Проте це не виключає необхідності притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які входять до складу зазначених структур та угруповань на підставі норм українського кримінального законодавства, яке містить положення про кримінальне покарання за злочини проти довкілля (Розділ VIII) та ст. 438 КК України. Окрім того, якщо екологічна шкода була викликана терористичним актом, то такі дії необхідно кваліфікувати за ст. 258 КК України. Якщо ж буде встановлено, що шкода довкіллю була спричинена діяннями української сторони конфлікту або цивільних осіб, то, залежно від обставин справи, до них можуть бути застосовані норми вітчизняного цивільного (статті 319, 394, 1187, 1188, 1189 ЦК; статті 68, 69 ЗУ «Про охорону навколишнього природного середовища»), дисциплінарного (статті 142, 147 КЗпП; ст. 68 ЗУ «Про охорону навколишнього природного середовища»), адміністративного (глава 7 та статті 46-1, 53-4, 95, 24, 25 КУпАП) чи кримінального законодавства (розділ VIII та статті 113, 197-1, 258, 261, 292, 299, 441, 438 КК). Однак здійснений нами аналіз юридичної практики показав, що такі можливості на сьогодні практично не реалізуються. Наявні дані офіційної кримінальної статистики хоча й дають можливість оцінити загальні обсяги поширення протиправних явищ, але все ж не можуть претендувати на абсолютну точність і повноту. Так, існуючий порядок збирання статистичних даних не дозволяє окремо виділити інформацію щодо кількості злочинів, учинених у зоні проведення антитерористичної операції – він враховує лише загальну кількість злочинів, скоєних на території Донецької та Луганської областей. Крім того, навіть ті дані не можуть вважатися повністю достовірними через, по-перше, високий рівень латентності, по-друге, через те, що до офіційної статистики не включаються злочини, вчинені на тимчасово непідконтрольній України території. До того ж, із загальних статистичних даних неможливо виокремити кількість злочинів, учинених саме проти довкілля, бо у деяких випадках однією нормою охоплюється декілька різних проявів (наприклад, об’єктивна сторона диверсії (ст. 113 КК) проявляється в семи формах, кожна із яких передбачає вчинення суспільно небезпечних дій (зокрема, вибухів і підпалів), спрямованих на: 1) масове знищення людей, заподіяння тілесних ушкоджень чи іншої шкоди їх здоров’ю; 2) зруйнування або пошкодження об’єктів, які мають важливе народногосподарське чи оборонне значення; 3) радіоактивне забруднення; 4) масове отруєння; 5) поширення епідемій; 6) поширення епізоотій; 7) поширення епіфітотій). Нижче наведемо існуючі дані про кількість злочинів, що посягають або можуть посягати на навколишнє середовище, зареєстрованих на території Донецької та Луганської областей у період з 2013 по 2016 рр.98, 99. Обрання такого періоду для аналізу обумовлене необхідністю порівняння 98 99 Лист від прокуратури Луганської області від 21.10.2016 № 19-417вих16. Лист від прокуратури Донецької області від 24.10.2016 № 19-1599вих16. 38 УГСПЛ 2017Відповідальність за спричинення шкоди довкіллю внаслідок збройного конфлікту статистичних показників за період збройного конфлікту на сході України (2014 – 2016 рр.) з більшменш стабільним у економічному, соціальному та кримінальному плані 2013 роком. Рис. 1. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 113 КК (Диверсія), за 2013 – 2016 роки Як бачимо, у Луганській області протягом періоду 2013 – 2016 рр. було зареєстровано більше випадків диверсій, аніж у Донецькій області, а пік прийшовся на 2014 р. Однак чи були якісь з них спрямовані проти довкілля, і якщо були, то скільки – невідомо. Рис. 2. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 197-1 КК (Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво), за 2013 – 2016 роки Тут ситуація дещо інша: за кількістю на першому місці Донецька область, а максимальна кількість злочинів у обох регіонах була зафіксована у 2015 р. Рис. 3. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 236 КК (Порушення правил екологічної безпеки), за 2013 – 2016 роки За цією статтею як у Донецькій, так і у Луганській областях були зареєстровані лише поодинокі випадки, проте чи стосувались вони суспільно небезпечних діянь, пов’язаних зі збройним конфліктом, так само невідомо. Рис. 4. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 239 КК (Забруднення або псування земель), за 2013 – 2016 роки УГСПЛ 2017 39

На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України Як свідчить наведене, найбільшу кількість злочинів цієї категорії було зафіксовано у довоєнному 2013 р., після чого показники суттєво знизились. Однак з огляду на подану нами у попередньому розділі інформацію, можна стверджувати, що ці дані не відображають реального стану справ і свідчать про високий ступінь латентності цього злочину. Рис. 5. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 239-1 КК (Незаконне заволодіння ґрунтовим покривом (поверхневим шаром) земель), за 2013 – 2016 роки Наведені дані свідчать лише про поодинокі випадки, коли за фактами незаконного заволодіння ґрунтовим покривом розпочинались кримінальні провадження (загалом за 4 роки у Донецькі області – 4, у Луганській області – 1). І так само невідомо, чи стосувались вони суспільно небезпечних діянь, пов’язаних зі збройним конфліктом. Рис. 6. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 240 КК (Порушення правил охорони або використання надр), за 2013 – 2016 роки Рисунок демонструє, що максимальна кількість цього виду злочину як у Донецькій, так і у Луганській областях була зареєстрована у 2013 р. (59 та 167 випадків відповідно), після чого його показники знизились у багато разів. Така динаміка не є природною і обумовлена скоріше тим, що значна кількість видобувних об’єктів (як легальних, так і нелегальних) внаслідок воєнних дій виявилася на території, непідконтрольній українському уряду. Проте певну роль тут також зіграло і погіршення роботи правоохоронних органів. Рис. 7. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 241 КК (Забруднення атмосферного повітря), за 2013 – 2016 роки Знову ж таки, наведені абсолютні показники та динаміка злочинів, передбачених статтями 241, 242 та 245 КК, не відповідають наведеним у попередньому розділі оцінкам екологів стосовно їх реальних масштабів, що, на нашу думку, є підтвердженням латентності цих видів злочинів. Діаграма демонструє майже ідентичні показники для Донецької і Луганської областей за цим видом злочину та однакову динаміку. Однак у 2014 р. кількість зареєстрованих фактів у обох регіонах зменшилась майже удвічі, а у 2015 р. – знову зросла. 40 УГСПЛ 2017Відповідальність за спричинення шкоди довкіллю внаслідок збройного конфлікту Рис. 8. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 242 КК (Порушення правил охорони вод), за 2013 – 2016 роки Рис. 9. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 245 КК (Знищення або пошкодження об’єктів рослинного світу), за 2013 – 2016 роки Рис. 10. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 246 КК (Незаконна порубка лісу), за 2013 – 2016 роки Зазначимо також, що за багатьма видами злочинів, які спричиняють шкоду навколишньому середовищу, протягом досліджуваного періоду у Донецькій та Луганській областях або взагалі не було порушено жодного кримінального провадження (статті 237, 238, 244, 250, 251, 441 КК), або реєструвались поодинокі факти (так, за 4 роки за ст. 239-2 КК було порушено одне провадження, за ст. 243 – два, за ст. 253 – одне (всі у Донецькій обл.); за ст. 247 – два провадження у Донецькій обл. та одне – у Луганській; за ст. 254 – відповідно чотири та одне провадження). Щодо інших видів суспільно небезпечних діянь, то їх кількість також була зовсім невеликою (див. табл. 1 – 4). Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 248 КК (Незаконне полювання), за 2013 – 2016 роки Таблиця 1 УГСПЛ 2017 41На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту на сході України Таблиця 2 Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 252 КК (Умисне знищення або пошкодження територій, взятих під охорону держави, та об’єктів природно-заповідного фонду), за 2013 – 2016 роки Таблиця 3 Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 292 КК (Пошкодження об’єктів магістральних або промислових нафто-, газо-, конденсатопроводів та нафтопродуктопроводів), за 2013 – 2016 роки Таблиця 4 Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 299 КК (Жорстоке поводження з тваринами), за 2013 – 2016 роки Рис. 11. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 249 КК (Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом), за 2013 – 2016 роки Якщо за іншими, наведеними нами вище статтями КК розходження статистичних даних по Донецькій та Луганській областях було не дуже суттєвим, то за ст. 249 показники Донецької області у кілька разів перевищують показники Луганської області. Це пояснюється географічними особливостями регіонів: Донецька область із півдня омивається Азовським морем. Найбільше ж злочинів за досліджуваний період було зареєстровано за ст. 258 КК України терористичний акт. 42 УГСПЛ 2017Відповідальність за спричинення шкоди довкіллю внаслідок збройного конфлікту Рис. 12. Динаміка зареєстрованої кількості злочинів, передбачених ст. 258 КК (Терористичний акт), за 2013 – 2016 роки Однак чи були якісь із цих діянь пов’язані зі спричиненням шкоди довкіллю, і якщо були – то скільки саме, зі статистичних даних встановити неможливо. Додатково було вивчено дисциплінарну практику сил АТО щодо порушень заходів охорони навколишнього природного середовища. На наш запит щодо кількості накладених підпорядкованими Міністерству оборони підрозділами дисциплінарних, адміністративних стягнень та притягнення винних до кримінальної відповідальності за фактами порушення заходів охорони навколишнього природного середовища у зоні АТО протягом 2013–2016 рр. було надано інформацію, що таких даних не зафіксовано. Крім того, керівництво МО повідомило, що відповідно до ст. 3 Закону України від 02.09.2014 р. «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» органам та посадовим особам, уповноваженим законами здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності у період та на території проведення антитерористичної операції тимчасово забороняється проведення планових та позапланових перевірок суб’єктів господарювання, що здійснюють діяльність у зоні проведення антитерористичної операції100. Головне управління Національної гвардії України також поінформувало, що військовослужбовці Національної гвардії України за порушення заходів охорони навколишнього природного середовища з зоні проведення антитерористичної операції на території Донецької та Луганської областей протягом 2014–2016 рр. до дисциплінарної, адміністративної, кримінальної відповідальності не притягувались101. Окрім того, був здійснений моніторинг документів щодо злочинів, учинених на території Донецької та Луганської областей протягом 2014–2016 рр., що розміщені в Єдиному державному реєстрі судових рішень у вільному доступі102, в результаті чого не було виявлено жодного судового рішення щодо притягнення винних осіб до відповідальності або відшкодування завданої шкоди довкіллю за вчинення злочинів, безпосередньо пов’язаних з воєнними діями. Так само у реєстрі немає рішень суду щодо умисного знищення або пошкодження територій, взятих під охорону держави, та об’єктів природно-заповідного фонду (ст. 252 КК), хоча, як засвідчили статистичні дані, протягом зазначеного періоду було розпочато 5 кримінальних проваджень (табл. 2). Однак є нечисленна судова практика притягнення до відповідальності за окремими видами злочинів, якими була заподіяна шкода довкіллю у зоні АТО. Так, відомі декілька ухвал за фактами забруднення або псування земель (ст. 239 КК), а саме – щодо надання дозволів на проведення перевірок на предмет дотримання вимог природоохоронного законодавства ТОВ «ДТЕК Добропіллявугілля» під час використання земельних ділянок, які знаходяться на території Ганнівської сільської ради Добропільського району Донецької області103, 104. 100 101 102 103 Лист Міністерства оборони України від 10.11.2016 №266/із2628. Лист Головного управління Національної гвардії України від 25.10.2016 № 27/22/1-Б-195-зі. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/. Ухвала Добропільського міськрайонного суду Донецької обл. від 23.09.2016 по справі 227/3712/16-к [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61739450. 104 Ухвала Добропільського міськрайонного суду Донецької обл. від 23.09.2016 по справі 227/3711/16-к [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61739434. УГСПЛ 2017 43

**На межі виживання: знищення довкілля під час збройного конфлікту** на сході України За фактами порушення правил охорони або використання надр (ст. 240 КК) було винесено декілька обвинувальних вироків. Зокрема, непрацюючий мешканець Попаснянського району Луганської області на початку січня 2015 р. на земельній ділянці земель сільськогосподарського призначення, порушивши вимоги, які встановлюють порядок виникнення права використання земельної ділянки та без оформлення спеціального дозволу на користування надрами, використавши орендоване обладнання та найманих працівників, організував ведення робіт з будування шахтного стовбуру, а потім і вуглевидобування. Вироком суду він був визнаний винуватим у вчиненні цього злочину, призначене узгоджене сторонами покарання у виді вигляді штрафу у розмірі чотирьохсот неоподаткованих мінімумів доходів громадян (6800 гривень) з конфіскацією в дохід держави речових доказів (знарядь злочину та видобутого вугілля)105. З приводу забруднення атмосферного повітря (ст. 241 КК) суддею Судової палати у кримінальних справах та справах про адміністративні правопорушення Апеляційного суду Донецької області в м. Маріуполі було винесено ухвалу щодо надання дозволу посадовим особам Головного управління Держпраці у Донецькій області для проведення позапланової перевірки з питань дотримання вимог законодавства з промислової безпеки на ПрАТ «Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча»106. Також було знайдено 21 вирок суду щодо обвинувачень у незаконній порубці лісу (ст. 246 КК). При цьому у переважній більшості випадків винні були притягнуті до відповідальності за однократне спилювання дерев (найчастіше – у кількості від 2 до 9 дерев). Однак, мали місце і факти множинності злочину. Так, непрацюючий мешканець Краматорська 03.09.2015 р., 06.09.2015 р., 07.09.2015 р., 09.09.2015 р., 10.09.2015 р., 28.09.2015 р. та 29.09.2015 р. здійснив у полезахисній смузі в районі кварталу 56 ДП «Слов’янський лісгосп» незаконну рубку багаторічних насаджень у кількості 133 дерева107. Слід зазначити, що суди переважно досить поблажливо ставились до злочинців (більш ніж половині засуджених було призначене найм’якіше покарання із передбачених санкцією цієї статті – штраф у розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян). Тільки у половині досліджених справ був заявлений цивільний позов або спричинена шкода була відшкодована винним самостійно до винесення вироку. В інших же випадках цивільний позов або взагалі не заявлявся, або представники потерпілого в судовому засіданні відмовилися від цивільного позову щодо відшкодування матеріальної шкоди, завданої злочином. База Єдиного реєстру судових рішень містить лише один вирок стосовно незаконного полювання (ст. 248 КК), яке 29 червня 2015 р. на території Сватівського загальнозоологічного заказника місцевого значення здійснив місцевий житель108. Упродовж 2014 – 2016 рр. судами було винесено 24 обвинувальні вироки за незаконне зайняття звіриним або іншим водним добувним промислом (ст. 249 КК), а саме – незаконним виловом риби. При цьому тільки один з них – з приводу злочину, вчиненого у Луганської області. Усі інші стосувалися вчинення цього виду злочину на території Донецької області (судами м. Маріуполя винесено 16 вироків, Новоазовським районним судом – 7, Костянтинівським міськрайонним судом – 1). 105 Вирок Попаснянського районного суду Луганської обл. від 25.06.2015 по справі №423/548/15-к [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/46874766. 106 Ухвала судді Судової палати у кримінальних справах та справах про адміністративні правопорушення Апеляційного суду Донецької області в м. Маріуполі від 20.12.2016 по справі 263/14303/16-к [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/63531136. 107 Вирок Краматорського міського суду Донецької області від 19.01.2016 по справі № 234/19882/15-к [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55083836. 108 Вирок Сватівського районного суду Луганської області по справі № 426/5011/15-к [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/52793207. 44 УГСПЛ 2017Відповідальність за спричинення шкоди довкіллю внаслідок збройного конфлікту Відомо, що збройні конфлікти є однією з найбільш серйозних причин погіршення стану і деградації навколишнього природного середовища. У зв’язку з цим відповідно до Принципу 25 Декларації Ріо (1992 р.) проблеми миру, розвитку та охорони довкілля розглядаються як такі, що перебувають у взаємній залежності. У вирішенні цих проблем важливе місце призначається міжнародним організаціям. Однак сьогодні не спостерігається активних дій ні з боку Європейської природоохоронної спільноти, ні організацій ООН – ЮНЕСКО, ЮНЕП, ні інших впливових міжнародних структур. Проблеми ж, які оголила війна в Україні, свідчать про те, що до їх вирішення необхідно якомога швидше долучити міжнародні інституції та напрацьований ними досвід міжнародно-правового регулювання захисту навколишнього середовища та забезпечення екологічної безпеки109. 105 Балюк, Г. І., Шомп