**ТЕМА 4. КАПІТАЛ БАНКУ ТА ЙОГО ЗНАЧЕННЯ У ФІНАНСОВІЙ СТАБІЛЬНОСТІ**

**Сутність і структура банківського капіталу**

Банківський капітал – це сукупність власних коштів банку (власний капітал), сформованих за рахунок внесків акціонерів (засновників) і накопиченого прибутку. Він є головним фінансовим фундаментом банку, що забезпечує його стійкість та платоспроможність. По суті, капітал відображає частку активів банку, яка фінансується за рахунок коштів власників, і служить для покриття непередбачених збитків. Сильна капітальна база підвищує здатність банку протистояти кризам і підтримувати довіру з боку вкладників та партнерів.

Згідно з міжнародними стандартами, капітал поділяється на дві основні категорії – основний і додатковий. Основний капітал (Tier 1) – це капітал найвищої якості, який першочергово використовується для покриття збитків. До нього належать: статутний капітал (прості акції, сплачений акціонерами), резервний та інших фонди, сформовані з прибутку, нерозподілений прибуток попередніх років, а також деякі види привілейованих акцій і інші інструменти, що відповідають вимогам регулятора. Основний капітал є ключовим показником фінансового здоров’я банку. Додатковий капітал (Tier 2) – це капітал нижчої якості, який доповнює основний. До нього входять, наприклад, загальні резерви під можливі збитки (спеціальні фонди страхування ризиків), переоцінка активів (резерви переоцінки), субординований борг (довгострокові позики чи облігації, які у разі банкрутства виплачуються після вимог інших кредиторів) та інші гібридні інструменти. Додатковий капітал розширює загальну базу капіталу, проте має обмежену здатність поглинати збитки у кризовій ситуації. Регулятивний капітал банку (для розрахунку нормативів) зазвичай визначається як сума капіталу Tier 1 і Tier 2 з урахуванням встановлених обмежень (наприклад, обсяг Tier 2 не може перевищувати обсяг Tier 1 понад визначений процент). Таким чином, структура капіталу відображає баланс між високоякісним капіталом та додатковими ресурсами, що разом формують фінансову основу діяльності банку.

Банківський капітал виконує кілька важливих функцій у діяльності банку:

*Буферна:* Капітал слугує фінансовим буфером для поглинання збитків. Якщо банк зазнає втрат від кредитної діяльності чи інших операцій, вони покриваються за рахунок власного капіталу, а не коштів вкладників. Таким чином, достатній капітал захищає кредиторів і вкладників, знижуючи ризик неплатоспроможності банку.

*Регуляторна:* Капітал забезпечує виконання обов’язкових нормативів, встановлених регуляторами. Існують мінімальні вимоги до обсягу капіталу, без виконання яких банк не може легально працювати (або стикається з санкціями та обмеженнями). Тобто капітал є необхідною умовою отримання банківської ліцензії та розширення переліку послуг. Регулятори контролюють рівень капіталу, щоб підтримувати стабільність фінансової системи.

*Функція довіри:* Високий рівень капіталу підвищує довіру до банку з боку клієнтів, інвесторів та контрагентів. Солідна капіталізація є сигналом надійності: вкладники почуваються впевненіше, розміщуючи кошти в такому банку, а партнери схильніші до співпраці. В умовах фінансової турбулентності добре капіталізовані банки менше піддаються паніці та масовому відтоку депозитів, оскільки мають репутацію стійких.

*Розвиткова:* Капітал створює основу для зростання банку. Чим більший власний капітал, тим більше активів банк може собі дозволити (з урахуванням нормативів ризику) і тим більше проектів профінансувати. Накопичений капітал використовується для відкриття нових відділень, впровадження інновацій, розширення кредитування та інших інвестицій у розвиток. Таким чином, достатній капітал забезпечує стратегічний розвиток банку та підвищує його конкурентоспроможність.

**Роль капіталу банку у фінансовій стабільності**

Капітал банку відіграє критично важливу роль у забезпеченні фінансової стабільності як окремого банку, так і системи в цілому. Перш за все, він виконує функцію захисного буфера, який покриває збитки у разі проблем. Якщо банк отримує збитки (наприклад, через неповернення кредитів чи знецінення інвестицій), ці збитки списуються на капітал. За рахунок цього вкладники та інші кредитори захищені, адже втрати не лягають прямо на їхні кошти, доки є достатній власний капітал. Тобто капітал мінімізує ризик неплатоспроможності: навіть у важкі часи банк з великим запасом капіталу має більше шансів залишитися платоспроможним і виконати свої зобов’язання перед клієнтами. Висококапіталізований банк менш схильний до банкрутства, а отже, підтримує стабільність фінансової системи, запобігаючи ефекту доміно (ланцюговим банкрутствам).

Рівень власного капіталу безпосередньо впливає на здатність банку кредитувати економіку і нарощувати активи. Регулятивні нормативи (як-от коефіцієнт адекватності капіталу) встановлюють межу, скільки ризикованих активів (кредитів, інвестицій) банк може мати відносно свого капіталу. Наприклад, якщо норматив вимагає підтримувати співвідношення капіталу до ризикованих активів не нижче 10%, то банк зі капіталом 1 млрд грн може розмістити ризикові активи приблизно до 10 млрд грн. Таким чином, чим більший капітал, тим більше кредитів банк може видати, підтримуючи економічний розвиток і отримуючи прибуток. І навпаки, якщо капітал недостатній, банку доводиться стримувати зростання активів: він може відмовлятися від видачі нових позик, продавати частину портфеля або шукати додатковий капітал. Недокапіталізований банк обмежений у розвитку, що може призводити до втрати ринкової частки та довгострокових перспектив. Отже, капітал – це не лише «подушка безпеки», а й джерело потенціалу для зростання: він визначає межі, в яких банк може розширювати діяльність без загрози стабільності.

Історичні уроки фінансових криз яскраво демонструють значення достатнього капіталу. Недостатній капітал часто лежав в основі банкрутств банків. Наприклад, під час глобальної фінансової кризи 2007–2009 років багато провідних банків у світі виявилися недостатньо капіталізованими. Вони тримали занадто мало власних коштів проти величезних ризикових активів, тому коли сталися масові неповернення за іпотечними цінними паперами та іншими інструментами, капіталу не вистачило покрити втрати. Це призвело до паніки на ринках, банкрутства окремих фінансових установ (відомий приклад – інвестиційний банк Lehman Brothers у 2008 р.) і необхідності державної підтримки для багатьох банків, аби запобігти колапсу всієї системи. В Україні також були подібні ситуації: протягом 2014–2016 років банківська система зазнала масштабного очищення – було визнано неплатоспроможними близько 68 банків (понад 40% усіх учасників ринку). Багато з цих установ мали хронічний брак власного капіталу на тлі економічної кризи та зростання проблемних кредитів. Відсутність достатнього капітального буфера означала, що найменші шоки роблять банк неспроможним виконувати зобов’язання, тож регулятор був змушений вивести такі банки з ринку. Ці приклади показують, що недостатній капітал підвищує вразливість банку: він не може покрити збитки у важкий період, втрачає довіру клієнтів і зрештою може збанкрутувати. Навпаки, добре капіталізовані банки зазвичай краще переживають кризи, зберігаючи стабільність навіть у несприятливих умовах.

**Нормативи адекватності капіталу (міжнародні стандарти)**

На міжнародному рівні вимоги до капіталу банків встановлюються рекомендаціями Базельського комітету з банківського нагляду. Ці стандарти відомі як Базель I, Базель II, Базель III (Basel I, II, III) і відображають еволюцію підходів до оцінки достатності капіталу. Перший договір – Basel I – було запроваджено у 1988 році. Він установив базовий норматив: мінімальний коефіцієнт достатності капіталу на рівні 8%. Це означало, що загальний регулятивний капітал банку (сума основного і додаткового капіталу) мав складати щонайменше 8% від сумарних активів, зважених за ступенем ризику. Basel I також запровадив просту систему категорій ризику для активів і ввів поділ капіталу на рівні (Tier 1 і Tier 2), заклавши основу для подальших стандартів.

У 2004 році з’явився стандарт Basel II, який був більш складним і досконалим. Він ґрунтувався на трьох взаємопов’язаних «колонах»: 1) мінімальні вимоги до капіталу (подібно до Basel I, але більш чутливі до ризику), 2) наглядовий процес (посилення ролі національних регуляторів у оцінці ризиків банку), 3) ринкова дисципліна (розкриття інформації банками, щоб ринок міг оцінити їхню стійкість). Basel II дозволив провідним банкам використовувати власні внутрішні моделі для визначення ризиковості активів (IRB-підхід), що теоретично мало встановити більш справедливі вимоги до капіталу відповідно до фактичних ризиків. Однак на практиці, як показала фінансова криза 2007–2009 років, цих заходів виявилося недостатньо. Деякі банки, формально дотримуючись нормативів Basel II, все одно тримали занадто ризикові активи при недостатньому капіталі. Це стало одним із чинників, що кризові втрати перевищили очікування і поставили під загрозу світову фінансову систему.

У відповідь на недоліки попередніх підходів, у 2010 році міжнародна спільнота запровадила новий стандарт Basel III. Він суттєво підвищив вимоги як до якості, так і до обсягу капіталу банків. Основні новації Basel III: по-перше, збільшено мінімальні нормативи основного капіталу. Введено поняття базового базельського капіталу першого рівня (Common Equity Tier 1, CET1) – це найбільш “тверда” частина Tier 1, яка включає тільки звичайні акції та нерозподілений прибуток. Мінімальний рівень CET1 встановлено на рівні 4,5% від ризикованих активів (для порівняння, раніше весь Tier 1 міг бути 4% за Basel I). Мінімальна вимога по сукупному Tier 1 (включно з інструментами додаткового Tier 1, такими як безстрокові привілейовані акції або конвертовані облігації) підвищена до ~6%. По-друге, Basel III вводить додаткові буфери капіталу зверху мінімальних 8%. Найважливіший з них – буфер консервації (збереження) капіталу у розмірі 2,5% ризикованих активів. Банк повинен тримати цей запас понад мінімум; якщо він його не сформував, застосовуються обмеження (наприклад, заборона або обмеження на виплату дивідендів і бонусів до відновлення капіталу). Інший – контрциклічний буфер до 0–2,5%, який може встановлюватися регуляторами в період кредитного буму або підвищених системних ризиків (щоб стримати зайве зростання кредитування) і знімається в період спаду, даючи банкам можливість використовувати запас капіталу. Для глобальних системно важливих банків (G-SIBs) Basel III також запровадив додаткові буфери (від 1% до 2,5% або більше) – так званий буфер системної значущості, щоби найбільші банки мали ще більший запас міцності. В результаті повна імплементація Basel III привела до того, що ефективний мінімальний коефіцієнт достатності капіталу для звичайних банків зріс до 10,5% (8% базового мінімуму + 2,5% буфера консервації), а для найбільших може становити 12–13% і вище з урахуванням інших буферів. Окрім того, Basel III ввів нові показники, які опосередковано впливають на вимоги до капіталу: норматив леверіджу (leverage ratio) – просте співвідношення капіталу Tier 1 до загальних (не зважених) активів, яке має бути не менше 3%. Це обмежує надмірне зростання балансу навіть при низькоризикових активах. Також запроваджені нормативи ліквідності (LCR – коефіцієнт покриття ліквідністю на 30 днів, NSFR – коефіцієнт стабільного фондування на 1 рік), що хоча й стосуються ліквідності, але змушують банки утримувати певну структуру активів і зобов’язань, побічно впливаючи на капітал (наприклад, менш ризикові та високоліквідні активи потребують менше капіталу). Усі ці заходи покликані зміцнити стійкість банків до фінансових потрясінь за рахунок підтримання більш високого рівня капіталу високої якості.

Ключовим показником достатності капіталу є коефіцієнт адекватності (достатності) капіталу – CAR. Він розраховується за формулою: 

Простіше кажучи, це відсоток ризикованих активів, покритих власним капіталом банку. У чисельнику береться регулятивний капітал (Tier 1 + Tier 2, за мінусом деяких коригувань, визначених регулятором), а в знаменнику – сума активів банку, зважених на ризик (кожному активу або позиції позабалансового зобов’язання призначається ваговий коефіцієнт ризику від 0% до 100% і більше, залежно від ступеня ризику: наприклад, державні облігації можуть мати вагу 0%, кредити бізнесу 100%, проблемні активи 150% тощо). Приклад: якщо банк має регулятивний капітал 100 млн грн, а його ризикозважені активи становлять 1000 млн грн, то CAR = 100/1000 = 0,10 або 10%. Значення цього коефіцієнта відображає фінансову стійкість: чим він вищий, тим більший запас капіталу щодо прийнятих ризиків і тим надійнішим вважається банк. Регулятори встановлюють мінімально допустимий рівень CAR. За стандартами Basel III він становить 8% + буфери (тобто фактично від 10,5% і більше, як зазначено вище). Якщо банк не дотримується цього нормативу, він вважається підкапіталізованим. Наслідки можуть бути серйозними: регулятор може заборонити такому банку виплачувати дивіденди, відкривати нові відділення або вимагати провести докапіталізацію (збільшити капітал) у визначені строки. У крайньому разі, якщо капітал опустився значно нижче мінімуму, банк може бути визнаний неплатоспроможним і виведений з ринку. Таким чином, коефіцієнт адекватності капіталу є ключовим індикатором фінансового здоров’я банку та об’єктом пильної уваги як менеджменту банку, так і регуляторів та інвесторів.

Національний банк України, як регулятор, встановлює власні нормативи достатності капіталу для українських банків, багато в чому орієнтуючись на міжнародні підходи. Історично НБУ висував вимогу, щоб банки підтримували норматив достатності регулятивного капіталу не нижче 10%, що було дещо вищим за мінімум Basel I/II (8%). Такий консервативніший підхід мав на меті створити додатковий запас міцності з огляду на ризики локального ринку. З кінця 2010-х років НБУ розпочав поетапне впровадження норм Basel III у національне банківське регулювання. Було визначено окремі нормативи для основного капіталу (Tier 1) та капіталу першого рівня ядра (CET1), а також поступове запровадження буферів капіталу. Наприклад, встановлено мінімальні значення: коефіцієнт достатності основного капіталу (Tier 1) та коефіцієнт достатності загального (регулятивного) капіталу, які банки мають дотримуватися. У період переходу до нових стандартів деякі вимоги пом’якшувалися: так, на певний час мінімальний CAR було знижено до ~8–8,5%, але з перспективою повернення до рівня 10% і вище після стабілізації економіки. Нині ж (станом на початок 2025 року) українські банки в середньому суттєво перевищують нормативи: середній показник достатності (адекватності) регулятивного капіталу становить близько 16%, при тому що нормативне мінімальне значення (з урахуванням перехідних положень) складає близько 8,5–10%. Середній Tier 1 капітал українських банків перевищує 15%, що свідчить про високу капіталізацію сектору. Така ситуація є результатом проведених реформ та докапіталізації банків у попередні роки, а також консервативної політики прибутків (багато банків реінвестували значну частину заробленого прибутку в капітал замість виплати дивідендів). У підсумку, вимоги НБУ нині зближені з європейськими стандартами: банки зобов’язані мати достатній обсяг якісного капіталу для покриття ризиків, а регулятор ретельно моніторить цей показник, публічно звітує про його стан та вживає заходів у разі потреби. Це сприяє підвищенню фінансової стабільності як окремих банків, так і всієї банківської системи України.

**Методи нарощення капіталу**

За необхідності збільшити капітал (наприклад, щоб виконати нормативи або профінансувати розширення діяльності) банк може використати різні інструменти. Кожен метод має свої особливості, переваги та ризики:

*Додаткова емісія акцій:* Один із найпряміших способів підвищити рівень власного капіталу – випустити нові акції банку. Банк може провести емісію і продати ці акції існуючим акціонерам (за допомогою підписки) або новим інвесторам, у тому числі через біржу. Отримані від продажу акцій кошти йдуть у статутний капітал або додатковий капітал банку, збільшуючи Tier 1. Переваги: додаткова емісія дозволяє швидко залучити значний обсяг постійного капіталу, який не потрібно повертати. Це покращує фінансові показники стійкості та знижує боргове навантаження. Банк стає більш надійним в очах регулятора і клієнтів. Ризики та недоліки: розмивання частки існуючих власників – якщо акціонери не викуплять пропорційно нові акції, їхня частка в капіталі зменшиться. Також емісія акцій залежить від ринкових умов: якщо інвестори не впевнені в банку або ринок капіталу переживає спад, залучити потрібну суму може бути складно або доведеться пропонувати акції за низькою ціною, що невигідно діючим власникам.

*Реінвестування прибутку:* Інший шлях зміцнення капіталу – накопичення внутрішніх ресурсів банку. Коли банк отримує чистий прибуток, він може не виплачувати його повністю акціонерам як дивіденди, а частково або повністю спрямувати до власного капіталу. Це відбувається шляхом збільшення резервного капіталу, фондів розвитку або залишення прибутку нерозподіленим. Фактично, прибуток перетворюється на приріст Tier 1 (нерозподілений прибуток є складовою основного капіталу). Переваги: цей метод не потребує залучення сторонніх інвесторів і не змінює структуру власності – частки акціонерів залишаються тими самими. Він також сигналізує про здоров’я банку, адже капітал зростає за рахунок власної діяльності. Недоліки: реінвестування – відносно повільний спосіб нарощення капіталу. Якщо прибутки невеликі, на накопичення суттєвого капіталу підуть роки. У кризові чи збиткові роки метод взагалі не працює, бо немає прибутку для капіталізації. До того ж, акціонери можуть бути не задоволені скороченням або відсутністю дивідендів, що інколи створює конфлікт між потребою банку в капіталі та бажанням інвесторів отримати дохід.

*Субординований борг:* Банки можуть підвищувати капітал другого рівня за рахунок залучення довгострокових позик, які відповідають критеріям субординованого боргу. Субординований борг – це боргові зобов’язання, що в разі банкрутства виплачуються після виконання всіх інших зобов’язань (тобто мають нижчий пріоритет для погашення). Відповідно до правил, субординовані кредити або облігації зі строком погашення, як правило, не менше 5 років можуть за погодженням з регулятором включатися до капіталу Tier 2 (частково, за певною формулою, яка враховує залишковий термін до погашення). Переваги: субординований борг дозволяє відносно швидко збільшити регулятивний капітал, не змінюючи при цьому структуру акціонерного капіталу (власники не розмивають свої частки). Для інвесторів, які надають субординований кредит, такий інструмент зазвичай приносить вищий відсоток, ніж звичайні облігації, а для банку відсоткові витрати за субординованим боргом можуть відноситися на витрати (зменшуючи оподатковуваний прибуток). Ризики та недоліки: на відміну від акцій, борг потрібно повертати. Це означає, що через кілька років банк зіткнеться з необхідністю або погасити субординований кредит, або рефінансувати його (замінити новим), інакше його капітал знизиться, коли цей інструмент виключать з розрахунку. Також виплата процентів за таким боргом є фіксованим зобов’язанням, що збільшує витрати банку. Регулятори обмежують обсяг субординованого боргу, який можна врахувати в капіталі (наприклад, він не може перевищувати 50% основного капіталу), тож можливості цього інструменту не безмежні. І хоча субординований борг посилює загальну достатність капіталу, він не може замінити брак власне основного капіталу – інвестори і регулятор все одно надають перевагу, аби банк мав міцний Tier 1.

*IPO (Initial Public Offering, первинне публічне розміщення акцій):* Це особливий випадок додаткової емісії, коли банк вперше або повторно виходить на відкритий фондовий ринок для продажу своїх акцій широкому колу інвесторів. Проведення IPO означає, що банк стає публічною акціонерною компанією. Переваги: вдале IPO може залучити значний обсяг капіталу для банку, а також підвищує його впізнаваність і прозорість. Акції, що торгуються на біржі, створюють ринкову оцінку вартості банку, а це може полегшити у майбутньому додаткові запозичення чи емісії. Крім того, публічність підвищує довіру: банку доводиться дотримуватися високих стандартів розкриття інформації, що робить його діяльність більш відкритою для інвесторів і клієнтів. Недоліки: IPO – складний і дорогий процес. Підготовка включає реструктуризацію, аудит, приведення звітності до міжнародних стандартів, виконання вимог регуляторів ринку цінних паперів тощо. Все це потребує часу та коштів. До того ж, після IPO банк потрапляє під тиск публічних акціонерів: зростає відповідальність перед міноритарними акціонерами, необхідність підтримувати ринкову ціну акцій, регулярно звітувати. Акції на біржі можуть волатильно реагувати на будь-які новини, що створює додаткові ризики для репутації. Тому рішення про IPO приймається, коли банк достатньо великий, стабільний і привабливий, щоб виправдати такі зусилля.

*Залучення стратегічних міжнародних інвесторів:* Альтернативою виходу на біржу є пряме залучення інвестора в капітал – наприклад, продаж крупного пакету акцій іноземному банку, інвестиційному фонду чи іншому стратегічному партнеру. У 1990-х та 2000-х роках багато українських банків пішли цим шляхом, запросивши в акціонери великі західні банки або міжнародні фінансові організації (наприклад, ЄБРР). Переваги: стратегічний інвестор приносить не тільки гроші (збільшення капіталу), а й часто нові технології, досвід управління, доступ до дешевших ресурсів та підвищення репутації банку. Входження відомого міжнародного інвестора розглядається ринком як знак якості, підвищуючи довіру клієнтів. Для самого банку це можливість прискореного розвитку, впровадження кращих практик, розширення лінійки продуктів. Недоліки: на відміну від IPO чи розпорошеної емісії, поява крупного акціонера означає втрату значної частки контролю для існуючих власників. Новий інвестор, особливо стратегічний, зазвичай прагне впливати на ключові рішення, може змінити керівництво, стратегію, стандарти роботи. Якщо бачення розвитку не співпадає з баченням старих власників, можливі конфлікти. Крім того, угода з великим інвестором потребує узгодження з регулятором, який перевіряє джерела коштів, фінансову стійкість інвестора та його ділову репутацію. В сучасних умовах залучення іноземних інвесторів може бути ускладнене геополітичними та економічними ризиками країни, але все ще лишається реальним шляхом докапіталізації для банків, які демонструють потенціал зростання.

*Злиття та поглинання:* Консолідація банків – ще один спосіб вирішити проблему нестачі капіталу. Злиття двох або більше банків передбачає об’єднання їхнього капіталу і ресурсів в одну установу. Наприклад, слабший банк може об’єднатися з сильнішим партнером: капітал обох підсумовується, в результаті новоутворений банк відповідає нормативам і отримує більш стійку структуру балансу. Поглинання відбувається, коли один банк (зазвичай більший і фінансово міцніший) купує контрольний пакет акцій іншого (меншого або проблемного) банку. За рахунок ресурсу інвестора відбувається “порятунок” установи, яка поглинається: новий власник додає свій капітал або рефінансує збитки, покращуючи показники достатності капіталу поглинутого банку. Переваги: злиття дозволяє швидко збільшити масштаб і капітал банку, отримати синергетичний ефект – об’єднаний банк може зменшити витрати (за рахунок оптимізації персоналу, відділень), розширити клієнтську базу, підвищити конкурентоспроможність. Для проблемного банку поглинання може бути єдиним шляхом уникнути ліквідації – клієнти зберігають обслуговування, а система уникає банкрутства ще одного гравця. Недоліки: процес M&A складний у реалізації. Потрібно узгодження з НБУ, антимонопольними органами. Культурна та операційна інтеграція двох банків – нелегка задача: різні ІТ-системи, персонал, корпоративна культура повинні об’єднатися, що може призвести до тимчасових збоїв або відтоку клієнтів. Також не завжди злиття вирішує проблему – якщо об’єднуються дві слабкі установи, просте додавання може не дати якісного покращення. Крім того, поглинання може супроводжуватися конфліктами, якщо міноритарні акціонери чи менеджмент поглинутого банку не погоджуються з умовами. Незважаючи на ці ризики, тенденція до консолідації банківського сектору є актуальною: укрупнені банки мають більший капітал і стають стійкішими в умовах конкуренції та криз.

**Приклади розрахунку капітальних показників**

Приклад розрахунку адекватності капіталу: Розглянемо гіпотетичну ситуацію для закріплення розуміння коефіцієнта достатності капіталу. Припустимо, банк має основний капітал (Tier 1) у розмірі 1,0 млрд грн і додатковий капітал (Tier 2) 0,2 млрд грн. Сума активів, зважених за ризиком (Risk-Weighted Assets, RWA), становить 10 млрд грн (це може бути, наприклад, кредитний портфель та інші активи з певним середнім рівнем ризику). Тоді регулятивний капітал банку дорівнює 1,0 + 0,2 = 1,2 млрд грн. Розрахуємо коефіцієнт достатності капіталу (CAR):



або в відсотковому виразі **12%**. Отриманий показник означає, що на кожні 100 грн ризикованих активів у банку є 12 грн власного капіталу. Якщо встановлений регулятором мінімум, скажімо, 10%, то CAR = 12% свідчить, що банк виконує норматив з запасом (у нього капіталу більше, ніж мінімально потрібно). Такий банк має резерв міцності: він може витримати певне збільшення активів або навіть зазнати збитків до 20% від поточних ризикованих активів (що знизить CAR приблизно до 10%) і все ще залишитися вище мінімуму.

Важливо розуміти, що коефіцієнт CAR залежить не лише від розміру капіталу, але й від обсягу та ризиковості активів банку. Продовжимо наш приклад. Припустимо, банк вирішив агресивно розширити кредитування: його ризикозважені активи зросли з 10 млрд грн до 12 млрд грн, тоді як капітал поки що залишився на рівні 1,2 млрд грн. Новий розрахунок CAR: 1,2 / 12 = 0,10 (10%). Тобто через розширення активів без докапіталізації показник достатності впав з 12% до 10%. Банк наблизився до граничного мінімуму. Якщо такий тренд продовжиться (активи ростуть швидше, ніж капітал), банк може перевищити ліміт ризику і порушити норматив. Щоб цього уникнути, менеджмент має або наростити капітал (наприклад, залишити більше прибутку, залучити інвестора тощо), або знизити ризикованість активів (скажімо, обмежити видачу нових високоризикових кредитів, продати частину портфеля чи перейти в більш безпечні активи). З іншого боку, якщо банк скорочує ризикові активи чи робить їх більш безпечними, при тому самому обсязі капіталу CAR зростатиме. Уявімо, що банк частину корпоративних кредитів замінив на менш ризикові активи – наприклад, вклався в державні облігації або надав більше іпотечних кредитів з низьким ризиком. Припустимо, RWA зменшилися до 8 млрд грн (за рахунок зниження середньозваженої ризиковості активів), тоді CAR стане 1,2 / 8 = 0,15, тобто 15%. Зростання з 12% до 15% відбулося без зміни капіталу – лише завдяки зміні структури активів на менш ризикову. Цей приклад ілюструє, як управління активами і ризиками впливає на капітальні показники. Банки постійно балансують між прагненням отримати більше доходу (що часто пов’язано з вищим ризиком активів) та необхідністю дотримуватися нормативів капіталу. Оптимальне управління передбачає підтримання достатності капіталу на комфортному рівні, наприклад, Basel III рекомендує тримати буфери понад мінімум, щоб навіть у разі збитків чи збільшення ризиків банк залишався стійким.

Після впровадження більш жорстких вимог Basel III банки у всьому світі змінили свою стратегію капіталізації. Протягом 2010-х років багато банків суттєво наростили розмір власного капіталу. Вони випускали нові акції, накопичували більше нерозподіленого прибутку, відмовлялися від ризикових напрямків бізнесу, що вимагали надто багато капіталу. Регулятори, зі свого боку, запровадили регулярні стрес-тести: перевірки, як зміняться капітальні показники банку під час гіпотетичної кризи. Результати таких тестів впливали на рішення про виплату дивідендів і викуп акцій – банкам рекомендували утримуватися від виведення капіталу, якщо вони не матимуть достатнього запасу навіть у стресовому сценарії. Консерваційний буфер капіталу став обов’язковою нормою: якщо банк не сформував додаткові 2,5% поверх мінімуму, він потрапляє під автоматичні обмеження (як згадувалося, наприклад, не може виплачувати дивіденди або високі бонуси менеджменту). Це стимулює банки завжди тримати капітал трохи вище мінімуму – фактично мінімально бажаний рівень перемістився з 8% до 10,5%. У свою чергу, фінансові ринки теж почали інакше оцінювати банки: інвестори і рейтингові агенції вимагають від банків вищих капітальних показників, бо переконалися, що це необхідно для довгострокової надійності. Як наслідок, середні глобальні значення достатності капіталу помітно зросли. Наприклад, якщо до кризи 2008 року великі міжнародні банки мали CAR на рівні 8–10%, то через десять років після реформи багато з них тримали 12–15% і більше. Додатковий капітал – це менша рентабельність (ROE) у короткостроковому періоді, адже прибуток “розмазується” на більший обсяг власного капіталу, та й частину прибутків доводиться резервувати. Проте банки і регулятори згодні на цю ціну заради зниження ймовірності банкрутств і системних криз. Пандемія COVID-19 у 2020 році стала своєрідним тестом для нових капітальних стандартів. Попри значні збитки та економічний шок, більшість банків у розвинутих країнах пройшли цей період без втрати платоспроможності. Завдяки буферам капіталу вони мали запас, щоб покрити збитки від масових кредитних канікул, реструктуризацій та падіння ділової активності. Регулятори навіть тимчасово послабили деякі вимоги (наприклад, дозволили використовувати контрциклічні буфери, які країни накопичували в попередні роки), щоб банки продовжували кредитування і підтримували економіку. В результаті банківська система вистояла без паніки та потреби масових державних порятунків, на відміну від 2008 року. Це підтвердило, що більш високі вимоги до капіталу виправдали себе. Отже, сучасна тенденція у банківському регулюванні – підтримувати значно вищий рівень капіталу, ніж це було в минулому, навіть якщо це знижує короткострокову прибутковість банків. В обмін фінансова система отримує більшу стабільність і здатність витримувати шоки. Для самих же банків міцний капітал означає конкурентну перевагу: в кризу вони можуть продовжувати працювати і займати частку ринку у слабших конкурентів, а не перейматися власним виживанням. В умовах невизначеності та швидких змін (таких як пандемія, геополітичні кризи чи різкі коливання ринків) саме капітал стає запорукою довіри і надійності банку.