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Боротьба за простір та вплив результатів цієї боротьби на динаміку розвитку держав завжди було фокусом уваги геополітики. Ще з моменту виникнення цієї науки в ХІХ ст. її фундатори заклали стійкий інтерес до змін властивостей та розмірів контрольованих державами територій, обумовлених процесами боротьби за простір, та тих явищ, що становлять сутність геополітичної динаміки формування світоустрою. В умовах постійного протистояння та конкуренції держав визначається необхідність розвитку різних форм й механізмів розподілу та перерозподілу глобального геополітичного простору. Метою їх впровадження є здійснення змін у статусно-рольових характеристиках держав як геополітичних суб’єктів і внаслідок цього трансформація світоустрою.

Сучасні події російсько-української війни, найзапеклішої з часів Другої світової війни, доводять, що Росія нахабно, всупереч існуючих норм міжнародного права, ігноруючи діяльність авторитетних безпекових міжнародних інституцій та нехтуючи закликами світової спільноти зупинити кровопролиття, намагається перекроїти геополітичний простір та геополітику нинішньої світобудови на свій лад. Замасковуючи свою відверту агресію, названу «спеціальною операцією по освобождєнію Украіни від нацизму», усілякими пропагандистськими лозунгами з арсеналу «руського міра», путінська влада розпочала фактично геноцидну війну проти нашої держави. У наукових колах сучасної Росії уникають застосування визначень «війна» та «експансія» до загарбницьких дій Кремля, втім сутність їх є саме такою. Російські науковці закривають очі на ті звірства, що чинить російська влада. Однак, привертає увагу, що з початку ХХІ ст. ними було опубліковано чимало наукових праць, де всебічно досліджуються феномени війни та експансії; більше того, результати цих напрацювань фактично й були втілені в геополітичній стратегії Росії по відношенню до України (на цьому зупинимося нижче).

Експансія є одним з найпоширеніших механізмів впливу у глобальному просторі. Зазвичай вона розуміється як процес поширення політичного, економічного, культурного, демографічного впливу на інші країни через територіальне розширення та ідеологічне обґрунтування цього процесу [1]. В сенсі геополітики експансія не просто розширення впливу, а ще й *проникнення* у геополітичний простір (йдеться саме про простір, а не територію, яка є одним з його рівнів) через його *освоєння*, через *закріплення* цього впливу (панування), тобто вбачається необхідність легітимізації експансіоністської стратегії суб’єкта експансії.

Геополітична експансія була фокусом наукового дослідження «батька» геополітики Фрідріха Ратцеля, який розглядав її як основоположний чинник життєзабезпечення будь-якої держави. З’ясовуючи сутність експансії, Ф. Ратцель обґрунтував сім законів експансії, які акцентують увагу на: (1) зв’язку форм культурної та територіальної експансії; (2) залежності територіального розширення та ідеологічних компонентів розвитку держав; (3) неминучості поглинення слабких геополітичних акторів; (4) значущості територіальних кордонів держав; (5) необхідності контролю водних ресурсів та виходів до них з боку держав; (6) зовнішньому напрямку первинного імпульсу для розвитку експансії; (7) відсутності меж експансіоністських прагнень. Занепад держав, на думку Ф. Ратцеля, є результатом ослабленої просторової концепції та стратегій експансіонізму, низького просторового відчуття народу. Отже, причинно-наслідковий взаємозв’язок «простір – сила» відобразив основний сенс та основні імперативи геополітики як науки. Ф. Ратцель науково довів, що геополітична експансія є об’єктивною необхідністю виживання держави, її просторового розширення та, фактично, індикатором її могутності. Не буде перебільшенням вважати цей висновок законом геополітики, адже його положення не втратили своєї наукової та практичної актуальності й досі, особливо зважаючи на рівневе ускладнення геополітичного простору з к. ХХ ст.

Експансія здійснюється заради освоєння ресурсів геополітичного простору, який намагається контролювати держава-експансіоніст. Ресурси ж є фактично засобами виживання держави, вони є стратегічними за своєю сутністю. Тож розширення простору – експансія – розширює і джерело стратегічних ресурсів, покращує стратегічне становище країни, зменшує соціальну напругу, знижує демографічний тиск, активізує торгівлю та процес вирішення економічних завдань держави. За влучним визначенням Б. Шапталова, «експансія є механізмом підключення до ресурсів інших народів, це реактор, який передає енергію від одного народу іншому та ініціює процес [2, с. 6]. Будь-яка держава заради свого розвитку та процвітання намагається освоїти якомога більше ресурсів (природні, соціально-демографічні, фінансові, інформаційні тощо), від цього залежить її сила та геополітична потужність. Можна говорити про те, що історія людства – це історія експансії, і основним різновидом геополітичної поведінки держав, її ключовою потребою є саме експансія.

Утім логічно розглядати й зворотній бік експансії, про який практично ніхто ніколи не згадує. Йдеться про протилежний, але діалектично взаємопов’язаний за сутністю, процес – *контракцію* (від лат. «contractio» – стиснення, скорочення). З точки зору геополітики – це процес втрати простору й просторового стиснення, що відбувається внаслідок цілеспрямованої діяльності геополітичних акторів та реалізації їх стратегій впливу на світовому рівні. Термін «контракція» довгий час широко застосовувався в царині природничих й точних наук. В геополітиці ж він нещодавно актуалізований російськими теоретиками. І це невипадково, на що ми вказували вище. В цьому контексті варто звернути увагу на статтю Н. Комлєвої [3], яка була опублікована ще у 2003 р. і яка, на наш погляд, заклала «наукові підвалини» виправдання жахливої геополітичної стратегії РФ і по відношенню до України, і по відношенню до всього цивілізованого світу.

У цій публікації російська авторка доводить, що внаслідок розпаду СРСР Росія на момент 2003 року була показовим взірцем максимального ступеню контракції (причому на усіх рівнях геополітичного простору), який Комлєва визначає як «геополітичний провал». Контракція Росії призвела до радикального зниження її геополітичного статусу. Падіння показників економічного розвитку (ВВП РФ тоді було на рівні Пакистану), зменшення території на 24% (хоча відомо, що це абсолютна маніпуляція цифрами, оскільки територіально РФ нічого не втрачала, адже відійшли території радянських республік, які стали незалежними державами), втрата космічного лідерства (Байконур на території Казахстану, який вимагав сплату оренди), руйнування військово-стратегічного потенціалу (радикальне зниження обсягів озброєння, військової техніки, виробництво в оборонних галузях складало 8,7% від радянського) – ці та багато інших показників, на переконання російської авторки, засвідчують втрату РФ статусу не тільки наддержави (якою вона була буцім-то за радянських часів), але й статусу великої держави. На початок 2000-х р. р. Росія – звичайна регіональна держава. Тож, за таких обставин геополітичні перспективи у РФ, що вкрай обмежена на всіх рівнях геополітичного простору, цілком невтішні.

На думку Комлєвої, для держав подібного геополітичного провалу є два шляхи-технології виходу зі стану жорсткої контракції: 1) впровадження ліберальних реформ; 2) тоталітарний режим. Цікаво, що авторка попереджає, що другий варіант в жодному випадку не можна визнавати як універсальний, так і такий, що може бути застосований до Росії. Втім, саме характеристиці цієї технології фактично і присвячена її стаття. Як це розцінювати: чи це таке попередження про те, що може очікувати її країну, яка використовує тоталітаризацію; чи це фактично «наукова пропозиція» російській владі, як можна майже історично миттєво отримати статус наддержави, тобто здійснити глобальну експансію.

Тоталітарний режим є технологією різкого прориву великої держави в ситуації критичного геополітичного стиснення. Передусім тому, що тоталітарний режим забезпечує всеосяжний контроль тандемом «партія – держава». Тут майже відсутні структури громадянського суспільства та опозиція. В економіці превалює індустріалізація мілітаристського типу, практикується уніфікація особистого життя громадян та загалом життєдіяльності суспільства. Тоталітарний режим – концентрат енергії, потуга якої спрямовується на подолання якоїсь великої перешкоди розвитку, а в геополітиці – це вихід із стану критичної контракції. Однак, ціна тут дуже висока (масові репресії, підрив культурного базису нації, уніфікація економіки тощо).

Як наголошує російська авторка, тоталітарні режими виникають у суспільствах, які народжені великими націями, що виступають на геополітичній арені як великі держави (Росія, Німеччина, Італія). Або ж це суспільства, які створені націями, що вважають себе спадкоємицями великих цивілізацій або великих держав минулого (Іспанія, Ірак). Тоталітарні держави завжди переслідує спокуса оволодіння новими просторами, навіть всупереч усвідомлення соціальних невигод цих геополітичних дій. Тож, тоталітаризм – це геополітична технологія саме великих держав, яким притаманне усвідомлення так званого «почуття простору» та наявність «життєпросторової концепції розвитку» (за визначенням Ф. Ратцеля).

Радянський Союз впродовж всієї історії свого існування освоював усе більші геополітичні простори (географічні, економічні, ідеологічні). Однак уніфікація економіки, соціо-культурного життя та ін. позбавили його стимулів до розвитку, це призвело до «застою» 70-80-х р. р. і радянська імперія пала. Тобто, тоталітаризм як геополітична технологія геополітичного прориву, призвів знову до геополітичного стиснення 90-х р. р.

Таким чином, тоталітарні режими – це наслідок критичної контракції великих держав. Але ж їх розвиток природно призводить до нового циклу контракції. Вихід з цього замкненого контуру «контракція – експансія – контракція» полягає в проведенні ліберальних реформ. До речі, за допомогою останніх долали контракцію малі держави (країни Східної Європи).

Тоталітаризм – це найжорсткіша технологія подолання контракції, оскільки використовується у випадку цілковитого геополітичного прориву. Задля її використання потрібно: з одного боку, міцна владна вертикаль, що тримається на культі її лідера, а іншого – слабкість громадянського суспільства, яке не здатне ініціювати та підтримати ліберальні технології подолання критичної контракції.

Саме використання тоталітаризму з метою подолання геополітичного провалу є сутністю стратегічного розвитку Росії з початку 2000-х років. Прикриваючись всебічною декларацією буцім-то демократичних реформ, вона весь час була цілковито авторитарною за своїм політичним режимом. В останні роки фактично впроваджувала тоталітаризацію, вчиняла інформаційно-ідеологічну експансію всередині своєї країни по відношенню до російського населення. Тому «оброблені» зухвалою пропагандою росіяни на 82% схвалюють злочинну війну путінського режиму проти України.

Однак незламна морально-вольова потуга українського народу, міцний зв’язок держави і суспільства, величезна підтримка нашої країни з боку західних держав-партнерів та усього цивілізованого людства вже в перші дні війни засвідчили, що Росія «наступила на ті ж самі граблі» – її поразка неминуча, а це знову геополітичний провал, подолати який у той самий спосіб тоталітаризації світова спільнота вже не дозволить. Намагаючись здійснювати глобальну просторову експансію, путінський режим отримав натомість її абсолютну протилежність – критичну контракцію, вчинивши фактично для Росії геополітичний суїцид. Тож, очевидно вже, що до нового світоустрою додається ще одна маргіналізована держава-вигнанець в особі РФ. Натомість Україна наразі виборює і доводить на полі бою статус держави-лідера – драйвера трансформації сучасного світоустрою за новими правилами і в інституціональному вимірі, і в плані нормативно-правового врегулювання розвитку оновленої світової архітектури.
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