

1.

Громадянин подав скаргу до адміністративного органу щодо незаконного рішення місцевої ради, але отримав відмову з поясненням, що «остаточні рішення приймає орган влади, і вони не підлягають оскарженню».

Запитання: Чи відповідає це принципу верховенства права та конституційним гарантіям доступу до правосуддя? На які норми Конституції та законодавства слід посилатися?

2.

Суддя відмовився розглядати справу, мотивуючи це вказівкою від голови суду, що «такі справи вирішуються виконавчою владою».

Запитання: Чи узгоджується така відмова з принципом незалежності суддів? Які гарантії незалежності закріплені в законодавстві?

3.

Прокурор під час судового засідання заявив, що «завдання суду — забезпечити якнайшвидше покарання винних, навіть якщо при цьому доведеться обмежити деякі права обвинуваченого».

Запитання: Чи відповідає таке твердження принципам правосуддя та кримінальної юстиції? Які міжнародні стандарти порушуються?

4.

Особа, яку затримали за підозрою у вчиненні злочину, протягом 72 годин так і не була доставлена до суду для обрання запобіжного заходу.

Запитання: Які норми Конституції та КПК України порушені? Як співвідносяться такі дії з гарантіями кримінальної юстиції?

5.

Суддя у вироку зазначив, що визнає обвинуваченого винним, оскільки «це відповідає очікуванням суспільства і політичній доцільності».

Запитання: Чи може суд мотивувати рішення «очікуванням суспільства»? Які вимоги законодавства до обґрунтування судового рішення?

6.

Місцева рада ухвалила рішення, яким надала собі повноваження вирішувати спори між громадянами без звернення до суду.

Запитання: Чи має орган місцевого самоврядування право здійснювати функції правосуддя? На які норми Конституції слід посылатися?

7.

Підозрюваний заявив відвід слідчому судді, пояснюючи це тим, що суддя раніше у ЗМІ висловлював негативні думки про подібні кримінальні справи.
Запитання: Чи може це бути підставою для відводу? Які гарантії неупередженості суду закріплені в законодавстві та практиці ЄСПЛ?

8.

У справі про адміністративне правопорушення поліція винесла рішення про накладення штрафу, при цьому не надавши особі можливості оскаржити це рішення в суді.

Запитання: Чи відповідає це принципу доступу до правосуддя? Які статті Конституції та міжнародних договорів гарантують право на судовий захист?

9.

Адвокат заявив, що участь у кримінальному провадженні для підозрюваного не є обов'язковою, і суд може розглядати справу без нього, якщо прокурор не заперечує.

Запитання: Чи допускається розгляд кримінальної справи без участі захисника? Які гарантії права на захист передбачені Конституцією та КПК?

10.

У процесі судового розгляду сторона захисту надала нові докази, але суд відмовив у їх дослідженні, посилаючись на «економію часу» і завантаженість суду.

Запитання: Чи узгоджується така відмова з принципами справедливого судочинства? Які норми законодавства та міжнародних актів забезпечують право сторони на подання доказів?