

1. Написання анотації англійською мовою до наукової статті

Обсяг: 100-150 слів

Максимальна оцінка: 4 бали

Оцінка	Критерії
4	Анотація чітко структурована (мета, методи, результати, висновки), використовує наукові кліше ("This study aims to," "The results indicate"). Мова бездоганна, лексика професійна, обсяг відповідає вимогам.
3	Анотація має всі ключові елементи, але структура менш чітка. Є незначні мовні помилки (1-2), лексика переважно професійна, обсяг у межах норми.
2	Анотація містить основну інформацію, але пропущено 1-2 елементи (наприклад, методи). Є помітні помилки (3-5), лексика частково загальна, обсяг може відхилятися.
1	Анотація не відповідає вимогам, зміст хаотичний, критична кількість помилок, професійна лексика майже відсутня.

2. Розмовна тема за фахом (говоріння)

Тривалість: 3-5 хвилин

Максимальна оцінка: 5 балів

Оцінка	Критерії
5	Виступ логічний, тема розкрита повно (характеристика, вимоги, перспективи), мова вільна, вимова чітка, професійна лексика вживається правильно.
4	Тема розкрита добре, але є незначні паузи чи повтори. Вимова зрозуміла, є 1-2 мовні помилки, лексика переважно професійна.
3	Тема розкрита частково, є відхилення від логіки, помітні паузи, 3-5 помилок, лексика змішана (загальна + професійна).
2	Виступ слабкий, тема розкрита поверхово, багато пауз, вимова ускладнює розуміння, помилок 6+, лексика переважно загальна.
1	Виступ не відповідає темі, зміст хаотичний, критична кількість помилок, професійна лексика майже відсутня.

3. Написання реферату англійською до кваліфікаційної роботи

Обсяг: 300-500 слів

Максимальна оцінка: 4 бали

Оцінка	Критерії
4	Реферат структурований (вступ, основна частина, висновки), тема розкрита повно, мова бездоганна, професійна лексика та граматики (в т.ч. пасивний стан) вжиті правильно.
3	Реферат має чітку структуру, тема розкрита добре, є 1-2 незначні помилки, лексика переважно професійна, обсяг у межах норми.
2	Структура присутня, але слабка, тема розкрита частково, 3-5 помилок, лексика змішана, обсяг може відхилятися.

Оцінка	Критерії
1	Реферат слабо структурований, тема розкрита поверхово, багато помилок (6+), лексика непрофесійна, обсяг значно менший або більший.

4. Складання презентації за фахом та її усне коментування з використанням кліше

Обсяг: 5-7 слайдів, коментар 3-5 хвилин

Максимальна оцінка: 5 балів

Оцінка	Критерії
5	Презентація структурована, зміст професійний, слайди візуально чіткі. Коментар логічний, використовує кліше ("The data suggests," "In conclusion"), мова вільна, без помилок.
4	Презентація добре структурована, зміст релевантний, є незначні недоліки в дизайні. Коментар чіткий, кліше вжиті, 1-2 помилки, вимова зрозуміла.
3	Презентація частково структурована, зміст середній, слайди перевантажені. Коментар має паузи, кліше вжиті частково, 3-5 помилок.
2	Презентація слабка, зміст поверхово розкритий, слайди неохайні. Коментар нелогічний, кліше майже відсутні, багато помилок (6+).
1	Презентація не відповідає темі, зміст хаотичний, коментар незрозумілий, кліше не вжиті, критична кількість помилок.

5. Виконання групового проєкту

Оцінювання: Зміст, активність, помилки, говоріння

Максимальна оцінка: 5 балів (середнє за 4 критеріями)

Оцінка	Зміст	Активність	Помилки	Говоріння
5	Зміст повний, професійний, відповідає темі.	Усі члени активно брали участь, внесок рівномірний.	Мовних помилок немає, лексика професійна.	Виступ вільний, чіткий, логічний, з професійною лексикою.
4	Зміст хороший, але є незначні прогалини.	Участь активна, але нерівномірна між членами.	1-2 незначні помилки, лексика переважно професійна.	Виступ чіткий, є незначні паузи, лексика правильна.
3	Зміст середній, частково розкритий.	Участь помірна, деякі члени пасивні.	3-5 помилок, лексика змішана.	Виступ з паузами, вимова середня, логіка слабка.
2	Зміст слабкий, поверхово розкритий.	Участь мінімальна, активність низька.	Багато помилок (6+), лексика непрофесійна.	Виступ нелогічний, вимова ускладнює розуміння.
1	Зміст хаотичний, не відповідає темі.	Участь майже відсутня, проєкт виконаний 1-2 особами.	Критична кількість помилок.	Виступ незрозумілий, професійна лексика відсутня.

6. Аналіз наукових статей за темою кваліфікаційної роботи

Оцінка	Критерії
4	Огляд чітко структурований (вступ, основна частина з аналізом статей, висновки). Зміст повний: усі статті (3-5) проаналізовані з вказівкою мети, методів, результатів і релевантності до теми кваліфікаційної роботи. Мова бездоганна, використовуються наукові кліше ("The study focuses on," "The findings suggest") та професійна лексика. Обсяг відповідає вимогам (300-500 слів). Аналіз критичний і логічний.
3	Огляд добре структурований, аналіз статей повний, але може бути менш детальним для 1-2 джерел. Є незначні мовні помилки (1-2), лексика переважно професійна, кліше вжиті коректно. Обсяг у межах норми. Аналіз логічний, але критичність може бути менш вираженою.
2	Огляд має базову структуру, але вступ чи висновки слабкі. Проаналізовано 3-5 статей, але опис частково поверховий (наприклад, пропущені методи чи релевантність). Є помітні помилки (3-5), лексика змішана (загальна + професійна), кліше вжиті не завжди доречно. Обсяг може трохи відхилятися (± 50 слів). Аналіз базовий, без глибокої критики.
1	Огляд слабо структурований, аналіз неповний (наприклад, описано лише 1-2 статті або пропущені ключові аспекти). Багато мовних помилок (6+), лексика переважно загальна, кліше майже відсутні. Обсяг значно менший або більший за норму. Аналіз поверхово, релевантність не обґрунтована.

7. Рольова гра

Максимальна оцінка: 4 бали

Бали	Критерії
4	Студент вільно висловлює думки, підтримує діалог, відповідає на запитання, правильно використовує фахову термінологію.
3	Студент висловлює думки, підтримує діалог, але іноді робить помилки у термінології або мовленні.
2	Студент відповідає частково, не завжди підтримує діалог, використовує обмежену термінологію.
1	Студент не може підтримувати діалог, висловлюється зрідка, термінологія використана неправильно.

8. Складання патенту за зразком

Максимальна оцінка: 5 балів

Бали	Критерії
5	Текст повністю структурований за зразком, граматично правильний, логічний, з використанням правильної технічної термінології та оригінальною ідеєю.
4	Текст структурований, невеликі граматичні помилки, термінологія використана правильно, ідея зрозуміла.
3	Текст частково структурований, помилки у граматиці та термінології, ідея передана частково.

- | | |
|---|--|
| 2 | Текст мало структурований, граматичні помилки заважають розумінню, термінологія використана неправильно. |
| 1 | Текст не структурований, зрозуміти ідею важко, термінологія не використана. |

9. Заповнення таблиці на основі відео

Максимальна оцінка: 3 бали

Бали	Критерії
3	Таблиця заповнена повністю, інформація точна, акуратно оформлена.
2	Таблиця заповнена частково, є незначні помилки або пропуски, оформлення зрозуміле.
1	Таблиця заповнена незначно, багато помилок, оформлення незрозуміле.

10. Складання резюме

Максимальна оцінка: 4 бали

Бали	Критерії
4	Резюме повністю структуроване за зразком, граматично правильне, логічне, містить усю необхідну інформацію, використана відповідна фахова термінологія та стиль.
3	Резюме структуроване за зразком, є незначні граматичні помилки, інформація майже повна, термінологія здебільшого правильна.
2	Резюме частково структуроване, є граматичні помилки, відсутня частина інформації, термінологія використана частково.
1	Резюме неструктуроване, багато граматичних помилок, відсутня значна частина інформації, термінологія не використана.