**ЛЕКЦІЯ 5А**

**ЕКОНОМІЧНА БЕЗПЕКА УКРАЇНИ ТА ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ**

1. **Економічна безпека як критерій ефективності економічної стратегії держави. Основні компоненти економічної безпеки.**
2. **Безпека підприємства**

**ВСТУП**

Загалом геополітична обстановка у світі характеризується такими тенденціями:

* поглибленням взаємозалежності держав в умовах глобалізації світової економіки;
* постійно зростаючим економічним розривом, який набуває незворотного характеру, між країнами з високорозвиненою економікою та більшістю інших країн світу;
* реструктуризацією та оптимізацією оновленої архітектури міжнародних відносин, що здійснюються під впливом процесів глобалізації;
* зростанням ролі міжнародних організацій і наднаціональних інститутів;
* завершенням основних інтеграційних процесів країн Західної та Східної Європи з перспективою розширення Європейського союзу;
* активним намаганням Китаю зайняти провідні позиції на міжнародній арені, насамперед в азійсько-тихоокеанському регіоні;
* намаганням Росії відновити власні економічний, технологічний, соціокультурний і воєнно-політичний потенціали, щоб закріпити своє положення як геополітичного центру Євразії;
* намаганням США зберегти світове лідерство в економічній, науково-технологічній та воєнно-політичній сферах.

**ПИТАННЯ 1.**

Оскiльки матерiальною основою функцiонування суспiльства є продуктивні сили, нацiональна безпека будь-якої держави у стратегічному планi спирається передусім на її економiчний потенцiал i набуває вигляду економiчної безпеки.

Методичні рекомендації щодо розрахунку рівня економічної безпеки України (№ 60 від 02.03.2007 р.) базуються на визначенні й аналізі значень окремих індикаторів за кожною складовою економічної безпеки з метою виявлення потенційних загроз економічній безпеці України.

Постійний аналіз і контроль порогових значень індикаторів економічної безпеки має забезпечувати своєчасне прийняття управлінських рішень щодо запобігання та попередження реальних і потенційних загроз економічним інтересам у відповідній сфері.

**ТЕРМІНОЛОГІЯ**

1. **економічна безпека** – це такий стан національної економіки,   
   який дає змогу зберігати стійкість до внутрішніх та зовнішніх   
   загроз і здатний задовольняти потреби особи, сім'ї, суспільства та   
   держави;
2. **загрози економічній безпеці України** – це сукупність наявних   
   та потенційно можливих явищ і чинників, що створюють небезпеку для реалізації національних інтересів у економічній сфері;
3. критерії економічної безпеки – це реальні статистичні   
   показники, за якими здійснюється оцінка стану економіки країни з точки зору забезпечення її сталого розвитку;
4. індикатори економічної безпеки – це реальні статистичні   
   показники розвитку економіки країни, які найбільш повно   
   характеризують явища і тенденції в економічній сфері;
5. оптимальні значення індикаторів – це інтервал величин, у   
   межах яких створюються найбільш сприятливі умови для відтворюваних процесів в економіці;
6. порогові значення індикаторів – це кількісні величини,   
   порушення яких викликає несприятливі тенденції в економіці;
7. граничні значення індикаторів - це кількісні величини,   
   порушення яких викликає загрозливі процеси в економіці.

***Складовими економічної безпеки є:***

* макроекономічна,
* фінансова,
* зовнішньоекономічна,
* інвестиційна,
* науково-технологічна,
* енергетична,
* виробнича,
* демографічна,
* соціальна,
* продовольча безпека.

**Макроекономічна безпека** – це стан економіки, при якому   
досягається збалансованість макроекономічних відтворювальних   
пропорцій.

**Фінансова безпека** – це такий стан бюджетної,   
грошово-кредитної, банківської, валютної системи та фінансових   
ринків, який характеризується збалансованістю, стійкістю до   
внутрішніх і зовнішніх негативних загроз, здатністю забезпечити   
ефективне функціонування національної економічної системи та   
економічне зростання.

**Фінансова безпека**, у свою чергу, містить такі складові:

1. ***бюджетна безпека*** – це стан забезпечення платоспроможності   
   держави з урахуванням балансу доходів і видатків державного й   
   місцевих бюджетів та ефективності використання бюджетних коштів;
2. ***валютна безпека*** – це такий стан курсоутворення, який створює   
   оптимальні умови для поступального розвитку вітчизняного експорту, безперешкодного припливу в країну іноземних інвестицій, інтеграції України до світової економічної системи, а також максимально захищає від потрясінь на міжнародних валютних ринках;
3. ***грошово-кредитна безпека*** – це такий стан грошово-кредитної   
   системи, який характеризується стабільністю грошової одиниці,   
   доступністю кредитних ресурсів та таким рівнем інфляції, що   
   забезпечує економічне зростання та підвищення реальних доходів   
   населення;
4. ***боргова безпека*** – це такий рівень внутрішньої та зовнішньої   
   заборгованості з урахуванням вартості її обслуговування й   
   ефективності використання внутрішніх і зовнішніх запозичень та   
   оптимального співвідношення між ними, достатній для вирішення нагальних соціально-економічних потреб, що не загрожує втратою суверенітету і руйнуванням вітчизняної фінансової системи;
5. ***безпека страхового ринку*** – це такий рівень забезпеченості   
   страхових компаній фінансовими ресурсами, який дав би їм змогу в разі потреби відшкодувати обумовлені в договорах страхування   
   збитки їх клієнтів і забезпечити ефективне функціонування;
6. ***безпека фондового ринку*** – це оптимальний обсяг капіталізації   
   ринку (з огляду на представлені на ньому цінні папери, їх   
   структуру та рівень ліквідності), здатний забезпечити стійкий   
   фінансовий стан емітентів, власників, покупців, організаторів   
   торгівлі, торгівців, інститутів спільного інвестування,   
   посередників (брокерів), консультантів, реєстраторів,   
   депозитаріїв, зберігачів та держави в цілому.

**Зовнішньоекономічна безпека** – це такий стан відповідності   
зовнішньоекономічної діяльності національним економічним   
інтересам, що забезпечує мінімізацію збитків держави від дії   
негативних зовнішніх економічних чинників та створення сприятливих   
умов розвитку економіки завдяки її активної участі у світовому   
розподілі праці.

**Інвестиційна безпека** – це такий рівень національних та   
іноземних інвестицій (за умови оптимального їх співвідношення),   
який здатен забезпечити довгострокову позитивну економічну   
динаміку при належному рівні фінансування науково-технічної сфери,   
створення інноваційної інфраструктури та адекватних інноваційних   
механізмів.

**Науково-технологічна безпека** – це такий стан   
науково-технологічного та виробничого потенціалу держави, який дає   
змогу забезпечити належне функціонування національної економіки,   
достатнє для досягнення та підтримки конкурентоздатності   
вітчизняної продукції, а також гарантування державної незалежності   
за рахунок власних інтелектуальних і технологічних ресурсів.

**Енергетична безпека** – це такий стан економіки, який   
забезпечує захищеність національних інтересів у енергетичній сфері   
від наявних і потенційних загроз внутрішнього та зовнішнього   
характеру, дає змогу задовольняти реальні потреби в   
паливно-енергетичних ресурсах для забезпечення життєдіяльності   
населення та надійного функціонування національної економіки в   
режимах звичайного, надзвичайного та воєнного стану.

**Соціальна безпека** – це такий стан розвитку держави, при якому   
держава здатна забезпечити гідний і якісний рівень життя населення   
незалежно від впливу внутрішніх та зовнішніх загроз.

**Демографічна безпека** - це такий стан захищеності держави,   
суспільства та ринку праці від демографічних загроз, при якому   
забезпечується розвиток України з урахуванням сукупності   
збалансованих демографічних інтересів держави, суспільства й   
особистості відповідно до конституційних прав громадян України.

**Продовольча безпека** – це такий рівень продовольчого   
забезпечення населення, який гарантує соціально-економічну та   
політичну стабільність у суспільстві, стійкий та якісний розвиток   
нації, сім'ї, особи, а також сталий економічний розвиток держави.

**Виробнича безпека** – це такий рівень розвитку промислового   
комплексу країни, що здатний забезпечити зростання економіки та   
розширене її відтворення.

«*Виробнича безпека* – це стан виробничої сфери країни, за якого забезпечується максимально ефективне використання виробничих потужностей у країні, їх модернізація та розширене відтворення, зростання рівня інноваційності виробництва, та підвищення рівня конкурентоспроможності національної економіки». Виробнича сфера країни за станом виробничої безпеки забезпечує виробництво продукції в обсягах достатніх для повного задоволення всіх внутрішніх потреб і потреб експорту.

(ВВП, обсяг промислової продукції за видами, структура між галузями і т.д.) – таблиця.

Індикатором, що характеризує стійкість виробничої складової безпеки є частка збиткових підприємств.

Достатня наявність основних засобів, їх своєчасне оновлення, модернізація і розширення прямо характеризують стан виробничої безпеки підприємств.

Основні засоби виробництва справедливо вважають однією із складових національного багатства країни. Основні виробничі засоби обліковуються і функціонують в натуральній і вартісній формах.

Впродовж періоду функціонування основні засоби зазнають фізичного і економічного (вартісного) спрацювання, а також техніко-економічного старіння. Як зазначають науковці, «під фізичним спрацюванням основних засобів розуміють явище поступової втрати ними своїх первісних техніко-експлуатаційних якостей, тобто споживчої вартості, що призводить до зменшення їхньої реальної вартості, економічного спрацювання.

Відносну величину економічного спрацювання окремої фізичної одиниці або певної сукупності основних фондів визначають як відношення накопиченої суми спрацювання, тобто їхньої вартості вже перенесеної на вартість продукції, до загальної, тобто первісної вартості»

Великою непереборною перепоною (перешкодою) на сьогодні у здійсненні системи заходів по забезпеченню виробничої безпеки та економічного зростання в країні є критична зношеність основних засобів виробництва. У 2000 р., за даними Державного комітету статистики України, ступінь зносу основних засобів у всіх сферах і галузях економічної діяльності становила 43,7%, у тому числі у промисловості – 48,8%.

**Основні показники розвитку промисловості України**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1996 | 2000 | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Основні засоби промисловості у фактичних цінах, млрд. грн. | 255,5 | 285,3 | 456,7 | 1101,2 | 1749,1 | 1937,8 | 3842,5 | 3072,9 | 2454,5 | Х |
| Ступінь зносу основних засобів у промисловості, % | … | **48,8** | 57,9 | 63,8 | 56,9 | 60,3 | 76,9 | 69,4 | **59,1** | Х |
| Обсяг реалізованої промислової продукції, млрд. грн. | Х | Х | Х | 1065,1 | 1354,1 | 428,8 | 1776,6 | 2158,0 | 2625,9 | 3018,1 |
| Прибуток, збиток (-) у промисловості, млрд. грн. | … | 8,8 | 28,3 | 31,4 | 17,2 | -166,4 | -181,4 | -7,6 | 87,5 | 156,7 |
| Рентабельність операційної діяльності,% | 8,9 | 4,8 | 5,5 | 3,5 | 3,0 | 1,6 | 0,9 | 4,2 | 6,8 | 6,3 |
| Частка збиткових підприємств у промисловості, % | 30 | 42,2 | 37 | 40,8 | 33,9 | 33,7 | 27,1 | 27,2 | 28,2 | 27,4 |
| Середньорічна кількість працівників у промисловості, тис. осіб | 4642 | 4465 | 3913 | 2860 | 2673 | 2297 | 2040 | 1960 | 1894 | 1851 |
| Середньомісячна номінальна заробітна плата у промисловості, грн. | 153 | 310 | 913 | 2570 | 3763 | 3988 | 4789 | 5902 | 7631 | 9633 |
| Середній курс гривни до 1 дол. США | 1,8 | 5,4 | 5,1 | 7,9 | 8,0 | 11,9 | 21,8 | 25,6 | 26,6 | 27,2 |

Впродовж 15 років через відсутність достатньої кількості власних фінансових ресурсів у підприємств внаслідок постійного інфляційного знецінення коштів амортизаційного фонду, низького рівня рентабельності виробництва, несприятливих умов банківського кредитування реального сектора економіки, мізерного державного кредитування на технічне переоснащення, розширення виробництва, відбувалося щорічне значне фізичне спрацювання (старіння) основних засобів. У 2014 р. ступінь зносу основних засобів на підприємствах і в організаціях усіх видів економічної діяльності сягала загрозливих для здійснення самого ведення економічної діяльності 83,5%.

Не менш загрозливим для виробничої безпеки стало спрацювання основних засобів у промисловості.

За нормальних умов простого відтворення виробництва на давно діючих підприємствах ступінь зносу основних засобів має бути не вище 50%. Певна частина повністю спрацьованих основних засобів вибуває, а іншу таку за величиною частину починають використовувати. При розширенні виробництва показник зносу основних засобів знижується суттєво – нижче 50%. В експлуатацію додатково включають більше нових машин, устаткування та інших основних засобів взамін меншої кількості спрацьованих.

Форми відтворення основних засобів класифікуються за розміром фінансування та ефективністю його проведення:

* звужене відтворення означає зменшення первісної вартості основних засобів;
* просте відтворення – збереження первісної вартості основних засобів (відновлюється виробнича потужність),
* розширене відтворення – зростання первісної вартості основних засобів та їх загальної кількості, що призведе до зростання продуктивності обладнання.

На новостворених підприємствах, оснащених новою технікою, обладнанням й іншими основними виробничими потужностями, показник ступеня зносу основних засобів завжди буде максимально низьким. Підвищення ступеню зносу основних засобів вище 50% вже свідчить про появу негативних (небажаних) факторів у процесі необхідного їх оновлення.

**Показники стану основних засобів в Україні**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2011 р. | 2012 р. | 2013 р. | 2014 р. | 2015 р. | 2016 р. | 2017 р. |
| Основні засоби, млрд. грн. (факт. ціни на кінець року) | 7397 | 9148 | 10401 | 13752 | 7641 | 8177 | 7734 |
| Ступінь зносу основних засобів, % | 75,9 | 76,7 | 77,3 | 83,5 | 60,1 | 58,1 | 55,1 |
| Капітальні інвестиції, млрд. грн. (у фактичних цінах) | 241,3 | 273,3 | 249,4 | 219,4 | 273,1 | 359,2 | 448,5 |

За даними Державної служби статистики України вартість основних засобів в Україні (у фактичних цінах) на кінець 2013 р. становила 10401 млрд. грн., а на кінець 2014 р. – відповідно 13752 млрд. грн., що на 3351 млрд. грн. або на 32,2% більше.

Зазначимо, що сума капітальних інвестицій (у фактичних цінах) у 2014 р. становила лише 219,4 млрд. грн., або була в 15,3 рази меншою від частки збільшення вартості основних засобів у країні за вказаний рік. До капітальних інвестицій відносять інвестиції в основний капітал (основні засоби), інші необоротні матеріальні активи; витрати, пов’язані з поліпшенням об’єкта, що призводить до збільшення майбутніх економічних вигод, первинно очікуваних від використання об’єкту, і, на суму яких збільшується первісна вартість основних засобів (капітальний ремонт будівель, споруд, машин та обладнання)».

Джерелом фінансових ресурсів для оновлення, інноваційного переоснащення і розширення основних засобів підприємств, крім амортизаційних відрахувань і прибутку, можуть бути також кредити державного та комерційних банків, інших фінансових установ. Однак, якщо відсоткові ставки банків за кредитами перевищують показники економічної ефективності виробництва, то існує практично повна ймовірність виникнення неспроможності підприємства повернути кредити.

**БЕЗПЕКА БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ ЯК СКЛАДОВА ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ**

Фінансова безпека є однією з найважливіших складових економічної безпеки. Це своєрідний індикатор і критерій ефективності діяльності фінансової системи держави. Без забезпечення фінансової безпеки практично неможливо вирішити жодне із завдань, що стоять перед Україною. Проте на сьогодні в Україні не створено достатніх умов для нормального функціонування системи фінансової безпеки.

Стан будь-якої складової економічної безпеки України характеризується певними індикаторами. Кожен з індикаторів має своє граничне (найменше чи найбільше) значення, яке встановлено залежно від рівня економічного розвитку країни. Відхилення фактичного значення свідчать про необхідність профілактики або усунення причин, що їх зумовлюють.

У системі показників **економічної безпеки** виокремлюють такі основні індикатори:

1) рівень і якість життя;

2) темпи інфляції;

3) норма безробіття;

4) економічне зростання;

5) дефіцит бюджету;

6) величина державного боргу;

7) стан золотовалютних резервів;

8) діяльність тіньової економіки;

9) стан екології.

Індикатори **фінансової безпеки** відображають специфіку певного рівня управління (громадян, домашніх господарств, підприємств, організацій і установ, галузі господарського комплексу, регіонів, банківської системи, фондового ринку, держави) або таких її складових, як безпека грошового обігу, інфляційна, валютна, бюджетна, боргова й інвестиційна безпека.

У Європейському Союзі існує система фінансових критеріїв (відповідно до Маастрихських угод), яким повинні відповідати країни учасниці та кандидати на вступ до ЄС.

Більшість показників фінансової безпеки у ЄС та України мають ідентичні критичні значення, що, з одного боку, сприяє можливій інтеграції України у європейське співтовариство, а з іншого, не враховує особливості вітчизняної економіки як перехідної та такої, що розвивається.

На основі багаторічного досвіду міжнародні інститути, зокрема МВФ, розробили систему показників, за допомогою яких оцінюють стан фінансової безпеки країни та прогнозують майбутній розвиток. Окрім загальноприйнятих, МВФ розраховує показник ВВП на душу населення, індекс покриття експорту імпортом, індекс відкритості економіки та ін. показники фінансової безпеки.

Наприклад, до індикаторів фінансової безпеки за складовою «безпека банківського сектору» віднесено:

* частка іноземного банківського капіталу в загальному обсязі банківського капіталу, %;
* обсяг кредитування банками реального сектору економіки, % до ВВП.

Безпека банківської системи є насамперед складовою фінансової безпеки держави, яка визначається більшістю вчених як такий стан фінансової, грошово-кредитної, валютної, банківської, бюджетної, податкової систем, що характеризується збалансованістю, стійкістю до негативних впливів, спроможністю забезпечити ефективне функціонування національної економічної системи та її зростання.

Національний банк встановлює облікову ставку для досягнення цілей щодо інфляції. Змінюючи облікову ставку, ми впливаємо на короткострокові процентні ставки за операціями на міжбанківському ринку.

Це позначається на зміні процентних ставок за кредитами та депозитами, які банки пропонують для підприємств та населення. Водночас це впливає на споживання та інвестиції громадян і підприємств, а отже - і на інфляцію. Такий зв’язок між обліковою ставкою та інфляцією називається трансмісійним механізмом.

Заходи монетарної політики вимагають часу, щоб позначитися на економіці та вплинути на інфляцію. Через це монетарна політика завжди спрямована на перспективу.

Пріоритетом монетарної політики є досягнення та забезпечення цінової стабільності. Цінова стабільність передбачає незначне зростання цін, а не їх незмінність. За низької та стабільної інфляції доходи та заощадження українців захищені від знецінення, підприємці можуть здійснювати довгострокові інвестиції у вітчизняну економіку, що сприяє створенню робочих місць. Національний банк забезпечує цінову стабільність, використовуючи інфляційне таргетування та плаваючий обмінний курс гривні. Основним інструментом монетарної політики є облікова ставка.

Облікова ставка НБУ:

* 2020 р. – 11% – 6%;
* 2019 р. – 18% – 13,5%;
* 2018 р. – 14,5% – 18,0%;
* 2017 р. – 13,0% – 14,5%;
* 2016 р. – 22% – 14%;
* 2015 р. – 14% – 22%;
* 2014 р. – 6,5% – 14%;
* 2013 р. – 7,5% – 6,5%.

Відсоткові ставки банків за кредитами (у національній валюті) впродовж всього періоду реформування економіки держави в декілька разів перевищували показники рівня рентабельності операційної діяльності підприємств. Так, наприклад, у 2000 р. відсоткові ставки комерційних банків за кредитами у національній валюті сягали рекордних 40,3%, у 2001 р. – відповідно 31,9%, у 2003 р. – 24,8%.

Такі високі відсоткові ставки за кредитами на порядок перевищували середні показники рентабельності операційної діяльності підприємств. В подальших періодах відсоткові ставки комерційних банків за кредитами становили від 13,9% до 17,7%, що також значно вище за рівень рентабельності.

Станом на 4 березня 2015 р. облікова ставка НБУ становила 30%, поступово знизившись до 16,5% на 24 червня 2016 р. Зрозуміло, що такі коливання облікової ставки не надають можливості реальному сектору економіки розглядати кредит як надійне джерело фінансування програм оновлення, переоснащення та розширення основних засобів.

Рівень інфляції – виявляється у зростанні цін, що призводить до знецінення коштів населення і суб’єктів підприємницької діяльності та порушення справедливого розподілу благ у суспільстві. При зменшенні споживчого попиту на товари інфляція в розмірі до 4% може сприяти зростанню виробництва і стати стимулом до економічного зростання. Коли темпи інфляції переходять межу 5%, темпи економічного зростання починають зменшуватися, а коли інфляція сягає 25–45%, економічне зростання припиняється, на зміну йому приходить стагнація й спад виробництва, який поступово поглиблюється. При стагнації понад 5 років держава втрачає фінансову незалежність.

Єдиної думки щодо порогового значення рівня інфляції немає. Так, деякі дослідники визначають 5%; згідно із критеріями вступу до ЄС цей показник становить 3,1%. Середній же показник для України за період (**112,22%**) далекий від цих меж, що негативно позначається на рівні фінансової безпеки.

Індекси інфляції в Україні

Рівень боргової безпеки України визначається зіставленням, відповідно, внутрішнього або зовнішнього боргу України з обсягами річного ВВП. Інформацію про обсяг боргів та витрат державного бюджету на їх погашення та обслуговування надає Міністерство фінансів України. Затяжна економічна криза, яка охопила українську економіку ще на початку 1990-х, нестабільність фінансової системи, криза неплатежів, падіння ВВП призвели до виникнення значного внутрішнього та зовнішнього боргів України. Збільшення обсягів боргу спричинено переважно необхідністю покриття дефіциту державного бюджету, проте запозичені кошти часто використовували не за цільовим призначенням.

**Витрати на проведення наукових досліджень і розробок та їх ефективність в окремих країнах світу**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країна | Роки | ВВП, млрд. дол. США | Витрати на проведення наукових досліджень і розробок | | | ВВП на одну особу населення, дол. США |
| % від ВВП | млрд. дол. США | у розрахунку на одну особу населення, дол. США |
| **Україна** | 2013 | 183,3 | 0,76 | **1,4** | **31** | **4030** |
| 2014 | 133,5 | 0,65 | **0,9** | **20** | **3105** |
| 2015 | 91,0 | 0,62 | **0,6** | **13** | **2125** |
| 2016 | 93,3 | 0,48 | **0,4** | **10** | **2186** |
| Сполучене королівство | 2013 | 2739,8 | 1,65 | 45,2 | 705 | 42724 |
| 2014 | 3022,8 | 1,67 | 50,5 | 781 | 46783 |
| 2015 | 2885,6 | 1,67 | 48,2 | 740 | 44306 |
| 2016 | 2650,9 | 1,69 | 44,8 | 683 | 40412 |
| Німеччина | 2013 | 3753,0 | 2,82 | 105,8 | 1312 | 46531 |
| 2014 | 3890,6 | 2,87 | 114,5 | 1379 | 48043 |
| 2015 | 3375,6 | 2,92 | 98,6 | 1207 | 41324 |
| 2016 | 3477,8 | 2,94 | 102,2 | 1242 | 42233 |
| США | 2013 | 16691,5 | 2,73 | 455,7 | 1441 | 52722 |
| 2014 | 17042,8 | 2,73 | 465,3 | 1493 | 54697 |
| 2015 | 18120,7 | 2,74 | 496,5 | 1547 | 56444 |
| 2016 | 18625,0 | 2,74 | 510,3 | 1581 | 57689 |
| Японія | 2013 | 5155,7 | 3,32 | 171,2 | 1343 | 40454 |
| 2014 | 4850,4 | 3,40 | 164,9 | 1296 | 38109 |
| 2015 | 4395,0 | 3,28 | 144,2 | 1134 | 34568 |
| 2016 | 4949,3 | 3,41 | 168,8 | 1329 | 38972 |
| Швеція | 2013 | 578,7 | 3,31 | 19,2 | 1995 | 60283 |
| 2014 | 573,8 | 3,15 | 18,1 | 1864 | 59180 |
| 2015 | 497,9 | 3,27 | 16,3 | 1662 | 50812 |
| 2016 | 514,5 | 3,26 | 16,8 | 1690 | 51845 |
| Данія | 2013 | 343,6 | 2,97 | 10,2 | 1817 | 61191 |
| 2014 | 353,0 | 2,91 | 10,3 | 1820 | 62549 |
| 2015 | 301,3 | 2,96 | 8,9 | 1569 | 53013 |
| 2016 | 306,9 | 2,87 | 8,8 | 1538 | 53579 |
| Китай | 2013 | 9607,0 | 1,99 | 191,2 | 141 | 7078 |
| 2014 | 10482,4 | 2,02 | 211,7 | 155 | 7684 |
| 2015 | 11064,7 | 2,05 | 226,8 | 165 | 8069 |
| 2016 | 11101,0 | 2,11 | 236,1 | 171 | 8117 |

Наступною складовою фінансової безпеки є ***енергетична складова***. Енергетична безпека передбачає повне, безперебійне забезпечення потреб всіх суб’єктів економічної діяльності держави, домогосподарств і всіх інших споживачів в доступних за цінами енергетичних ресурсах. Основними видами енергетичних ресурсів на нинішньому історичному етапі розвитку економічної діяльності людства є газ природний, вугілля кам’яне, продукти переробки нафти, електроенергія.

Впродовж досліджуваного періоду відбулося значне падіння обсягів добування всіх основних паливно-енергетичних корисних копалин – вугілля кам’яного, нафти, газу природнього. У 1990 р. видобуток вугілля кам’яного становив 164,8 млн. т. В усі наступні роки видобуток вугілля невпинно зменшувався великими темпами. Лише за 1991 – 1995 рр. видобуток вугілля кам’яного зменшився майже у два рази – до 83,9 млн. т.

У 2010 р. він становив 55,0 млн. т, а у 2016 р. – лише 31,6 млн. т, що у 5,2 рази менше в порівнянні з 1990 р. За 2018 р. вугледобувними підприємствами України було видобуто 33,3 млн. т вугілля, у тому числі – 5,8 млн. т коксівного. У 2018 р. видобуток вугілля зменшився у п’ять разів порівняно з 1990 р.

При такому обвальному зменшенні видобутку вугілля кам’яного Україна тепер не забезпечує свої, навіть, мінімальні потреби у цьому виді палива і для забезпечення теплових електростанцій почала імпортувати вугілля із США і африканського континенту.

Згідно з Енергетичною стратегією України на період до 2035 року «Безпека, енергоефективність, конкурентоспроможність», Уряд активно, поспішно впроваджує заходи по «закриттю/консервації» «державних збиткових» вугільних шахт. В подальшому «перспективні» «закриті/законсервовані» вугільні шахти заплановано приватизувати. Енергетичною стратегією України приводом для «закриття/консервації» державних вугільних шахт визначена їх збитковість.

Вважаємо доречним привести деякий зарубіжний досвід вирішення подібних питань національної безпеки.

Японія для гарантованої підтримки своїх вітчизняних виробників постійно проводить надійний захист внутрішнього ринку, впроваджує різноманітні фінансові стимули для забезпечення успішного розвитку національної економіки. Так, для гарантованої підтримки своїх вітчизняних виробників сільськогосподарської продукції Японія субсидує закупки рису лише у своїх селян за цінами іноді у 8 разів вищими від цін на світовому ринку. Науковці-економісти застерігають, що «…лобове протиставлення державної і приватної власності є дуже сумнівним. Державна власність в умовах ринкової економіки також може бути ефективною, як і не державна».

Як зазначають науковці, приватизація підприємств не може бути самоціллю. «Приватне» ще не означає ефективне.

Відносини власності в країні є значною мірою деформованими, непрозорими, вони регулюються не ринковими механізмами і нормами закону, а неформальними домовленостями та вибірковим застосування чинного законодавства. Всі закони щодо прав власності мають бути дуже чіткими, вільними від будь-якої непевності, усі деталі угод з власністю повинні бути прозорими а імена їх учасники відомими для суспільства».

Як закріплено ст. 13 Конституції України, земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу. Вважаємо було б доцільним проведення всебічного, ретельного аналізу причин збитковості державних вугільних шахт, визначення й впровадження системи дієвих заходів по підвищенню ефективності їх роботи задля відновлення цієї складової фінансової, економічної та енергетичної безпеки України.

Добування нафти в Україні з 5,3 млн. т. у 1990 р. постійно зменшувалося до 4,1 млн. т у 1995 р., 3,6 млн. т у 2010 р. і 2,3 млн. т у 2016 р. У 2017 р. і у 2018 р. видобуток нафти з газовим конденсатом становив відповідно 2,1 млн. т і 2,2 млн. т. За досліджуваний період добування нафти зменшилося у 2,3 рази.

Суттєво зменшилося також добування газу природного.

У 1990 р. видобуток газу становив 28,1 млрд. куб. м, а у 2016 р. – відповідно 20,1 млрд. куб. м, або на 28,5% менше. Україна наразі не забезпечує власним видобутком свої потреби ані у вугіллі, ані у газі природному, ані у нафті, а імпорт цих основних паливно-енергетичних ресурсів потребує значних, дефіцитних в Україні, валютних коштів.

Макроекономічна статистика переконливо свідчить про те, що чим більше в державі використовується електроенергії, тим більше виробляється товарів, продуктів, тим більше створюється для громадян благ. Загальний обсяг виробленої електроенергії в Україні у 1990 р. становив 298,5 млрд. кВт.год.

Впродовж періоду реформування економіки загальне виробництво електроенергії постійно і значно зменшувалося; лише за перші 10 років її виробництво в країні зменшилося до 171,4 млрд. кВт.год., або більш, ніж на 42%. Значне зменшення виробництва електроенергії відбувалося і в наступний період.

У 2017 р. загальний обсяг виробництва електроенергії в Україні становив 156,0 млрд. кВт.год., що майже на 48% менше у порівнянні з 1990 р., а у 2018 р. виробництво електроенергії всіма електростанціями, які входять до Об’єднаної енергетичної системи (ОЕС) України склало 159,4 млрд. кВт.-год.

Впродовж досліджуваного періоду (1990 – 2017 рр.) виробництво електроенергії на теплових електростанціях зменшилося з 211,6 млрд. кВт.год до 58,8 млрд. кВт.год., або в 3,6 рази.

Виробництво електроенергії на атомних електростанціях за вказаний період зросло на 8,2 млрд. кВт.год. або на 10,8% з 76,2 млрд. кВт.год. у 1990 р. до 84,4 млрд. кВт.год у 2018 р.

Виробництво електроенергії на гідроелектростанціях України за досліджуваний період зросло на 12,1%. Отже з 1990 р. до 2018 р. в країні загальний обсяг виробництва електроенергії зменшився з 298,5 млрд. кВт.год. до 159,4 млрд. кВт.год., або майже на 47%, що однозначно свідчить про масштабну деелектрифікацію та втрату позицій фінансової безпеки.

Слід зауважити, що саме обсяги виробництва і споживання електроенергії, перш за все, свідчать про рівень розвитку промисловості, тому вельми актуальним є вирішення завдання удосконалення управління економічним механізмом великих промислових підприємств в контексті фінансової, економічної та енергетичної безпеки.

Загальний обсяг виробництва електроенергії в Німеччині з 440 млрд. кВт.год. у 1990 р. збільшився до 648 млрд. кВт.год. у 2016 р., або на 47,4%, у Франції – відповідно з 420,0 млрд. кВт.год. до 553,4 млрд. кВт.год., або на 31,8%. Виробництво електроенергії в Італії за вказаний період зросло на 32,9%, у США – відповідно на 37,2%. Значно зросло також виробництво електроенергії впродовж останніх двох десятиліть у Канаді, Японії, Російській Федерації, Швеції, Фінляндії, Норвегії.

У 2017 р. Кабінет Міністрів України схвалив Енергетичну стратегію України на період до 2035 року. Цей урядовий документ мав би накреслити чіткий довгостроковий план дій забезпечення енергетичної незалежності і безпеки, як важливої складової загальної економічної безпеки держави. Однак, схвалена Кабінетом Міністрів України Енергетична стратегія України на період до 2035 року «Безпека, енергоефективність, конкурентоспроможність», на нашу думку, є, в основному, проголошенням декларативних намірів прогнозного функціонування паливно-енергетичного сектору держави з невизначеною стратегією розвитку національної економіки.

В Енергетичній стратегії України на період до 2035 року (ЕСУ) відсутній аналіз динаміки виробництва і споживання енергетичних ресурсів впродовж періоду реформування економіки, відсутня оцінка достатності нинішніх обсягів видобутку, виробництва й споживання енергетичних ресурсів у країні.

В ЕСУ відсутнє обґрунтування прогнозних потреб України в електроенергії та інших енергетичних ресурсах на період до 2035 р. Розробники документу це пояснюють відсутністю на час його розробки довгострокового прогнозу соціально-економічного розвитку держави та високим рівнем політичної й економічної невизначеності у країні. За відсутності показників соціально-економічного розвитку держави на довгострокову перспективу в ЕСУ, без будь-якого обґрунтування, планується досягти зниження енергоємності ВВП більш, ніж у два рази, до 2035 р.

**Орієнтовний прогноз виробництва електроенергії в Україні**

**на період до 2035 р., млрд. кВт.-год.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Джерела генерації електроенергії | 2015 р. | 2020 р. | 2025 р. | 2030 р. | 2035 р. | 2035 р. у % до 2015 р. |
| АЕС | 87,6 | 85 | 91 | 93 | 94 | 107,3 |
| ТЕС/ТЕЦ | 67,5 | 60 | 64 | 63 | 63 | 93,3 |
| Гідро | 7 | 10 | 12 | 13 | 13 | 185,7 |
| ВДЕ (сонце, вітер) | 1,6 | 8 | 12 | 18 | 25 | 15,6 рази |
| Всього | 163,7 | 164 | 178 | 185 | 195 | 119,1 |

Однією з вагомих загроз втрати безпеки обґрунтовано вважають демографічну небезпеку держави. «Методичні рекомендації щодо розрахунку рівня економічної безпеки України» визначають «демографічну безпеку» як «стан захищеності держави, суспільства, ринку праці від демографічних загроз, за якого забезпечується розвиток України з урахуванням сукупності збалансованих демографічних інтересів держави, суспільства й особистості відповідно до конституційних прав громадян України.

Демографічна безпека має сприяти гарантованому захисту соціально-економічного розвитку держави і суспільства від демографічних загроз – демографічних явищ і тенденцій, які негативно впливають саме на соціально-економічний розвиток держави, суспільства. Стан демографічної безпеки характеризується відсутністю депопуляції, свідомим регулюванням народжуваності, зниженням смертності і підвищенням тривалості життя, оптимальними зовнішніми міграційними процесами, зміцненням сім’ї, як важливого соціального інституту суспільства.

Чисельність населення в Україні швидко зменшується не лише через депопуляцію, але й через багатомільйонну міграцію людей в останні роки.

Міграція українців в інші країни, за нашою оцінкою, завдає національній економіці багаторазово більших фінансових втрат у порівнянні із сумами грошових переказів мігрантів своїм родинам в Україну. За нашими розрахунками, на підготовку інженера, вчителя, лікаря або іншого спеціаліста (виховання від народження до 6-ти років, навчання у школі та в університеті до одержання диплома магістра) держава й батьки витрачають упродовж 23-24 років понад 1,4 млн. грн., що за нинішнім офіційним курсом, встановленим Національним банком України, еквівалентно становить понад 50 тис. дол. США.

Зменшення чисельності населення в Україні, як наслідок, обумовлює багатомільйонне зменшення кількості зайнятих трудовою діяльністю, а отже – зменшення виробництва.

На нашу думку, структурними складовими Національної програми демографічної безпеки повинні бути:

* об’єктивна оцінка демографічної політики;
* система заходів з нейтралізації ознак демографічної безпеки (стрімка депопуляція, вимирання, деградація інституту сім’ї);
* система Законів та організаційних заходів свідомого регулювання (оптимізації) зовнішніх міграційних процесів з врахуванням національних демографічних інтересів населення України.

Згідно із Конституцією України наша країна є демократичною, правовою, соціальною державою. Це положення Конституції може бути дотримано лише за умови забезпечення соціальної безпеки у країні.

«Соціальна безпека – це стан розвитку держави, за якого держава здатна забезпечити гідний і якісний рівень життя населення незалежно від віку, статі, рівня доходів, сприяти розвитку людського капіталу як найважливішої складової економічного потенціалу країни.

Індикаторами стану соціальної безпеки, які показують її рівень, є відношення ВВП на одну особу в Україні до значення в країнах з високорозвиненою економікою, відношення середньомісячної заробітної плати до прожиткового мінімуму на одну працездатну особу, відношення середнього номінального розміру пенсії і допомоги особам, які втратили працездатність, до прожиткового мінімуму, частка витрат на продовольчі товари у споживчих грошових витратах домогосподарств.

Закон України «Про прожитковий мінімум» визначає поняття «прожитковий мінімум» як «вартісну величину, достатню для забезпечення нормального функціонування організму людини, збереження його здоров’я, набору продуктів харчування, а також мінімального набору непродовольчих товарів та мінімального набору послуг, необхідних для задоволення основних соціальних і культурних потреб особистості».

Законодавчо встановлений загальний показник прожиткового мінімуму у 2014 р. і 2015 р. залишався однаковим і становив 1286 грн. У наступні роки його підвищували на 10 – 14 % і на початок 2018 р. він становив 1700 грн., а на початок 2019 р. – 1853 грн.

Прожитковий мінімум в Україні встановлюється на рівні суттєво нижчому від порогу бідності, затвердженого стандартами ООН. Межею бідності, відповідно до стандартів ООН, є рівень 5 доларів на день. Якщо людина витрачає менше 5 доларів на день, а на місяць менше 150 доларів, то вважається, що вона знаходиться за межею бідності.

Обсяг витрат населення пропорційно залежить від розміру його доходів. Середньомісячна номінальна заробітна плата в Україні з 3265 грн. у 2013 р. зросла до 3408 грн., або на 6,6% у 2014 р., відповідно – до 4195 грн., або на 20,5% – у 2015 р. порівняно з попереднім роком. Реальна ж заробітна плата у відношенні до рівня попереднього року у зв’язку із значним обезціненням гривні у 2014 р. знизилася на 6,5%, а у 2015 р. – відповідно на 20,2%. Підвищення номінальної заробітної плати відбулося і в наступні роки. У 2017 р. вона становила 7104 грн. і була в 2,2 рази вищою у порівнянні з показником у 2013 р., а у 2018 р. – відповідно 8865 грн., що в 2,7 рази більше від середньомісячної заробітної плати у 2013 р. Зазначимо, що за вказаний період середній офіційний курс гривні до 1 долара США у 2013 р., встановлений Національним банком України, зріс з 8,1 грн. до 28,0 грн. у 2018 р., або майже у 3,5 рази. Реальна ж заробітна плата у 2018 р. не досягла того рівня, який був у 2013 р.

Низький рівень життя свідчить про процеси загального зубожіння населення країни, тобто має місце соціальна катастрофа в контексті безпеки. Занижений прожитковий мінімум не тільки «міцно консервує», а й поглиблює бідність громадян України, знижує купівельну спроможність населення, обсяг внутрішнього споживання, що негативно впливає на розвиток економіки. Упродовж останніх п’яти років рівень життя населення України значно знизився. «Тільки за 2015 р. рівень бідності в Україні за критерієм порівняння з прожитковим мінімумом зріс у двічі і перевищив 59%».

Таким чином, соціальна складова фінансово-економічної безпеки віддзеркалює деградаційні процеси у виробничій, фінансовій та демографічній складових та спрямовані на обмеження або навіть позбавлення прав громадян України; дефіцит фінансування та низька вартість робочої сили є передумовами зниження соціальних показників та погіршення демографічної ситуації.

**На сьогоднішній день загрозами безпеці є:**

* посягання на державний суверенітет та територіальну цілісність (зокрема, конфлікт на сході та анексія Криму);
* посягання на безпеку державних інформаційних ресурсів;
* негативний вплив іноземних неурядових структур на органи державної влади та місцевого самоврядування;
* зростання рівня недовіри населення до органів державної та місцевої влади;
* наслідки світової фінансово-економічної кризи;
* «тінізація» національної економіки;
* розвідувально-підривна діяльність іноземних спеціальних служб.