**Лекція 4. Політична культура та політична соціалізація**

**План**

1. Сутністьта функції політичної культури.
2. Типи політичних культур.
3. Поняття, способи та механізми політичної соціалізації.
4. Етапи політичної соціалізації індивідів.
5. Типи політичної соціалізації.
6. *Сутність та функції політичної культури.*

Політична культура виступає структурним елементом політичної системи. Вона розкриває взаємовідносини суб’єктів політики, ступінь їхньої свідомості, активності і готовності до тих чи інших політичних дій. Політична культура – це сукупність відносно стійких і типових для будь-якої спільноти або індивідів орієнтацій та моделей поведінки, що історично склалися, стосовно політичної системи, а також типових моделей функціонування інститутів, які складають цю систему. Зі структурного погляду політична культура – це єдність політичної свідомості (буденної і політико-теоретичної) та політичних знань, оціночних суджень політичних явищ, а також політичної поведінки й політичних дій.

Формування політичної культури повинно відбуватися за такими напрямками: організація через систему навчальних закладів та самоосвіти вивчення політичної науки, політичних документів держави, законодавчої бази; використання ЗМІ у формуванні політичної свідомості громадян; залучення до участі в політичному житті громадян держави (вибори, референдуми, збори і т. д.); популяризація історичних традицій, ідеалів та цінностей; заохочення громадян до самостійного аналізу явищ політичного життя тощо.

Політична культура виконує важливі функції в політичному житті суспільства, серед яких такі: пізнавальна (надає знання для успішної діяльності у сфері політики, для формування людиною своєї особистої компетентної думки з питань політики й політичного життя); регулююча (виявляється у прямому або опосередкованому впливі на поведінку людей та організацій щодо сприйняття ними політичних подій, оцінки політичних систем, діячів, а також у впливі на процес підготовки й прийняття політико-управлінських рішень); інтегративна (сприяє згуртованості всіх верств населення шляхом формування громадянської ідентичності, створюючи соціальну базу системи влади, забезпечуючи підтримку політичної системи більшістю населення); виховна (сприяє інтелектуальному розвитку особистості, розширенню її кругозору за рахунок набутих політичних знань); комунікативна (через політичні традиції, які домінують у суспільній свідомості та практиці, стереотипи політичної свідомості й поведінки передаються новим поколінням).

1. *Типи політичних культур.*

Політологи розрізняють кілька базових моделей політичної культури. Виділяють фрагментарну та інтегровану політичну культуру. Для першої характерна наявність різноманітних політичних орієнтацій і діяльності, відсутність процедур вирішення конфліктів, а також довіри між окремими верствами населення, для другої – низький рівень політичного насильства, лояльність до режиму, відсутність протилежних субкультур. Надмірна фрагментація політичної культури є причиною суспільної нестабільності. Залежно від типу політичної системи говорять про тоталітарну, авторитарну і демократичну культуру. Тоталітарна політична культура відрізняється дихотомічним сприйняттям світу, яке проявляється у протиставленні «своїх» і «чужих», відсутністю толерантності, безкомпромісністю та силовим вирішенням конфліктів, культом вождя, домінуванням міфів у суспільній свідомості, фанатичним відчуттям єдності з владою. Для авторитарної культури характерні відсутність активної підтримки влади, патріархальні або підданські орієнтації населення. Провідні ознаки демократичної культури: толерантність до іншої точку зору, схильність до пошуку компромісу як головного засобу вирішення конфліктів, консенсус стосовно базових ліберальних цінностей (автономність особистості, невідчуженість її прав).

Класичний розподіл політичних культур дають Г. Алмонд і С. Верба: 1) патріархальна культура – участь мас не заохочується, а найчастіше навіть заборонена, на рівні політичної свідомості у громадян відсутні явлення про політика та власні політичні запити; 2) підданська культура – участь зводиться до виконання рішень професійних політиків, образ яких сформований, але зв’язок з ними однобічний; 3) активістська – нормальним і престижним є участь у політичному житті для досягнення результату, громадяни адекватно сприймають політику й політичну систему.

1. *Поняття, способи та механізми політичної соціалізації.*

У сучасній політичній науці не існує загальноприйнятого уявлення про зміст, тривалість і стадіальність процесу політичної соціалізації. Найчастіше під політичною соціалізацією розуміють процес засвоєння людиною вимог статусної поведінки, культурних цінностей та орієнтирів, що веде до формування в неї властивостей і вмінь, які дозволяють адаптуватися у конкретній політичній системі й виконувати в ній певні функції.

Політична соціалізація являє собою досить складний процес взаємодії індивіда й політичної системи. З одного боку, політична соціалізація включає цілеспрямований вплив політичної системи на індивіда й представляє процес передачі індивідові існуючих у суспільстві політичних орієнтацій, цінностей і моделей політичної поведінки. З іншого боку, політична соціалізація включає й власну активність індивіда, тобто перетворення пропонованих суспільством норм політичної культури у свої власні цінності й установки згідно внутрішніх переконань індивіда.

Зазвичай виділяють три основних рівні політичної соціалізації. На соціальному рівні на політичне формування особистості визначальний вплив мають соціально-економічні й політичні відносини, рівень політичної культури. На соціально-психологічному рівні політичні цінності передаються індивідові великими й малими соціальними групами, до яких він належить. На внутрішньоособистісному рівні як механізми політичної соціалізації виступають психічні особливості суб’єкта – мотиви, ціннісні орієнтації, установки, які управляють поведінкою особистості в політиці.

Засвоєння та ефективність реалізації культурних стандартів залежить від агентів соціалізації, до яких відносяться: родина, система освіти, суспільні й політичні інститути (організації), церква, ЗМІ й окремі політичні події (такі, як революції, репресії влади, голод і т.п.), що володіють здатністю кардинально впливати на систему переконань і вірувань людини.

*4. Етапи політичної соціалізації індивідів.*

Характер і рівень політичної соціалізованості людини не можуть залишатися незмінними протягом всього її життя, тому виділяють її первинний і вторинний етапи. Первинна політична соціалізація характеризує первісне (зазвичай з 3-5 років) сприйняття людиною політичних категорій, які поступово формують у неї вибірково-індивідуальне ставлення до явищ політичного життя. Особливості первинного етапу політичної соціалізації полягають у тому, що людині доводиться адаптуватися до політичної системи і норм культури, ще не розуміючи їхньої сутності й значення. Вторинна політична соціалізація характеризує той етап діяльності людини, коли вона, освоївши прийоми переробки інформації та здійснення ролей, здатна протистояти груповому тиску й в індивідуальному порядку переглядати ідеологічні позиції, робити переоцінку культурних норм і традицій. Таким чином, головну роль тут грає так звана зворотна соціалізація (ресоціалізація) – вплив самої людини на відбір і засвоєння знань, норм, прийомів взаємодії із владою. У силу цього вторинна соціалізація виражає безперервну корекцію людиною своїх ціннісних уявлень, кращих способів політичної поведінки та ідеологічних позицій. У цілому, незважаючи на підвищення ролі самостійного вибору цінностей і орієнтирів, основне значення на даному етапі (партиципаторний етап) мають цілі адаптації, пристосування людини до сформованої політичної системи. Третій етап політичної соціалізації – *постпартиципаторний* – починається в різних індивідів і соціальних груп у різні періоди життя, найчастіше у пенсійному віці. Він характеризується значним ослабленням політичної соціалізації. У цьому віці люди, якщо не відбувається яких-небудь екстраординарних подій в особистому житті або в житті суспільства, зазвичай не міняють сформованих і усталених політичних поглядів.

*5.Типи політичної соціалізації.*

Характер взаємодії політичної системи й індивіда обумовлює типи політичної соціалізації. Традиційно розглядають чотири типи політичної соціалізації: гармонійний, плюралістичний, конфліктний, гегемоністський. Гармонійний тип соціалізації характеризується раціональним ставленням особистості до політичної системи, відображає нормальну взаємодію індивіда й владних інститутів, припускає наявність культурно-однорідного середовища, зрілих демократичних традицій і громадянського суспільства. Плюралістичний тип політичної соціалізації відрізняється опосередкованим характером взаємодії особистості з політичною системою через наявність різнорідних політичних субкультур, проте це не перешкоджає досягненню у суспільстві консенсусу на основі визнання всіма учасниками політичного процесу ліберально-демократичних цінностей. Конфліктний тип формується на основі міжгрупової боротьби і протистояння, високого ступеню політичного насильства, що ускладнює досягнення консенсусу з іншими громадянами й владою. Гегемоністський тип характеризується негативним ставленням індивіда до будь-якої соціальної й політичної систем за винятком власної, а політична культура особистості будується на цінностях однієї соціальної групи або політичної ідеології. Гегемоністський тип зазвичай характерний для закритих політичних систем (КНДР, Куба), які антагоністичні по відношенню до інших цінностей.

📚 Література

Основна: 5, 6, 9, 10, 12.

Додаткова: 1, 2, 12, 14, 20, 22.

**Лекція 5-6. Політичні еліти та політичне лідерство**

**План**

1. Поняття еліти, її ґенеза. Теорії політичних еліт.
2. Сутність, функції і типологія політичних еліт.
3. Механізм формування та зміни політичних еліт.
4. Політичне лідерство: сутність, теорії походження та функції лідера.
5. Типології політичного лідерства.
6. *Поняття еліти, її ґенеза. Теорії політичних еліт.*

Процес влади стає можливим за рахунок наявності керованих та керуючих. Процес управління суспільством традиційно належить до прерогатив елітарних кіл. Термін «еліта» (фр. elіtе – добірний, кращий) був введенийунауковий обіг наприкінці XIX – на початку ХХ ст. завдяки працям Жоржа Сореля, який, вживаючи даний термін, визначає еліту як «найціннішу, найкращу групу людей,що керує суспільством завдяки притаманним їй винятковим якостям». Елементами еліти є власне політична еліта, економічна еліта, військова еліта, бюрократична еліта та ідеологічна (культурна) еліта.

Базовий для політології розподіл суспільства на еліту й маси дав Гаетано Моска, який виділив наступні властивості еліти: нечисленність; привілейованість; функціональність; дії еліти в основному корисні для суспільства; саме еліта відповідає за виконання політичних функцій; управління масами (ступінь втручання залежить від режиму); одержання від мас функціональних ресурсів. Головною якістю еліти автор визначив її організованість.

Теорія колообігу еліт належить Вільфредо Парето, згідно якої соціальні зміни в суспільстві є наслідком боротьби і «циркуляції» еліт. Автор поділяв еліту на правлячу і неправлячу (контреліту) – правляча еліта безпосередньо і ефективно бере участь в управлінні, володіючи харизматичними властивостями лідерів, а контреліта є потенційною елітою за здібностями, особистим якостям, але позбавлена можливості ухвалювати політичні рішення. Також В. Парето розрізняв два типи еліт, які послідовно змінюють один одного, а саме «леви» (відверті, рішучі в управлінні, авторитарні, консервативні) та «лисиці» (енергійні, прагматичні, використовують маніпуляції, демагогію та обман). У підсумку за правлячою елітою можна визнати наступні властивості: її представники амбіційні, організовані й мають волю організовувати інших; наявна ідентифікація, що відрізняє її від мас, і є групова ідентифікація усередині еліти; еліта регулює життя суспільства; у ході боротьби за владу відбувається зміна еліт; у цілому еліта діє функціонально.

Роберт Міхельс став автором «залізного закону олігархічних тенденцій». Суть його концепції полягає у тому, що демократія для самозбереження та досягнення стабільності, вимушена створювати організацію, пов’язану з виділенням еліти – активної меншини. Необхідність управління організацією (зокрема, політичною партією) вимагає створення апарату, в руках якого і концентрується влада. Партійна еліта володіє перевагами перед рядовими членами – має більший доступ до інформації, можливість чинити тиск на маси, які не можуть і не хочуть брати участь у політичному процесі. У процесі функціонування партії її апарат відривається від рядових членів і підпорядковує політику власним інтересам, перетворюючись на правлячу еліту. Отже, на певному етапі демократія неминуче стає олігархією. І чим крупніше організація, тим більш виразно проявляється цей закон. Демократія, таким чином, перетворюється на арену «циркуляції партійних еліт». Це закономірність розвитку політичної організації, так званий «залізний закон олігархії». Концепція політичних еліт, розроблена Г. Моска, В. Парето і Р. Міхельсом, одержала назву макіавеллістської. Також існують ціннісна теорія еліт, теорія елітарної демократії, концепція плюралізму еліт, концепція пануючої еліти, партократична теорія.

Причини існування еліти: нерівність можливостей і ресурсів в учасників спільноти; поділ праці, що обумовив професіоналізацію політики й управління; зв’язок управлінської діяльності із присвоєнням благ і привілеїв; пасивність мас та поширеність абсентеїзму; неможливість здійснення загального контролю за політичними керівниками; суспільна значимість управлінської праці та її відповідне стимулювання.

1. *Сутність, функції і типологія політичних еліт.*

Політична еліта – це привілейована частина суспільства, що займає керівні позиції у владних структурах та безпосередньо бере участь в ухваленні рішень, пов’язаних з використанням влади. Функції політичної еліти наступні: вивчення і аналіз інтересів різних соціальних груп, відображення інтересів у політичних установках, висунення політичних лідерів, створення механізму втілення політичних задумів, призначення кадрового апарату органів управління, вироблення політичної ідеології (програм, доктрин, законів тощо).

Еліти типологізують за такими критеріями: 1) за способом формування (закриті, відкриті); 2) за способом отримання і збереження влади (легітимні, нелегітимні); 3) за здатністю стабілізувати суспільство (фрагментовані, нормативно інтегровані, ідеологічно інтегровані); 4) за ідеологічними цінностями і способом здійснення влади (демократичні, ліберальні, тоталітарні, авторитарні); 5) за видами політичної діяльності (державна, муніципальна, партійна, груп тиску та ін.); 6) за обсягом владних повноважень (вища, що складається з осіб, які займають стратегічні посади в системі прийняття політичних рішень, середня або регіональна еліта, представники якої займають посади у виборних органах влади, та адміністративна, яка складається з вищого прошарку державних службовців); 7) за ступенем участі в здійсненні влади (правляча та опозиційна); 8) за джерелами впливу («еліта крові», або аристократія, «еліта багатства», або плутократія, «еліта знань і компетентності», або мерітократія).

*3. Механізм формування та зміни політичних еліт.*

Основні моделі рекрутування еліти – система гільдій та антрепренерська. Рекрутування за системою гільдій має такі характеристики: закритість еліти від мас; усередині еліти чітка ієрархія з повільним пересуванням індивіда по щаблях; для заняття посад потрібне безліч формальних факторів; рішення, у тому числі й кадрові, ухвалюються вузьким колом осіб; стабільність і стійкість еліти, її цінностей і регламенту. Такий порядок відносин більш властивий бюрократії, тому при гільдійському стилі рекрутування еліта бюрократизується аж до її зрощення з бюрократією. Гільдійська еліта гармонійна, наявні консенсус і наступність, врівноважені рішення, передбачувані дії, низька ймовірність внутрішніх конфліктів. Домінує консервативна психіка й конформізм, бюрократизм, рутина, свавілля верхівки, ігнорування помилок, а в цілому еліта слабо адаптується до змін. Крайній випадок гільдійської еліти – номенклатура, яка виключає конкуренцію, абсолютизує й формалізує офіційну ідеологію, стає конформістом і формалістом, активність стає показною, актуалізуються традиційні зв’язки – родинні, кланові.

Риси антрепренерського рекрутування: відкритість масам, рекрутування із самих різних прошарків суспільства; невелика кількість формальних вимог для інфільтрації; прийняття рішень з урахуванням усіх зацікавлених сил; конкурентний відбір; динамічність еліти та індивідуальна активність. Така еліта характеризується непередбачуваністю політики й схильністю лідерів до зовнішніх ефектів (популізм), але в цілому такі еліти краще адаптуються до сучасної політики.

1. *Політичне лідерство: сутність, теорії походження та функції лідера.*

Феномен політичного лідерства передбачає першість особи у політичних структурах державної влади, політичних партіях та групах тиску. Він розкривається через особистісні риси політика, рівень його команди, тип політичного режиму і характеру політичної ситуації. За лідерством можна визнати наступні властивості: стабільність, тотальність, опора на авторитет, а не на силу. Природа лідерства в тому ж, що й природа впливу: за умови нерівності можливостей та ресурсів у людей одні будуть більш популярними за інших.

До найважливіших теорій лідерства належать теорія рис, ситуаційна теорія, психологічна теорія, марксистська теорія лідерства, теорія конституентів. Теорія рис (найстарша): лідер відрізняється від інших рисами характеру, в основному інтелектом, волею, цілеспрямованістю, організаторством, енергією та привабливістю. Ситуаційна концепція обґрунтовує ідею залежності поведінки лідера від соціальних умов, тобто лідерство конкретної особи є функцією ситуації, а особа, що є лідером в одній ситуації, зовсім необов’язково буде ним в іншій. Загальні якості лідера: цілеспрямованість, відповідальність, компетентність. Психоаналіз стверджував, що відносини лідерства закладаються в первинній соціалізації, коли дитина потребує опіки батьків і готова коритися їм. Усі форми впливу, у тому числі влада й лідерство, сублімація подавленого лібідо. Марксистські теорії при трактуванні природи політичного лідерства виходять із соціально-класових основ суспільства, що означає появу політичних лідери як реакцію на об’єктивну суспільну потребу. Якщо соціальна та історична ситуація потребує лідерів, то вони незмінно з’являються. Політичні лідери завжди виступають як представники певних класів. Концепція послідовників – розкриває лідерство через взаємовідносини між лідером та його послідовниками, через вплив останніх на політичного лідера.

Політичний лідер покликаний виконувати наступні функції: вираження інтересів тієї частини суспільства, для якої він є лідером; новаторська; інтегративна; мобілізуюча; координаційна; організаторська або прагматична; комунікативна.

1. *Типології політичного лідерства.*

Традиційно розглядають низку класифікацій політичного лідерства. Відповідно до способу набуття та легітимації влади М. Вебер поділив політичних лідерів на такі основні типи: традиційні (вожді племен, монархи тощо), авторитет яких базується на традиціях, звичаях, часто освячується релігією; раціонально-легальні, які стають керівниками загальноприйнятими в суспільстві шляхами, внаслідок наполегливої праці, яка дозволила їм завоювати довіру електорату; харизматичні, що наділені, на думку мас, особливими надприродними здібностями, покликані до політичного життя вищими силами.

Залежно від мети, на яку орієнтований політик, виділяють інструментальне лідерство, яке сконцентроване на досягненні поставлених завдань й відповідно вимагає від лідера і його команди високого рівня компетентності, та емоційне лідерство, орієнтоване на установлення хороших стосунків із послідовниками. За інституціоналізованістю відносин лідерства виділяють формальне та неформальне лідерство.

Залежно від стилю керівництва й політичної системи, в якій діє лідер, вирізняють типи: диктаторський (лідер прагне досягти мети, спираючись на страх покарання); демократичний (підтримує дух співпраці, співучасті у вирішенні питань); автократичний, (повинен мати високі професійні й особисті якості, аби перемогти опонентів); плутократичний (часто це лідери «тіньової» економіки).

Також лідерів можна типологізувати за їхнім ставленням до перспективи суспільного розвитку: консерватор, реформатор, революціонер. Г.Лассуеллрозрізнив три типи лідерства, виходячи із особливостей їхньої політичної діяльності: лідер-ідеолог, який маніпулює ідеями, концепціями суспільної перебудови; лідер-агітатор, який маніпулює емоціями, настроями послідовників, який уміє захопити маси; лідер-організатор, який маніпулює ситуаціями.
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