

Практичні завдання:

Кейс 1. “Телефон журналіста”

Прокурор подав клопотання до слідчого судді про тимчасовий доступ до телефону журналіста, який розслідував корупційну схему у держоргані. Прокурор вважає, що на телефоні є листування з підозрюваним. Захист наголошує, що це порушення таємниці джерел інформації.

Запитання:

Чи може суд задовольнити клопотання прокурора? Які правові межі втручання у журналістську діяльність встановлює закон?

Кейс 2. “Обшук без понятих”

Під час обшуку в квартирі підозрюваного слідчий запросив лише працівників поліції, пояснивши, що “понятих зараз немає”. Усе зафіксовано на відео. Захист просить визнати результати обшуку недопустимими.

Запитання:

Чи є порушення вимог КПК щодо фіксації обшуку без понятих? Які докази можуть вважатися допустимими?

Кейс 3. “Відеозапис без ухвали”

Детектив ДБР під час проведення слідчих дій використовував приховану відеокамеру без ухвали суду, обґрунтовуючи це “невідкладністю ситуації”. Відео додано до матеріалів як доказ.

Запитання:

Чи допустимий цей доказ? Які умови передбачені для НСРД без ухвали суду?

Кейс 4. “Затримання вночі”

О 2-й ночі працівники поліції затримали особу за підозрою у грабежі, але доставили її до суду лише через 80 годин. Прокурор пояснив затримку браком транспорту.

Запитання:

Які процесуальні порушення допущено? Чи є підстави для визнання затримання незаконним?



Кейс 5. “Надмірне розслідування”

Досудове розслідування триває понад 2 роки, але повідомлення про підозру так і не вручено. Захисник подає скаргу про порушення “розумних строків”.

Запитання:

Яким чином закон і практика ЄСПЛ визначають критерії “розумності строків” розслідування?

Кейс 6. “Доступ до банківських рахунків”

Слідчий суддя надав дозвіл на тимчасовий доступ до банківських рахунків громадянина А. Ухвала не містила конкретних рахунків і дат. Банк відмовив, посилаючись на неконкретність рішення.

Запитання:

Чи правомірна позиція банку? Які вимоги має містити ухвала суду для тимчасового доступу?

Кейс 7. “Конфлікт двох інтересів”

Потерпілий наполягає на публічному розголошенні матеріалів справи, вважаючи це суспільно важливим. Підозрюваний заявляє, що це порушує його право на презумпцію невинуватості.

Запитання:

Як суд повинен визначити баланс між публічним і приватним інтересом у цій ситуації?

Кейс 8. “Арешт автомобіля”

Слідчий суддя арештував автомобіль, який належить третій особі, посилаючись на “ймовірність використання у злочині”. Власник заявляє, що це обмеження без належних доказів.

Запитання:

Чи мав суд право накладати арешт без прямих доказів причетності майна до злочину? Які гарантії права власності передбачені КПК?

Кейс 9. “Публічна заява прокурора”

Після вручення підозри високопосадовцю прокурор публічно заявив у ЗМІ, що “докази вини беззаперечні”. Захист стверджує, що це впливає на суд і порушує права підозрюваного.

Запитання:

Яку норму КПК або стандарт ЄСПЛ може бути порушено? Як такі заяви впливають на баланс сторін?

Кейс 10. “Скарга на бездіяльність”

Адвокат подав скаргу до слідчого судді про невнесення відомостей до ЄРДР. Суддя повернув скаргу без розгляду, посилаючись на “технічні недоліки” заяви.

Запитання:

Чи відповідає така відмова положенням ст. 214 КПК? Які обов’язки має суд щодо забезпечення права на доступ до правосуддя?