

Практичні завдання:

1. Незаконно здобутий доказ

Під час обшуку детектив НАБУ вилучив телефон без ухвали слідчого судді, оскільки “існувала загроза знищення даних”. Отримані з телефону повідомлення прокурор долучив до обвинувального акта.

Завдання:

Визначте, чи є цей доказ допустимим. Обґрунтуйте, на які норми КПК (ст. 233, 234, 87) та практику ЄСПЛ можна послатися у своєму рішенні.

2. “Скріншоти” з Telegram

Захист заявив, що скріншоти листування між підозрюваним і свідком не можна визнавати доказами, бо немає підтвердження їхньої автентичності.

Завдання:

Сформулюйте позицію суду щодо перевірки автентичності електронних доказів. Які процесуальні дії може призначити суд (експертиза, технічна перевірка тощо)?

3. Зниклий свідок

Під час судового розгляду свідок, який на досудовому слідстві дав викривальні показання, виїхав за кордон і не з’явився в суд. Прокурор просить зачитати його попередні свідчення.

Завдання:

Розробіть проект ухвали суду: чи допустимо використати ці показання без перехресного допиту? Згадайте практику ЄСПЛ (*Al-Khawaja and Tahery v. UK*).

4. Експертиза “під замовлення”

Захист подає клопотання про відвід експерта, посилаючись на те, що експерт неодноразово співпрацював із прокуратурою.

Завдання:

Як має діяти суд? На які принципи та норми КПК (зокрема ст. 69–71) він має послатися у вирішенні питання про неупередженість експерта?

5. Розбіжність у висновках експертиз

У справі є дві судові експертизи з протилежними висновками щодо вартості збитків. Прокурор наполягає на “своїй” експертизі.

Завдання:

Яким чином суд повинен оцінити ці докази? Які критерії достовірності та взаємозв’язку доказів застосовуються відповідно до ст. 94 КПК?

6. Обґрунтована підозра чи припущення?

Слідчий суддя розглядає клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Прокурор наводить лише протокол допиту свідка, який “чув про злочин від іншого”.

Завдання:

Сформулюйте рішення суду та аргументацію: чи є така інформація достатньою для обґрунтованої підозри згідно з практикою ЄСПЛ (*Fox, Campbell and Hartley v. UK*)?

7. Медіа і суд

Після публікацій у пресі суддя у резонансній справі заявив, що “суспільство очікує суворого покарання”.

Завдання:

Як це може вплинути на оцінку доказів і дотримання стандарту “поза розумним сумнівом”? Яке процесуальне рішення може ініціювати захист (відвід судді, заява про упередженість тощо)?

8. Доказ без підпису

У матеріалах справи є протокол обшуку, але в ньому відсутній підпис понятих. Прокурор вважає, що це “технічна помилка”.

Завдання:

Оцініть допустимість цього доказу. Які положення КПК регулюють форму та наслідки порушення процесуального порядку?

9. Відео без звуку

Сторона обвинувачення надала відеозапис моменту передачі коштів, але без аудіо. Захист твердить, що неможливо встановити зміст розмови.

Завдання:

Як суд має оцінити цей доказ — як прямий чи побічний? Яке значення має контекст для формування переконання “поза розумним сумнівом”?