

**Питання практичного заняття за темою № 2**  
**Документування початку досудового розслідування та проведення**  
**слідчих (розшукових) дій**

1. Документи, що фіксують початок розслідування.
2. Письмове повідомлення про підозру.
3. Протоколи слідчих (розшукових) дій.

**Практичні кейси**

**Задача 1. Документування початку розслідування та строки (ЄРДР)**

**Фабула:**

Слідчий отримав письмову Заяву про вчинене кримінальне правопорушення від потерпілого 10 листопада. Через «завантаженість» він вніс відомості про це до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР) лише 15 листопада.

**Питання:**

Який строк встановлено КПК України для внесення відомостей до ЄРДР з моменту отримання заяви?

Який документ, що засвідчує факт прийняття та реєстрації заяви, має бути наданий заявнику?

Які правові наслідки має порушення встановленого строку внесення відомостей до ЄРДР та яке право виникає у заявника??

**Задача 2. Повідомлення про підозру: підстави та зміст**

**Фабула:**

Прокурор склав Письмове повідомлення про підозру особі Н., вказавши у змісті лише: "Н. підозрюється у вчиненні злочину за ч. 1 ст. 185 КК України". При цьому фактичні обставини (час, місце, спосіб вчинення), які б вказували на ознаки злочину, не зазначені. Повідомлення було вручено особі Н. через 5 днів після його складання.

**Питання:**

Які обов'язкові елементи змісту письмового повідомлення про підозру порушено?

Яку вимогу щодо невідкладності вручення повідомлення про підозру порушено?

Які процесуальні наслідки має неналежне оформлення змісту (незазначення фактичних обставин) для набуття особою статусу підозрюваного та реалізації її права на захист?

**Задача 3. Протокол допиту: фіксація та зауваження**

**Фабула:**

Під час допиту потерпілого слідчий не застосовував технічних засобів фіксації, а вів запис лише від руки. Потерпілий, прочитавши Протокол допиту, заявив, що слідчий не вніс важливі деталі про прикмети нападника, і вимагав

внести ці доповнення. Слідчий відмовив, заявивши, що Протокол має бути «лаконічним».

Питання:

Яке право потерпілого щодо ознайомлення з протоколом та внесення доповнень/зауважень було порушено?

Чи є обов'язковим використання технічних засобів фіксації при допиті потерпілого?

Поясніть, яким чином слідчий зобов'язаний був зафіксувати зауваження та доповнення потерпілого, згідно з вимогами КПК.

#### **Задача 4. Протокол обшуку: поняті та безперервність**

Фабула:

Слідчий проводив Обшук житла. В якості понятих він залучив двох курсантів академії поліції. Обшук тривав з 15:00 до 20:00. Втім, о 17:00 слідчий та курсанти відлучалися з приміщення на 30 хвилин для придбання води, після чого продовжили обшук. Цей факт у Протоколі обшуку не зафіксовано.

Питання:

Чи відповідає залучення курсантів вимогам КПК щодо понятих?

Яку вимогу до проведення слідчої дії, що фіксується протоколом (зокрема, обшуку), було порушено фактом відлучення (принцип безперервності)?

Як впливає порушення вимог щодо понятих та безперервності на доказове значення Протоколу обшуку?

#### **Задача 5. Протокол огляду місця події та додатки**

Фабула:

Після огляду місця події (квартири, де стався злочин) слідчий склав Протокол огляду. У ньому він описав виявлені предмети та їх розташування, але не зазначив про застосування фотозйомки та не долучив жодних додатків. Через місяць він згадав, що робив кілька фотографій на свій мобільний телефон, і вирішив долучити їх до матеріалів провадження.

Питання:

Яка вимога щодо порядку фіксації та долучення додатків (схеми, фото, відео) була порушена?

Чи можуть фотографії, зроблені на особистий телефон і долучені окремо через місяць (без належної фіксації у протоколі), вважатися допустимим джерелом доказів?

Поясніть, як належним чином має бути оформлена технічна фіксація (фотографування) під час огляду, щоб додатки мали доказову силу.

#### **Задача 6. Протокол слідчого експерименту та законність**

Фабула:

Слідчий вирішив провести Слідчий експеримент за участю свідка, щоб перевірити можливість бачити певні об'єкти з конкретної відстані у темний час

добі. Свідок відмовився від участі, оскільки боявся знаходитись вночі на місці події. Слідчий, погрожуючи свідку адміністративною відповідальністю, змусив його взяти участь в експерименті. Це було зафіксовано у Протоколі слідчого експерименту.

Питання:

Чи є участь свідка у слідчому експерименті обов'язковою?

Який принцип КПК порушено діями слідчого?

Як впливає примус свідка до участі на допустимість самого Протоколу слідчого експерименту як доказу?

### **Задача 7. Протокол пред'явлення для впізнання та вимоги**

Фабула:

Потерпілому було пред'явлено для впізнання особу підозрюваного. Усі особи, пред'явлені для впізнання, були одягнені в різний одяг: підозрюваний — у дорогий діловий костюм, а інші дві особи — у спортивний одяг та мали явні зовнішні відмінності. Потерпілий впізнав підозрюваного. Це було зафіксовано у Протоколі пред'явлення для впізнання.

Питання:

Яку вимогу до порядку проведення пред'явлення для впізнання порушено?

Як це порушення впливає на достовірність та допустимість Протоколу як джерела доказів?

Яким чином слідчий повинен був забезпечити дотримання вимог КПК для гарантування об'єктивності результатів?

### **Задача 8. Статус підозрюваного та невідкладне вручення**

Фабула:

Слідчий затримав особу К. в порядку ст. 208 КПК України (затримання уповноваженою службовою особою). Після оформлення Протоколу затримання слідчий мав підстави для вручення Письмового повідомлення про підозру. Однак, слідчий вирішив вручити це повідомлення лише через 24 години після затримання, оскільки вважав, що "підозрюваному слід подумати".

Питання:

Яку вимогу КПК щодо строку вручення письмового повідомлення про підозру у разі затримання особи порушено?

Які наслідки для законності затримання та реалізації права на захист має така затримка?

Які дії слідчий повинен був здійснити невідкладно після складання повідомлення про підозру?