

1. Бараннік Р. В. Виникнення категорії “оціночні поняття” в правовій доктрині: порівняльний аналіз досвіду України і зарубіжних країн. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2024. № 6. С. 167–172. DOI: <https://doi.org/10.32782/2408-9257-2024-6-26>.
2. Бараннік Р. В. Механізм забезпечення прав учасників кримінального провадження: структура, доктринальні підходи та напрями розвитку. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Сер.: Юриспруденція. 2025. № 77. С. 72–77. DOI: <https://doi.org/10.32782/2307-1745.2025.77.15>.
3. Бараннік Р. В. Оціночні поняття як джерело правових колізій у кримінальному процесі: українська практика та міжнародні підходи. *Juris Europensis Scientia*. Науковий журнал. 2025. Випуск 5. С. 93–97. DOI: <https://doi.org/10.32782/chern.v5.2025.17>.
4. Бараннік Р. В. Оціночні поняття як інструмент забезпечення справедливості *Вісник Ужгородського національного університету*. Серія: Право. 2025. Т. 4, № 87. С. 23–29. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.87.4.3> (дата доступу: 08.12.2025).
5. Бараннік Р. В. Порівняльний аналіз оціночних понять та суддівської дискреції в кримінальному праві Франції та Німеччини. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права*. Серія економічна. Серія юридична. Випуск 46/2025. С. 76–82. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17703554>.
6. Бараннік Р. В., Кучинська О. П. Теоретичні аспекти зв’язку оціночних понять і механізму забезпечення прав учасників кримінального провадження. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2025. Серія Право. Випуск 89. Ч. 3. С. 311–316. DOI: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.89.3.46>.
7. Бараннік Р. В., Лях Д. А. Забезпечення прав учасників кримінального провадження: до питання застосування оціночних понять. *Науковий журнал*

- Ампаро*. 2024. № 3. С. 37–43. DOI: <https://doi.org/10.26661/2786-5649-2024-3-05>.
8. Городецька М. Застосування стандартів доказування у кримінальному провадженні. *Українська поліцейстика: теорія, законодавство, практика*. 2021. Т. 2, № 2. С. 67–74. URL: <https://doi.org/10.32366/2709-9261-2021-2-2-67-74> (дата доступу: 04.12.2025).
 9. Гриценко Л. 7 правових позицій Верховного Суду про застосування обмежувальних приписів. Офіційний сайт Національної асоціації адвокатів України. URL: <https://unba.org.ua/publications/5934-7-pravovih-pozicij-verhovnogo-sudu-prozastosuvannya-obmezhuval-nih-pripisiv.html> (дата звернення: 15.12.2025).
 10. Декайло П., Дейнека А. Аналіз запобіжних заходів у кримінальному провадженні. *Актуальні проблеми правознавства*. 2022. V. 1, № 1. С. 84–90. URL: <https://doi.org/10.35774/app2022.01.084> (дата звернення: 04.12.2025).
 11. Денисенко В. В. Правовідносини слідчого і керівника органу досудового розслідування. *Вісник кримінального судочинства*. 2024. № 3-4. С. 250–266. DOI: <https://doi.org/10.17721/2413-5372.2023.3-4/250-266>.
 12. Деренько О. І. Сучасний стан дослідження і тенденції вчинення корисливих злочинів серед неповнолітніх. *Maritime Security and Defense*. 2023. № 2. С. 46–50. URL: <https://doi.org/10.32782/msd/2023.2.8> (дата звернення: 16.11.2024).
 13. Дуфенюк О. М. Правові механізми забезпечення балансу приватних та публічних інтересів у кримінальному провадженні. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2022. Р. 117–122. Also available online, URL: http://www.pjv.nuoua.od.ua/v4_2022/4_2022.pdf#page=117 (accessed 16/05/2025).
 14. Захарко А. Розмежування компетенцій слідчого, дізнавача, прокурора щодо випадків закриття кримінального провадження. *Науковий вісник Дніпровського державного університету внутрішніх справ*. 2023, № 2. URL: <https://doi.org/10.31733/2078-3566-2023-2-279-287>. (дата звернення 20.12.2025).

15. Коваленко А. В. Використання доказів у кримінальному провадженні як складова процесу доказування. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2024. № 1. С. 576–582.
16. Коломієць В. І. Зарубіжний досвід взаємодії між органами досудового розслідування та можливості його використання в Україні. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2023. № 28 (1). С. 226–233.
17. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. Дата оновлення 01.01.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text> (дата звернення: 09.05.2025).
18. Кравчук Д. С. Темпоральні оціночні поняття в цивільному праві: поняття та ознаки. *Право і суспільство*. 2021. № 5. С. 10–16. URL: <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2021.5.2> (дата звернення: 16.11.2024).
19. Крикунов О. В., Денісова Г. В. Загальні умови допустимості доказів у кримінальному провадженні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2025. Вип. 87, Т. 4. С. 84–91.
20. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-III: станом на 17 лип. 2025 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (дата звернення: 04.12.2025).
21. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. Дата оновлення 09.05.2025. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (дата звернення: 09.05.2025).
22. Крушинський С. А. Подання доказів у кримінальному судочинстві України : монографія. Хмельницький: Хмельницький університет управління та права, 2017. 247с.
23. Мельник А. М. Особливості застосування судового прецеденту в системі правосуддя України. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2024. № 2. С. 63–

67. URL: <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2024.02.8> (дата доступу: 04.12.2025).
24. Мирошниченко Ю. М. Судова практика в аспекті оцінки судом доказів у кримінальному провадженні. Аналітично-порівняльне правознавство. Том 3. № 3 (2025). С. 127–132.
25. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права. Ратифіковано Указом Президії Верховної Ради Української РСР 2148-VIII (2148-08) від 19.10.73. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_043#Text (дата звернення: 17.11.2025).
26. Науково-практичний коментар до Розділу II Кримінального процесуального кодексу України “Заходи забезпечення кримінального провадження” / Ю. П. Аленін, М. В. Багрій, Р. І. Благута та ін.; за ред. І. В. Гловюк. Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2022. 440 с.
27. Несінов О. М., Зейкан Я. П. Тактика захисту в кримінальному процесі та важливі аспекти адвокатської діяльності : практичний посібник. Видавництво “Норма права”, 2025. 478 с.
28. Носенко М. А. Актуальні проблеми процесу доказування у кримінальному провадженні // *Кримінальна юстиція сучасної України: виклики та перспективи* : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., присв. до 75-річчя д.ю.н., проф. Ю. П. Аленіна (м. Одеса, 20 лист. 2021 р.) / відп. ред.: Л. І. Аркуша, О. О. Торбас, В. А. Завтур ; НУ “ОЮА”. Одеса, 2021. С. 174-178.
29. Ободов Н. А., Беспаль О. Л. Стан злочинності в Україні у 2020–2022 роках (Окремі кількісно-якісні показники). *Kyiv Law Journal*. 2024. № 4. С. 107–115. URL: <https://doi.org/10.32782/klj/2023.4.16>.
30. Огляд рішень Великої Палати Верховного Суду, об’єднаної палати і палат Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, які містять правові висновки про застосування норм кримінального та кримінального процесуального права (2018–2025 роки) / Упоряд.: управління аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду департаменту аналітичної та

- правової роботи; заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, д-р юрид. наук Н. О. Антонюк. Київ, 2025. 96 с.
31. Огляд рішень Великої Палати Верховного Суду, об'єднаної палати і палат Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, які містять правові висновки про застосування норм кримінального та кримінального процесуального права (2018–2025 роки) / Упоряд.: управління аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду департаменту аналітичної та правової роботи; заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, д-р юрид. наук Н. О. Антонюк. Київ, 2025. 96 с.
 32. Огляд судової практики Верховного Суду у кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень. Рішення, внесені до ЄДРСР, за 2024 рік / Упоряд.: управління аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду департаменту аналітичної та правової роботи; заст. голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду д. ю. н. Антонюк Н. О. Київ, 2025. 72 с.
 33. Орбець К. М. Оціночні поняття у кримінальному праві: аксіологічний підхід. *Національний юридичний журнал: Теорія і практика*. 2021. № 11. С. 63–68.
 34. Погорецький М. А. Судовий контроль у забезпеченні справедливого та допустимого доказування в кримінальному процесі України. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2025. Вип. № 4. Ч. 3 С. 269–279.
 35. Подорожна Т. С., Котуха О. С. Реалізація принципу правової визначеності крізь призму захисту конституційних прав і свобод людини та громадянина. *Вісник Львівського торговельно-економічного університету Юридичні науки*. 2021. № 10. С. 72–80. URL: <https://doi.org/10.36477/2616-7611-2021-10-10> (дата звернення: 04.12.2025).
 36. Постанова Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 08 червня 2021 року. Справа № 751/4792/17 (Провадження № 51-6081км20) [Електронний

- ресурс]. Режим доступу:
<https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=97736553&red=100003bb5cca7affbcf74e6f262a9a8f915af6&d=5> (Дата звернення: 10.12.2025).
37. Постанова Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 11 березня 2025 року. Справа № 149/3010/23 (Провадження № 51-5344км24) [Електронний ресурс]. Режим доступу:
<https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=125843761&red=100003fd9803fd721b8f737fadb6bf88dc8fe9&d=5> (Дата звернення: 10.12.2025).
38. Постанова Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 17 серпня 2021 року. Справа № 484/1376/18 (Провадження № 51-3490км21). [Електронний ресурс]. Режим доступу:
<https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=99123656&red=100003f23b0d202439fc6f7de455e0f208b94d&d=5> (Дата звернення: 10.12.2025).
39. Постанова Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 22 березня 2023 року. Справа № 276/1922/20 (Провадження № 51-4016км22) [Електронний ресурс]. Режим доступу:
<http://iplex.com.ua/doc.php?regnum=109855072&red=10000343c2dac381520811c53882d4785fb51b&d=5> (Дата звернення: 10.12.2025).
40. Потьомкін С. О. Правозастосовчі акти як елемент правового механізму судового контролю: теоретико-методологічний аспект. *Вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2025. Т. 3, № 89. С. 49–57. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.89.3.6> (дата доступу: 04.12.2025).
41. Ренкас А. А. Щодо оцінки категорії “достатність доказів” як одна з підстав повідомлення особі про підозру. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2024. № 3. С. 627–629. URL: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2024-3/151> (дата доступу: 04.12.2025).
42. Середюк В. Функціональний спосіб тлумачення норм права з оціночними

- поняттями. *Вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2023. Том 1, № 74. С. 41–44. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2022.74.6> (дата доступу: 04.12.2025).
43. Скрипник Д. О. Перспективна дія правових позицій Верховного Суду в кримінальному провадженні: чи варто запроваджувати? *Актуальні питання юриспруденції.* 2022. № 2. С. 97–99. URL: <https://doi.org/10.32782/2521-6473.2022-2.19> (дата звернення: 10.12.2025).
44. Тарасюк С. М. Кримінальний процесуальний механізм забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій: дис... д-ра філософії. URL: <https://hdl.handle.net/11300/14646>. 2021. URL: <https://dspace.onua.edu.ua/bitstreams/91f6ec02-20ef-462b-93ce-049f7d1c41b3/download>
45. Теорія доказового права : науково-практичний посібник (монографія); за заг. ред. д.ю.н., проф., акад. Академії наук Вищої школи України М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2021. 426 с.
46. Торбас О. О. Розсуд в кримінальному процесі України: теоретичне обґрунтування та практика реалізації: монографія. Одеса: Юридична література, 2020. 284 с.
47. Удовенко Ж., Басиста І. Використання штучного інтелекту у кримінальному провадженні: ілюзія чи реальність. 2024. URL: <https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/c84d2676-9629-40ca-b064-a72176a52501/content>
48. Фоміна Т. Г., Рачинський О. О. Електронні докази у кримінальному процесі: проблемні питання теорії та практики. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ.* 2023. № 3 (102), Ч. 2. С. 207–220. URL: <https://doi.org/10.32631/v.2023.3.43> (дата звернення 20.12.2025).
49. Хоменко Ю. І. Принцип пропорційності як один з основоположних принципів

- звільнення особи від кримінальної відповідальності. *Вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2025. Т. 3, № 88. С. 342–347. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.88.3.51> (дата доступу: 04.12.2025).
50. Цимбалюк В. І. Судовий контроль за дотриманням розумних строків кримінального провадження: аналіз судової практики. *Аналітично-порівняльне правознавство.* 2025. Т. 3, № 3. С. 187–192. URL: <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2025.03.3.28> (дата доступу: 04.12.2025).
51. Чиж С. А. До питань оцінки доказів у кримінальному провадженні в умовах воєнного стану. *Вісник Кримінологічної асоціації України.* 2025. № 34 (1). С. 883–892.
52. Шумило М. Є. Кримінальний процесуальний кодекс-2012 року: крок вперед, два на місці. СБУ в умовах війни в Україні: сучасні реалії та інноваційні стратегії забезпечення національної безпеки : Матеріали міжнар. науково-практ. конф., м. Київ. Київ, 2024. С. 77–81.
53. Шумило М. Є., Гмирко В. П. Формування концепції трансформування чинної моделі вітчизняного кримінального процесу—актуальне завдання науки. 2023.
54. Щербак К. В. Загальна характеристика повноважень прокурора під час здійснення дізнання. *Вісник Кримінологічної асоціації України.* 2023. № 28 (1). С. 424–434.
55. Юзько Т. М., Слугоцька В. М., Швець Л. В. Судова практика та правові позиції Верховного Суду як джерела права в умовах правової невизначеності. *Вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2025. Т. 1, № 89. С. 454–460. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.89.1.65> (дата доступу: 10.12.2025).
56. Юхно О. О. Теоретичні та прикладні проблемні питання щодо оціночних понять у чинному КПК України та шляхи їх удосконалення. *Юридичний вісник України.* 2022. № 4(164). С. 164–168.

57. Bartneck C., Lütge C., Wagner A. та ін., Bartneck C., Lütge C., Wagner A. та ін. *What Is AI? An Introduction to Ethics in Robotics and AI*. Cham : Springer International Publishing, 2021. С. 5–16. DOI:10.1007/978-3-030-51110-4_2.
58. Basysta, I., Balynska, O., Barannik, R., Kuchynska, O., & Shchur, B. (2025). Legal and socio-psychological means to address child delinquency and ensure their rights in criminal proceedings. *Social and Legal Studios*, 8(3), 8-22. DOI: <https://doi.org/10.32518/sals3.2025.08>.
59. Bielska-Brodziak A., Drapalska-Grochowicz M., Suska M. Petrified and Updated, or How the Interpretive Community Exercises Power Over the Meaning of Vague Terms in the Legal Text (on the Example of Polish Criminal Law). *International Journal for the Semiotics of Law - Revue internationale de Sémiotique juridique*. 2024. URL: <https://doi.org/10.1007/s11196-024-10160-0> (дата звернення: 13.01.2024).
60. Buchholz v. Germany. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57451%22%5D%7D> (дата звернення: 19.07.2025).
61. Burmych and others v. Ukraine) HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-204728%22%5D%7D> (дата звернення: 19.07.2025).
62. Case of Hiro Balani v. Spain. European Court Of Human Rights. (Application no. 18064/91). Judgment. Strasbourg, 9 December 1994. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57910%22%5D%7D>. (дата звернення 15.12.2025).
63. Case of Ruiz Torija v. Spain. European Court Of Human Rights. (Application no. 18390/91). Judgment. Strasbourg, 9 December 1994. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57909%22%5D%7D>. (дата звернення 15.12.2025).
64. Case of Telfner v. Austria. European Court Of Human Rights. (Application

- no. 33501/96). Judgment. Strasbourg, 20 March 2001. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-59347%22%5D%7D>. (дата звернення 14.12.2025).
65. European Parliament. Report on artificial intelligence in criminal law and its use by the police and judicial authorities in criminal matters. 13 July 2021 (2020/2016(INI)), committee on civil liberties, justice and home affairs, rapporteur: Petar vitanov. (07.2021). 2021.
66. Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57721%22%5D%7D>} (дата звернення: 19.07.2025).
67. Frydlender v. France. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-58762%22%5D%7D>} (дата звернення: 19.07.2025).
68. Gignac G. E., Szodorai E. T. Defining intelligence: Bridging the gap between human and artificial perspectives. *Intelligence*. Вип. 104, 05.2024. С.101832. DOI:10.1016/j.intell.2024.101832.
69. Hashman and Harrup v. the United Kingdom. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58365> (дата звернення: 19.07.2025).
70. König v. Germany. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57512%22%5D%7D>} (дата звернення: 19.07.2025).
71. Letellier v. France. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tur#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57678%22%5D%7D>} (дата звернення: 19.07.2025).
72. Liivik v. Estonia. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85151%22%5D%7D> (дата звернення:

19.07.2025).

73. Mizaras V. Artificial intelligence and the right to a fair trial: Speech at the judicial seminar, 31 January 2025. (31.01.2025). 2025.
74. Nayerahmadi A. Far beyond baker: heuristics and the inadequacy of the reasonable apprehension of bias analysis. *Osgoode hall law journal*. 2022. Vol. 59, no. 2. P. 339–373. URL: <https://doi.org/10.60082/2817-5069.3781> (дата звернення: 06.02.2024).
75. Wemhoff v. Germany. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57595%22%5D%7D> (дата звернення: 19.07.2025).
76. Yagci and Sargin v. Turkey. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57938%22%5D%7D> (дата звернення: 19.07.2025).
77. Yuriy Nikolayevich Ivanov v. Ukraine. HUDOC – European Court of Human Rights. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-204728%22%5D%7D> (дата звернення: 19.07.2025).