Кейсове завдання № 1

Громадянка звернулася до виконавчого комітету міської ради з заявою про надання дозволу на розміщення тимчасової споруди для провадження підприємницької діяльності. Усі документи подані належним чином. Нормативний акт передбачає, що орган місцевого самоврядування може надати дозвіл за умови дотримання містобудівних вимог та з урахуванням громадських інтересів.

Виконавчий комітет відмовив у наданні дозволу, посилаючись на «недоцільність» розміщення об'єкта в даному районі, без детального обґрунтування.

Громадянка оскаржує рішення, вважаючи, що орган перевищив свої повноваження та зловжив адміністративним розсудом.

1. Визначте, чи наділений орган місцевого самоврядування адміністративним розсудом у даній ситуації.
2. Розкрийте межі здійснення адміністративного розсуду.
3. Чи можна вважати формулювання «недоцільність» належним обґрунтуванням рішення?
4. Які принципи публічного адміністрування могли бути порушені?
5. Сформулюйте правову позицію суду у цій справі.

Кейсове завдання № 2

Районна державна адміністрація уклала з приватним підприємством договір про організацію харчування у закладах загальної середньої освіти. Договір передбачає здійснення підприємством функцій із забезпечення харчування учнів та контроль з боку адміністрації за якістю послуг.

Через кілька місяців адміністрація в односторонньому порядку розірвала договір, мотивуючи це «втратою довіри» до контрагента, без зазначення конкретних порушень.

Підприємство звернулося до суду, стверджуючи, що такий договір є господарським, а одностороннє розірвання є незаконним.

1. Визначте правову природу укладеного договору (адміністративний чи господарський). Обґрунтуйте відповідь.
2. Які ознаки адміністративного договору проявляються у цій ситуації?
3. Чи має суб'єкт владних повноважень право на односторонню відмову від адміністративного договору? За яких умов?
4. Який суд має юрисдикцію розглядати спір?
5. Запропонуйте можливе рішення суду з правовим обґрунтуванням.