

I. ЗРАЗКИ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Добре складене повідомлення про підозру
(зразок, який витримує судову перевірку)

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Відповідно до статей 276–278 Кримінального процесуального кодексу України повідомляю, що у кримінальному провадженні № _____, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань _____ 20 року, громадянину(ці) _____ повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. ____ ст. ____ КК України.

Фактичні обставини

Досудовим розслідуванням встановлено, що _____ 20__ року приблизно о ____ годині ____ хвилин _____, перебуваючи за адресою _____, діючи умисно, з корисливих мотивів, шляхом _____, вчинив(ла) _____, чим заподіяв(ла) _____.

Викладені обставини підтверджуються сукупністю зібраних доказів, а саме:

- показаннями свідка _____;
- протоколом огляду місця події від _____ 20__ року;
- висновком експерта № ____ від _____ 20__ року;
- іншими матеріалами кримінального провадження.

Правова кваліфікація

Дії _____ кваліфікуються за ч. ____ ст. ____ КК України як _____.

Суть підозри

Таким чином, _____ обґрунтовано підозрюється у тому, що він(вона) _____ 20__ року _____.

Права підозрюваного, передбачені статтею 42 КПК України, роз'яснені та зрозумілі.

Прокурор _____
(підпис, дата)

Формальне / проблемне повідомлення про підозру
(типовий приклад для критичного аналізу)

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Повідомляю, що громадянин _____ підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. ___ ст. ___ КК України.

Встановлено, що _____ міг бути причетний до вчинення зазначеного кримінального правопорушення, у зв'язку з чим йому повідомляється про підозру.

Під час досудового розслідування отримано достатньо матеріалів, які свідчать про можливу причетність _____ до вказаних дій.

Прокурор _____
(підпис, дата)

Типові проблеми (для студентів):

- відсутні конкретні фактичні обставини;
- немає опису способу, часу, місця;
- відсутній аналіз доказів;
- використано оціночні формули (“міг бути причетний”).

II. ЗРАЗОК ПОСТАНОВИ СЛІДЧОГО про відмову в задоволенні клопотання

(навмисно проблемний варіант)

ПОСТАНОВА

про відмову в задоволенні клопотання

Розглянувши клопотання захисника _____ від ____ ____ 20__ року про проведення допиту свідка _____, встановив:

Клопотання є необґрунтованим та таким, що не підлягає задоволенню, оскільки проведення зазначеної слідчої дії не є доцільним на даному етапі досудового розслідування.

Керуючись статтями 110, 220 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні клопотання відмовити.

Слідчий _____

(підпис, дата)

Проблемні моменти:

- відсутній аналіз доводів клопотання;
- “недоцільність” без пояснень;
- відсутній зв’язок із предметом доказування.

**III. ЗРАЗОК СКАРГИ ДО СЛІДЧОГО СУДДІ
(на постанову слідчого / бездіяльність)**

СЛІДЧОМУ СУДДІ _____ СУДУ
від захисника _____
в інтересах підозрюваного _____

СКАРГА

на постанову слідчого (бездіяльність)

_____ 20__ року слідчим _____ винесено постанову про відмову в задоволенні клопотання захисника про _____.

Вважаю зазначену постанову незаконною та необґрунтованою з таких підстав.

По-перше, слідчим не наведено жодних мотивів відмови у задоволенні клопотання, не здійснено аналізу доводів сторони захисту, чим порушено вимоги статей 110 та 220 КПК України.

По-друге, оскаржуване рішення порушує право підозрюваного на захист, гарантоване статтею 42 КПК України, та принцип змагальності сторін.

Таким чином, постанова слідчого є формальною та не відповідає вимогам законності й обґрунтованості.

На підставі викладеного, керуючись статтями 303–307 КПК України,

ПРОШУ:

1. Визнати постанову слідчого від _____ 20__ року незаконною.
2. Зобов'язати слідчого повторно розглянути клопотання захисника з урахуванням вимог КПК України.

Дата, підпис.