

Практичні задачі до теми № 7

“Судовий розгляд у суді першої інстанції”

КЕЙС 1. “Свідок на папері”

Фабула:

У судовому засіданні прокурор подав клопотання про оголошення показань свідка, отриманих на досудовому розслідуванні, посилаючись на його зайнятість. Суд задовольнив клопотання, не викликаючи свідка, хоча той перебував у межах України і не заявляв про неможливість прибути.

Питання:

Чи відповідають такі дії суду вимогам КПК?

КЕЙС 2. “Свідок захисту не потрібен”

Фабула:

Захисник заявив клопотання про допит свідка, який міг підтвердити алібі обвинуваченого. Суд відмовив, мотивуючи тим, що “сукупність доказів вже є достатньою для вирішення справи”.

Питання:

Чи є така відмова обґрунтованою?

КЕЙС 3. “Вирок без дебатів”

Фабула:

Після завершення дослідження доказів суд перейшов безпосередньо до ухвалення вироку, не надавши сторонам можливості виступити в судових дебатах.

Питання:

Які процесуальні наслідки має така ситуація?

КЕЙС 4. “Останнього слова не буде”

Фабула:

Суд, пославшись на затягування процесу, відмовив обвинуваченому у праві на останнє слово.

Питання:

Чи допустиме таке обмеження?

КЕЙС 5. “Суд знає краще”

Фабула:

Суд, не дослідивши відеозапис, долучений стороною захисту, зазначив у вироку, що “цей доказ не має значення для справи”.

Питання:

Чи відповідає це вимогам КПК?

КЕЙС 6. “Тиша = вина?”

Фабула:

Обвинувачений відмовився давати показання у суді. Суд у вирокі зазначив, що така поведінка “свідчить про небажання спростувати обвинувачення”.

Питання:

Чи є така оцінка допустимою?

КЕЙС 7. “Нерівні правила гри”

Фабула:

Суд обмежив час виступу захисника у дебатах до 10 хвилин, тоді як прокурору дозволив виступати без обмежень.

Питання:

Чи відповідає це принципам кримінального процесу?

КЕЙС 8. “Доказ без сцени”

Фабула:

Суд у вирокі послався на документ, який містився у матеріалах справи, але не був оголошений і досліджений у судовому засіданні.

Питання:

Чи допустимо таке використання доказу?

КЕЙС 9. “Нове обвинувачення від суду”

Фабула:

Під час ухвалення вироку суд перекваліфікував дії обвинуваченого на більш тяжкий склад злочину, ніж зазначено в обвинувальному акті.

Питання:

Чи правомірні такі дії суду?

КЕЙС 10. “Припущення замість доказів”

Фабула:

У вирокі суд зазначив: “поведінка обвинуваченого після події виглядає підозрілою, що підтверджує його причетність”.

Питання:

Чи може така аргументація бути покладена в основу вироку?