

## **Практичні задачі до теми № 8**

### **“Судові рішення у кримінальному провадженні”**

#### **Кейс 1. «Формальна мотивація вироку»**

Під час розгляду кримінального провадження суд першої інстанції визнав особу винною у вчиненні крадіжки. У вироку суд перелічив докази: протокол огляду місця події, показання потерпілого, висновок експерта. Водночас суд не пояснив, чому відхилив показання обвинуваченого, який заперечував свою причетність, і не проаналізував суперечності між показаннями свідків.

#### **Питання:**

1. Чи відповідає такий вирок вимогам КПК України?
2. У чому саме проявляється відсутність обґрунтованості або вмотивованості?
3. Чи є підстави для скасування такого вироку?
4. Яку позицію може зайняти апеляційний суд?

#### **Кейс 2. «Посилання на недосліджені докази»**

У вироку суд зазначив, що враховує результати негласних слідчих (розшукових) дій, проте ці матеріали не досліджувалися у судовому засіданні та не були оголошені.

#### **Питання:**

1. Чи допустимо покладатися на такі докази?
2. Який принцип кримінального процесу порушено?
3. Чи впливає це на законність вироку?
4. Яке рішення має ухвалити суд апеляційної інстанції?

#### **Кейс 3. «Суперечність між частинами вироку»**

У мотивувальній частині вироку суд зазначив, що дії обвинуваченого не спричинили істотної шкоди, однак у резолютивній частині кваліфікував діяння за статтею, яка передбачає наявність істотної шкоди.

#### **Питання:**

1. Чи є така ситуація порушенням вимог до судового рішення?
2. Який саме елемент якості судового рішення порушено?
3. Які наслідки має така суперечність?
4. Чи може вирок бути залишений без змін?

#### **Кейс 4. «Ігнорування аргументів сторони захисту»**

Захисник у судовому засіданні доводив недопустимість доказу, отриманого з порушенням процедури. Суд у вироку не надав жодної оцінки цьому аргументу і просто використав цей доказ при обґрунтуванні винуватості.

#### **Питання:**

1. Чи порушено вимогу вмотивованості судового рішення?

2. Яке значення має ігнорування аргументів сторони?
3. Як на це дивиться практика Європейського суду з прав людини?
4. Які процесуальні наслідки це може спричинити?

### **Кейс 5. «Неправильна форма рішення»**

Суд першої інстанції, вирішуючи питання про закриття кримінального провадження, виніс «вирок», у якому зазначив про відсутність складу кримінального правопорушення.

#### **Питання:**

1. Чи правильно обрано форму судового рішення?
2. Яке рішення мало бути ухвалене у цьому випадку?
3. Чи є це істотним порушенням вимог КПК?
4. Які наслідки має неправильна форма рішення?

### **Кейс 6. «Шаблонне мотивування ухвали»**

Слідчий суддя обрав запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, зазначивши в ухвалі: «існують ризики, передбачені законом», без конкретизації, які саме ризики і чим вони підтверджуються.

#### **Питання:**

1. Чи відповідає така ухвала вимогам обґрунтованості і вмотивованості?
2. Які ризики повинні бути конкретизовані?
3. Чи є підстави для скасування такої ухвали?
4. Яке значення має практика Європейського суду з прав людини у цьому питанні?

### **Кейс 7. «Вирок на припущеннях»**

Суд визнав особу винною, зазначивши, що «обвинувачений, ймовірно, вчинив злочин», оскільки він перебував поблизу місця події і не зміг надати переконливого алібі.

#### **Питання:**

1. Чи відповідає такий підхід вимогам обґрунтованості?
2. Який принцип кримінального процесу порушено?
3. Чи допустиме використання припущень у вирокі?
4. Яке рішення має прийняти апеляційний суд?

### **Кейс 8. «Відсутність оцінки доказів»**

У вирокі суд детально перелічив усі докази, але не навів їх аналізу і не пояснив, як саме вони підтверджують винуватість обвинуваченого.

#### **Питання:**

1. Чи достатньо простого переліку доказів?
2. Який елемент судового рішення порушено?
3. Як це впливає на можливість перевірки вироку?

4. Чи є підстави для його скасування?

#### **Кейс 9. «Недостатня резолютивна частина»**

У резолютивній частині вироку суд визнав особу винною, але не зазначив конкретного виду та розміру покарання, обмежившись фразою «призначити покарання відповідно до закону».

#### **Питання:**

1. Чи відповідає така резолютивна частина вимогам КПК?
2. Які елементи обов'язково мають бути зазначені?
3. Чи може такий вирок бути виконаний?
4. Які процесуальні наслідки цього порушення?

#### **Кейс 10. «Вибіркова оцінка доказів»**

Суд у вироку детально проаналізував докази обвинувачення, але повністю проігнорував докази сторони захисту, не згадавши їх у тексті рішення.

#### **Питання:**

1. Чи є це порушенням принципу змагальності?
2. Який елемент якості судового рішення порушено?
3. Чи впливає це на законність вироку?
4. Як має діяти суд апеляційної інстанції?