

## **Практичні задачі до теми № 9**

### **“Оскарження та перегляд судових рішень”**

#### **Кейс 1. «Апеляція і новий вирок»**

Суд першої інстанції визнав Б. невинуватим у вчиненні крадіжки, мотивуючи це недостатністю доказів. Прокурор подав апеляційну скаргу, в якій вказав на неправильну оцінку доказів, зокрема показань свідків та відеозапису з камер спостереження. Апеляційний суд, не досліджуючи повторно відеозапис та не допитуючи свідків, скасував виправдувальний вирок і ухвалив новий обвинувальний вирок.

#### **Запитання:**

1. Чи мав право апеляційний суд ухвалити обвинувальний вирок у цій ситуації?
2. Чи був зобов'язаний суд повторно дослідити докази?
3. Які процесуальні гарантії могли бути порушені?
4. Яке рішення має прийняти касаційний суд у разі оскарження?

#### **Кейс 2. «Касація як третя інстанція факту»**

Засуджений Г. подав касаційну скаргу, в якій детально описав, що свідки суперечили один одному, а експертиза була непереконливою. Він просить касаційний суд допитати свідків та призначити нову експертизу.

#### **Запитання:**

1. Чи входить це до повноважень касаційного суду?
2. Які доводи є релевантними для касації?
3. Як суд має оцінити таку скаргу?
4. Чи може касаційний суд скасувати рішення лише через сумніви в доказах?

#### **Кейс 3. «Вихід за межі апеляції»**

Обвинувачений оскаржив вирок лише в частині покарання. Апеляційний суд, розглядаючи справу, встановив, що кваліфікація діяння є неправильною і перекваліфікував його на більш тяжкий злочин.

#### **Запитання:**

1. Чи допустимий вихід за межі апеляційної скарги?
2. У яких випадках це можливо?
3. Чи допустиме погіршення становища обвинуваченого?
4. Як це співвідноситься з принципом диспозитивності?

#### **Кейс 4. «Формальна апеляція»**

Апеляційний суд залишив вирок без змін, зазначивши, що «доводи сторони захисту не заслуговують на увагу», не проаналізувавши їх по суті.

##### **Запитання:**

1. Чи відповідає таке рішення вимогам КПК?
2. Які вимоги ставляться до мотивування ухвали апеляційного суду?
3. Яку позицію займає Європейський суд з прав людини у подібних ситуаціях?
4. Які наслідки такого порушення?

#### **Кейс 5. «Нововиявлені обставини»**

Після засудження особи Д. з'явився новий свідок, який стверджує, що злочин вчинила інша особа. Захист подає заяву про перегляд вироку.

##### **Запитання:**

1. Чи є це нововиявленою обставиною?
2. Чим нововиявлені обставини відрізняються від нових доказів?
3. Які критерії їх допустимості?
4. Який суд розглядає таку заяву?

#### **Кейс 6. «Рішення ЄСПЛ»**

Європейський суд з прав людини встановив, що під час розгляду справи було порушено право обвинуваченого на захист. Засуджений просить переглянути справу.

##### **Запитання:**

1. Чи є це підставою для перегляду?
2. До якого виду перегляду це належить?
3. Чи означає це автоматичне скасування вироку?
4. Які дії має вчинити Верховний Суд?

#### **Кейс 7. «Погіршення становища»**

Захист подав апеляцію, а прокурор — ні. Апеляційний суд посилив покарання.

##### **Запитання:**

1. Чи допустиме таке рішення?
2. Що таке принцип *reformatio in peius*?
3. Які винятки з цього принципу існують?
4. Яке рішення має ухвалити касаційний суд?

#### **Кейс 8. «Касація і процесуальні порушення»**

Касаційний суд встановив, що суд першої інстанції розглянув справу без належного повідомлення обвинуваченого.

##### **Запитання:**

1. Чи є це істотним порушенням?
2. Які наслідки такого порушення?

3. Чи може касаційний суд сам ухвалити рішення?
4. Чи обов'язково справа направляється на новий розгляд?

### **Кейс 9. «Межі касації»**

Касаційна скарга містить лише загальні фрази про «несправедливість вироку» без конкретних правових аргументів.

#### **Запитання:**

1. Чи відповідає така скарга вимогам КПК?
2. Які вимоги до змісту касаційної скарги?
3. Чи може суд відмовити у відкритті провадження?
4. Яке значення має обґрунтування скарги?

### **Кейс 10. «Баланс стабільності»**

Особа подає заяву про перегляд справи через 10 років після вироку, посилаючись на те, що суд «неправильно оцінив докази».

#### **Запитання:**

1. Чи є це підставою для виключного перегляду?
2. Яке значення має принцип правової визначеності?
3. Чим відрізняється апеляція від виключного перегляду?
4. Чи може суд відмовити з мотивів стабільності правовідносин?