

Практичні задачі до теми № 10

“Виконання судових рішень у кримінальному провадженні”

Кейс 1. «Подвійний строк»

Вироком суду П. засуджено до 5 років позбавлення волі. У вироку зазначено, що строк відбування покарання обчислюється з моменту фактичного затримання. Водночас у матеріалах справи містяться різні дати затримання (протокол затримання і дані СІЗО не співпадають).

Після направлення вироку до виконання адміністрація установи виконання покарань самостійно визначила більш ранню дату, вигідну для засудженого, і почала обчислення строку від неї.

Прокурор вніс подання про незаконність таких дій.

Запитання:

1. Чи має право адміністрація самостійно визначати дату початку строку відбування покарання?
2. Який порядок вирішення таких суперечностей передбачений КПК України?
3. Яке рішення має ухвалити суд?
4. Які права засудженого повинні бути враховані?

Кейс 2. «Формальне УДЗ»

Засуджений С. подав клопотання про умовно-дострокове звільнення. До клопотання додано позитивну характеристику, довідку про відсутність стягнень і дані про участь у праці.

Суд відмовив, зазначивши, що «злочин є тяжким і суспільно небезпечним».

Запитання:

1. Які критерії повинен оцінювати суд при вирішенні питання про УДЗ?
2. Чи достатньо тяжкості злочину для відмови?
3. Чи відповідає таке рішення вимогам мотивованості?
4. Яке рішення має прийняти апеляційний суд?

Кейс 3. «Самостійна ініціатива адміністрації»

Адміністрація установи виконання покарань, посилаючись на перевантаженість установи, перевела засудженого до іншого виду умов відбування, які фактично є суворішими.

Засуджений звернувся до суду.

Запитання:

1. Чи може адміністрація змінювати умови, що впливають на зміст покарання?
2. Де проходить межа між внутрішнім режимом і зміною виконання вироку?
3. Які повноваження має суд у такій ситуації?
4. Яке рішення має ухвалити суд?

Кейс 4. «Відсутній голос»

Засуджений подав клопотання про заміну невідбутої частини покарання. Суд розглянув його без виклику засудженого, зазначивши, що матеріалів достатньо.

Запитання:

1. Чи є участь засудженого обов'язковою?
2. Як це співвідноситься з принципом змагальності?
3. Чи є це істотним порушенням?
4. Які наслідки такого порушення?

Кейс 5. «Технічна помилка»

У вирокі допущено арифметичну помилку при визначенні строку покарання. Суд відмовив у виправленні, зазначивши, що це змінює зміст вироку.

Запитання:

1. Чим відрізняється виправлення помилки від зміни вироку?
2. Чи має суд повноваження виправити таку помилку?
3. Який процесуальний порядок застосовується?
4. Яке рішення є правильним?

Кейс 6. «Хвороба і вирок»

Після початку виконання вироку у засудженого виявлено тяжке захворювання, що унеможлиблює перебування в установі.

Суд відмовив у відстрочці, зазначивши, що вирок вже набрав законної сили.

Запитання:

1. Чи впливає набрання вироком законної сили на можливість відстрочки?
2. Які обставини суд повинен оцінити?
3. Яке значення має принцип гуманізму?
4. Яке рішення має ухвалити суд?

Кейс 7. «Скарга на умови»

Засуджений подав скаргу до суду, стверджуючи, що умови тримання є нелюдськими.

Суд витребував пояснення адміністрації і відмовив, не перевіряючи факти.

Запитання:

1. Чи є такий підхід суду належним?
2. Які стандарти застосовує Європейський суд з прав людини?
3. Які обов'язки має суд при розгляді таких скарг?
4. Яке рішення є правильним?

Кейс 8. «Прокурор поза процесом»

Суд розглянув питання виконання вироку без участі прокурора, який не був належним чином повідомлений.

Запитання:

1. Чи є участь прокурора обов'язковою?
2. Які наслідки неповідомлення?
3. Чи впливає це на законність рішення?
4. Яке рішення має ухвалити суд апеляційної інстанції?

Кейс 9. «Мовчазна відмова»

Суд відмовив у задоволенні клопотання, не надавши мотивів.

Запитання:

1. Які вимоги до мотивування судових рішень?
2. Чи допускається формальна відмова?
3. Які процесуальні наслідки?
4. Яке рішення має прийняти суд вищої інстанції?

Кейс 10. «Вирок vs ЄСПЛ»

Після рішення Європейського суду з прав людини щодо системних порушень умов тримання засуджений звернувся до суду. Суд відмовив, зазначивши, що це не стосується конкретного вироку.

Запитання:

1. Чи повинен суд враховувати практику ЄСПЛ?
2. Чи стосується це стадії виконання вироку?
3. Які гарантії прав засудженого тут порушуються?
4. Яке рішення є правильним?