Розділ 13.

США та ЄС (переклад Маркевич А.)

Майк Сміс

Зміст

Вступ

Зовнішня політика США та європейські інтеграційні процеси

США та ЄС

Висновки

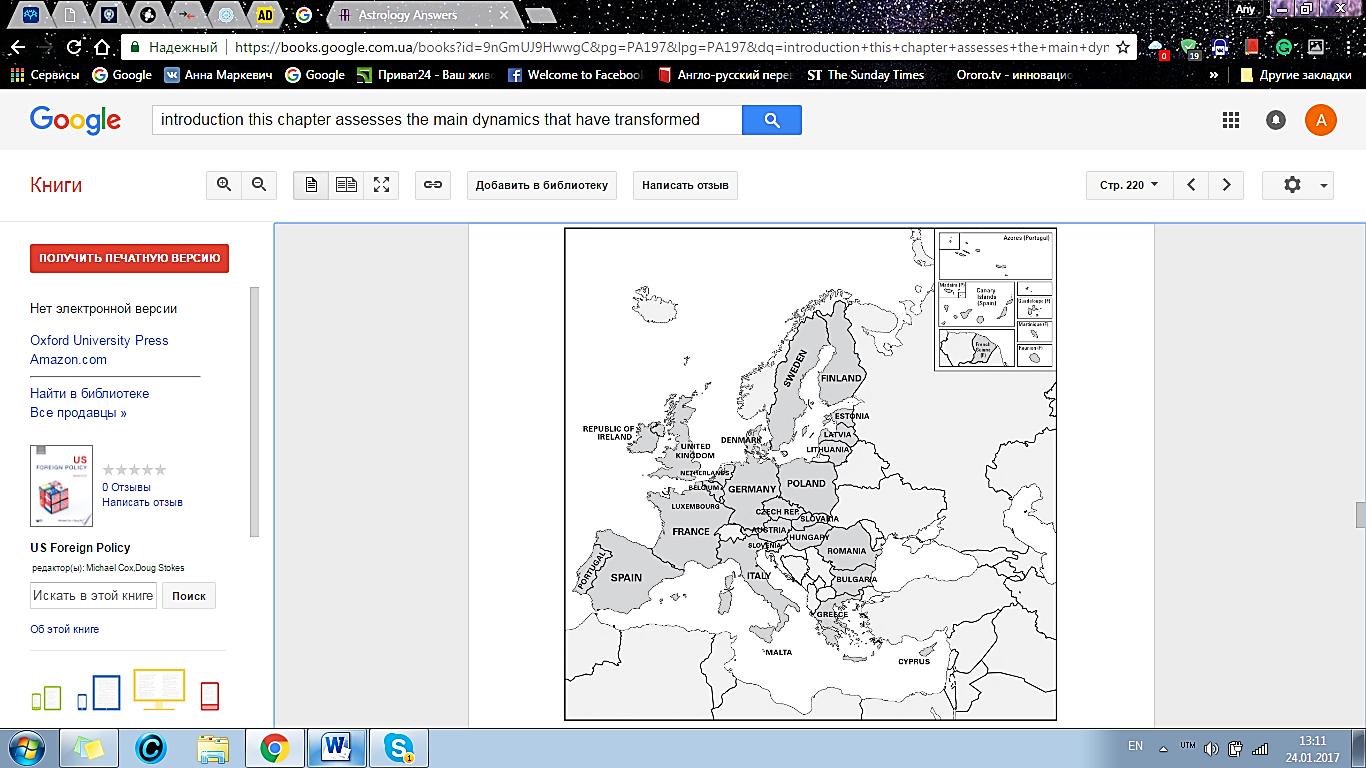
Вступ

Цей розділ розкриває один із ключових моментів зовнішньої політики США, до якого країна була залучена з кінця Другої світової війни: трансатлантичні відносини та проект з європейської інтеграції. Ці відносини не з однією країною, а з надзвичайно інституціолізованим регіоном, який виник та став помітним на світовій арені за останні півсторіччя. Творці американської зовнішньої політики були доволі послідовними в підтримці інтеграційного проекту, але все одно це значно вплинуло на зовнішньополітичний курс США з рядом важливих територій. Таким чином, розділ присвячений шляхам, якими американські політики розробили образи Європейської Спільноти та ЄС, а також викликам політичним процесам в США європейською інтеграцією та шляхам подолання цих проблем за різних умов Холодної війни та періоду після її закінчення.

Відповідно до контексту, політика США відносно європейської інтеграції була натягнутою як у період Холодної війни, так і після неї, а також потерпала від швидкої глобалізації та її наслідків. З точки зору змісту, творці політики США повинні були пристосовуватися до Європейського проекту, який розширився в обсязі та масштабі, і став головною особливістю зовнішньої політики кожного члена ЄС, з поміж яких були і близькі партнери США.

Мета цього розділу – розкрити шляхи, якими куратори зовнішньої політики США зменшували та реагували на ці виклики, а також визначити ключові зони напруженості, які виникли через зміну відносин США та Європи. Даний розділ розпочинається з огляду головних факторів еволюції зовнішньої політики США під час Холодної війни, особливо фокусуючись на ставленні США до Європейського інтеграційного процесу, як прагнення до змін. Це представлено аналізом ключових тенденцій та протиріч у цей період.

Третя частина розділу присвячена новим змінам та викликам періоду після Холодної війни, а також шляхам їх подолання,наголошуючи на ставленні до Європи. Окрім аналізу періоду Холодної війни, надана і оцінка тенденцій та протиріч після 1990 року. У висновках піднімається ряд питань щодо здатності США впливати та адаптуватися до Європейської інтеграції, а також щодо майбутнього відносин США-ЄС.

Мапа ЄС

Як було згадано раніше, кінець Другої світової війни був початком періоду невизначенної зовнішньої політики США. Виникнення «ліберального порядку» США не було зумовленим результатом і початкова позиція країни щодо подальших відносинз країнами Західної Європи була сформована бажанням відступити від американської батькивщини. Але розвиток середовища та визначення радянської загрози між 1945 і 1947 роках привели до зміни американської політики по відношенню до Європи, що мало величезний вплив на європейську інтеграцію.

Найважливішою складовою переорієнтації зовнішньої політики США був план Маршалла – система фінансової та іншої допомоги, яка повинна була посприяти відновленню та стабілізації країн Зхідної Європи, що і можна вже назвати початком європейської інтеграції. Промова Маршалла прозвучала у Гарвардському університеті в червні 1947 року. Вона була зосереджена на необхідності негайної економічної допомоги, але також мав явний політичний сенс стабілізування або навіть створення демократичних інститутів і вільних ринків. У період з 1947 по 1950 Європейською Програмою Відновлення було направлено $19 млдр країнам, які прийняли основні правила, тим самим поділяючи Європу та виключаючи країни радянського блоку. Допомога була надана на підставі, що європейські отримувачі будуть співпрацювати, з чого і почалась інтеграція. Ще одиним кроком відновлення та консилідації Европи, що був схваленний урядом США, було створення Європейської організації вугілля та сталі у 1950 році, проект якої розробили Роберт Шуман та Жан Монне. Тож, можна стверджувати, що Єропейська спільнота з вугілля та сталі та Європейська програма відновлення призвели до американізації великої частини європейської промисловості.

Але це було не все, тому що поряд з Європейською спільнотою з вугілля і сталі американські політики прийшли до висновку, що їм необхідно довгострокове зобов'язання європейської безпеки і не тільки для економічного та політичного відновлення. Це було те, що послужило причиною підписання Північноатлантичного договору (НАТО), прийнятого 1949 року США і чотирнадцятима іншими членами (Західна Європа та Канада). Важливо відзначити, що НАТО було створені не суворо для інтеграції. Це була трансатлантична організація з домінуючою присутністю США, що виражалась у військовій та політичній структурах. Безпосереднім результатом стала необхідность переозброїти Західну Німеччину для того, щоб вона грала свою роль в обороні західного альянсу. Це призвело до пропозиції французів створити Європейське оборонне співтовариство з багатонаціональної структурою і загальним військовим командуванням, що було ще одним рішучим кроком в європейській інтеграції. Згодом, ще без американського спонсорства це було прийнято як спосіб створення надійної європейської опори Атлантичного альянсу. Коли в 1954 році він був розбитий Національною асамблеєю Франції, американці та англійці втрутилися, щоб забезпечити альтернативну структуру, через яку західні німці могли б приєднатися до НАТО і згодом переозброєтися вже в рамках альянсу (Fursdon 1980).

Можна було стверджувати, що американці досягли всіх своїх основних цілей щодо європейської інтеграції до середини 1950-х років. Вони посприяли європейській співпраці в ключових галузях, ім вдалося інтегрувати Західну Німеччину в командування НАТО і політичні структури. На чолі з Державним департаментом США, політична еліта бачила європейську інтеграцію як позитивний внесок в західну безпеку, а також до розвитку лібералізації західної світової економіки, зосередженої на Атлантиці. Адміністрація Ейзенхауера мала у планах зайти далічерез вступ до європейських інституцій Великобританії та інших ключових союзників по НАТО. Таким чином, коли перші шість держав-членів почали в 1955 році створення Європейського економічного співтовариства (ЄЕС), американські політики вбачали це як позитивний хід подій, незважаючи на побоювання деяких, що це могло б представляти собою економічний блок, який міг завдати збітків американському сільськогосподарському та індустріальному секторам.

Однак, важливо відзначити, що ця позиція не була приведена у відповідність з деякими з нових реалій життя нової Європи. Англійці неохоче вступали в те, що вони бачили, як організація другорядного рангу, частково через їх відносини з США. Французи, у той час, побачили американський ентузіазм з приводу британського членства, що могло бути знаком згубної гегемонії, яка привела до підкреслювання того, що європейська економічна спільнота існує в якості оборони від політики США. Президент Шарль де Голль, який був президенттом Франції з 1958 по 1969 рік, був особливо обережний до американської загрози, і докладав зусиль, щоб відвернути західних німців та інші народи від їх атлантичної орієнтації. В результаті, коли 1962 Джон Ф. Кеннеді виступив з великою промовою, яка закликала до розробки істинного атлантичного партнерства між Сполученими Штатами і об'єднаною Європою, це стало основною точкою незгоди, а не об'єднування. Протягом решти 1960-х років, дискурс серед американських політиків про атлантичне партнерство або атлантичного співтовариства суперечив викликам Парижа на опір домінування США і за використання європейської економічної спільноти як засіб боротьби. Як не дивно, це супроводжувалося значним потоком американських інвестицій в ЄЕС, який повинен був сприяти інтеграції на трансатлантичному рівні, і значно впливати на американську зовнішню економічну політику (Krause 1968).

В кінці 1960-х були помітні суперечливі тенденції в політиці США по відношенню до європейської інтеграції. З одного боку, була триваюча дискусія стосовно атлантичного партнерства в рамках більш широкої холодної війни, система, в якій ЄЕС була як частинаекономічного еквівалента НАТО. Ця дискусія присвяченапровідній ролі НАТО в безпеці Заходу, і, до речі, в якості основного джерела позикових коштів США країнам Західної Європи. З іншого боку, була дискусія про змагальне партнерство, зосередивши увагу на проблемі, що французи розвивають третій шлях, який може перетворитися на європейську форму нейтралізму або неприєднання. Ця друга дискусія була додана через економічну турбулентность кінця 1960-х, втрату динамізму в економіці США та почуття, що європейці скористалися американською фінансовою допомогою та не виплатили борги.

У цьому контексті зовнішня політика Ніксона-Кіссінджера, що проводилася в період з 1960-х і середині 1970-х, зіграла вирішальну роль каталізатора. З економічної точки зору Ніксон і Кіссінджер приєдналися до думки, що США була звичайна країна, яка захищала своїх національні економічні інтереси і намагалася захистити себе від тих, хто скористався ліберальною міжнародною економікою (Rosecrance 1976). З точки зору безпеки, доктрина Ніксона передбачає, що союзникам Америки доведеться зробити набагато більше, щоб захистити себе і платити набагато більше альянсу, як в Європі, так і в інших місцях. Для європейської інтеграції, ця політика займала важливі позиції більше покладаючись на наслідки. Це означало, що вони не могли ні в якому разі покладатися на США як на доброякісну силу гегемонів,і також, що вони більше не могли розраховувати на підтримку США для європейської оборони. Згодом американські політики вбачали в європейській інтеграції набагато більше проблем, ніж рішеннь.З наполегливістю ЄЕС в зовнішній політиці співробітництва, Спільнота стала «цивільною владою», тому припускається, що Співтовариство було засобом приховування від міжнародних зобов'язань і розвитоком форми неприєднання, якого вони боялися і зневажали. Вступ британців в ЄЕС в 1973 році можна було б визначити не як тріумф американської політики, а як тривожний крок, який може привести до втрати їх найбільш надійного союзника. Відповідю Ніксон-Кіссінджера було проголошення 1973 рік «роком Європи» і закликав до укладення нового атлантичного договору відповідно до ідеї адміністрації глобальної структури світу (Кромвель 1978). Але ця ініціатива не обговорювалася з європейськими урядами, тому цим були стурбовані європейські політики.

Політику США по відношенню до європейської інтеграції протягом початку 1970-их, можливо, можна резюмувати як форму обережного стримування, але це не потрапляє в точку, що ЄЕС стала справжнім економічним конкурентом США в ряді основних областей. Хоча плани спільноти з економічного, грошово-кредитного і політичного союзу до 1980 року майже зникли, 1970-ті роки в цілому свідчили про те, що американці потребують спільноти стільки, скільки спільнота потребує їх. Таким чином, процес коригування позиції політики США і риторику політиків можна було спостерігати, особливо під час адміністрації Картера між 1976 і 1980; європейці були помічені в якості партнерів у взаємозалежності і як фокус для співпраці в рамках міжнародних інститутів, хоча це не було без його власних труднощі в період економічного застою. Європейське співробітництво є джерелом занепокоєння, наприклад, на Близькому Сході, де члени громади підтримували набагато більше Палестинецу, ніж це було у Вашингтоні, але, як стало ясно, європейські заяви призвели до невеликої зміни політики. (Аллен і Сміт 1983)

Значна частина цього примирення була розсіяна подіями «другої Холодної війни», а саме з приходом Рейгана до влади у 1980. Рейганізм атакував Європу у двох напрямках. Перший, американська політизована зовнішня економічна політика, яка була націлена на потреби економіки США, яка забороняла торгові відносини з «ворогом», у даному випадку з радянським блоком. Для деяких європейців, це було проявом унілатералізму та імперіалізму США, а для інших, наприклад, британців, - це було позитивним знаком повтороного утвердження США на світовій арені. Адміністрація це бачила так: США – лідер вільного світу, який визнавав свою відповідальність (Аллен і Сміт 1989).

По-друге, США впливали на європейську інтеграцію через розвиток молодої «європейської» зовнішньої та безпекової політики. З цього видно «стримуючий» аспект американських позицій візаві еворпейській інтеграції. Американські політики не хотіли, щоб співтовариство розвивалося в напрямку НАТО або зменшити їх прагнення сформувати «особливі відноси» з окремими членами ЄЕС. У гонитві за цією позицією, Вашингтон вирішив використовувати свої зв’язки з Лондоном та іншими, щоб перестрахуватися, що всі зміни в співтоваристві керувалися НАТО, як організацією, яка забезпечую європейську безпеку. Таким чином, протягом 1980-х рр., коли ЄС намагався створити власну платформу для захисту ідентичності, Білий Дім робив все, щоб уникнути створення дублікату НАТО або спроб підриву альянсу.

Тенденції і виклики

Огляд американських відносин до європейської інтеграції до кінця 1980-х років показує, що відносини в цілому характеризуються рядом загальних тенденцій і рядом постійних напруг. Для зовнішньої політики США ключовою тенденцією був перехід від очевидно некваліфікованої гегемонії у положення, коли керівництво повинно бути виправдане і узаконене (вставка 13.1). Іншою пов'язаною тенденцією було те, що можна було б назвати проблемою лідерства і наслідування: до кінця цього періоду держави-члени ЄС стали набагато менш схильні просто слідувати туди, де США є на чолі, але у той же час існували області, де вони не могли колективно слідувати. Третя тенденція була в адаптації осіб, що визначають політику американських образів ЄС: не дивно, що ці образи часто говорять більше про потреби і пріоритети зовнішньої політики США, ніж про мінливі реалії європейського проекту, і вони також були «липкі», тобто, стійкі до змін. І, нарешті, підхід до європейської інтеграції осіб, що визначають американську політику, був явно обумовлений значними подіями градусів в американо-радянських відносин, в період холодної війни напруженість коливалися і розвивалися в періоди розрядки або «нової холодної війни». Таким чином, європейський проект можна розглядати як стовп західного альянсу, як живильне середовище для нейтралізму або неприєднання, або як джерело частої інтенсивної економічної конкуренції. Насправді, звичайно, це було часто всіма трьома з них відразу ж, з відповідними наслідками для фокусування і напрямку політики США.

Поряд з цими тенденціями і напруженості в образах, які займають американські політики почався ще один набір значних зв'язків і взаємодій. З самого початку, відносини між США і європейською інтеграцією були непростим поєднанням політичної, економічної, і пов'язаної з безпекою сфер. У період з 1950 по 1990 I, баланс і взаємозв'язок між цими трьома компонентами взаємин виріс, перемістився й еволюціонував, і це є ключовим питанням для осіб, що визначають політику у Вашингтоні. Таким чином, протягом 1950-х і 1960-х років це було спробою побачити процес інтеграції як щось відокремлене від вимірювань політики і безпеки відносин, а також якимось чином підпорядкована вимогам НАТО і надпотужної дипломатії. У багато чому це ніколи не було правдою, але 1970-ті роки розхиталиміф недвозначно. Політизація економічних питань (особливо в енергетичній кризі), використання економічних санкцій (наприклад, проти Ірану або радянського блоку у «новій холодній війні»), і зростання уваги до питань високих технологій як питання зовнішньої і національної політики безпеки, все це означало, що американські погляди на процес «економічної інтеграції» було необхіднозмінити. Як було зазначено вище, ці образи часто були «липкими», і американським політикам було важко пристосуватися до світу економічної влади, в якому були створені передумови, що пізніше стали назвати глобалізацію. До кінця 1980-х років, з початком нових етапів європейської інтеграції у рамках Програми створення єдиного ринку, а також з обговоренням економічного і валютного союзу в ЄС, напруженість все ще була помітною і спостерігаласьбільш серйозно, ніж раніше.

Третій набір тенденцій і напруженостей, тісно пов'язаний з описаними вище, був у позиції американської зовнішньої політики в цілому, як той, що вплинув і виразився в їх відношенні до європейської інтеграції (Сміт, 2000). Можна стверджувати, що в політиці США спостерігаються три центральних тенденції по відношенню до проекту інтеграції. Перший можна назвати «імперським»: інтеграційний проект було включено вільно чи мимоволі в створенні і підтримці американської імперії, в якій трансатлантичні відносини були центральним компонентом (Лундестад 1998). Підмножина цієї тенденції є здійснення гегемонії і проведення гегемоністських припущень про характер відносин між США і ЄС, вони стосуються торгівлі, грошових відносин, або зовнішньої і оборонної політики (Calleo 1987). У цій тенденції. Американські політики припускали, що європейський проект був істотно залежним, що вони тримали владу, щоб зробити правила, в рамках яких інтеграція продовжилася, і що вони також можуть відокремитися від ключових країн-членів ЄС, коли потреба в особливих відносин скасовує необхідність у відносинах з ЄС в цілому.

Поряд з «імперською» складовою політики США по відношенню до європейської інтеграції з’явилися дві інших, не завжди сумісних, тенденції. Одною з них була та, яку можна було б назвати «союз», згідно з якою відносини з ЄС були частиною ширшої західної системи і за умови дотримання правил і угод про лідерство і наслідування (Sloan 2005). Як ми вже бачили вище, цей аспект політики США був незмінним протягом усього періоду 1950-90, і європейці прагнуливсе більше і більше, щоб їх колективні голоси були почуті в рамках структури альянсу. Але цей аспект був, звичайно, у протиріччі з постійними «імперськими» тенденціями, які могли б визнати необхідність союзу, а й підкреслити американське структурне домінування у всіх областях, які дійсно мало значення. Обидва «імперські» і «альянс» тенденції були у напрузі з третім виміром відносин – «взаємозалежність». Зростання угод, обміну та інституцій в регіоні Атлантичного океану протягом 1950-х і 1960-х років створили щільну область взаємозалежності, в якому дії (як внутрішніх, так і зовнішніх) кожного з тих, хто бере участь у ній, мають наслідки для всіх інших (Cooper 1 968 ). Протягом 1970-х і 1980-х років ця реальність стала більш очевидною, і американські політики зіткнулися з необхідністю включення взаємозалежності мислення в їхньому підході до європейської інтеграції. Не тільки це, але й те, що вони були змушені виходити за межі взаємозалежності в області того, що деякі оглядачі називають взаємопроникненням, де суспільства й економіки Америки та були настільки тісно пов'язані між собою, що було важко зрозуміти «хто ми » і « хто вони». Тож не дивно, що ці погляди були більш міцно укорінені у деяких частинах адміністрації США, ніж в інших, а в деяких адміністраціях, ніж інших. Таким чином, адміністрація Картера в кінці 1970-х років в значній мірі грали на тему взаємозалежності, але це не був зустрінутий тими, хто вірив у відновлення американського панування в рамках політичної системи і американського суспільства в ширшому сенсі. Аналогічним чином, адміністраціяРейгана 1980-х років підкреслювала «імперські» або гегемоністські аспекти відносин, але виявилася осоромлена з часом під впливом альянсу політики і взаємозалежності.

США та ЄС

Метою даного розділу є вивчення того, яким чином зміна європейського проекту інтеграції взаємодіяла зі змінами в американській зовнішній політиці після 1990, і, таким чином, щоб прийти до оцінки способів, в яких центральні тенденції і напруженість у відносинах змінилися за це період. Як і раніше, глава розглядає спочатку образи і відповіді у ​​зовнішній політиці США, а потім – тенденції і напруженості.

Уявлення та відповіді

Як і у кінці Другої світової війни, закінчення холодної війни відкрило період невизначеності і коливань у зовнішній політиці США. Як показано в розділі 5, напруженість між тріумфом і обережністю у Вашингтоні, так і в країні в цілому, є ключовою ознакою початку 1990-х років, так як це було протиріччям між інтернаціоналізмом і «сімейністю». Ця напруженість все ще присутня у перші роки нового тисячоліття, а пошук ефективної «великої стратегії» в американській зовнішній політиці викликав хворобливі і часто вельми упереджені дебати. Наш інтерес тут полягає у тому, яким чином країни Європи і після 1993 року ЄС зайняли своє місце в цих дебатах, і в образах, що американські розробники іноземної політики розгорнули у своїх зусиллях для вирішення проблеми відновлення європейського динамізму.

Для адміністрації Джорджа Х. Буша, який головував на закінчення холодної війни, ряд ключових чинників зіграв роль у переосмисленні відносин з європейською інтеграцією. Одним із них був таким, що кінець холодної війни був європейським процесом, хоча і з глобальними ревербераціями. В результаті, для адміністрації було заманливо побачити, як ЄС грає нову і особливу роль в стабілізації і наданні допомоги у відновленні східної частини континенту. Джеймс Бейкер, державний секретар, зробив це цілком очевидно вже у грудні 1989 року, відразу ж після падіння Берлінської Стіни, коли він підкреслив роль європейських країн в «новому світовому порядку». Для Бейкера, європейські країни повинні збільшитись на схід, і швидко, щоб забезпечити якір для нового звільнення держав колишнього радянського блоку. Це не означало, що від позиції США в Європі, і особливо в НАТО; відмовитися; це означало, однак, що європейські країни розглядалися як основний «субпідрядник» у створенні нового європейського порядку. Таким чином, американці були готові дати європейським країнам провідну роль у наданні допомоги колишнім радянським держав, а також у координації надання допомоги у відновленні на континентальному рівні. Вони також готові були передбачити нову дипломатичну і оборонну роль ЄС, надаючи йому відповідальність за більшість питань «жорсткої безпеки», які, ймовірно, мали з'явитися в «новій Європі », а також для більш широкого діапазону питань «м’якої безпеки» питання, що випливають з таких областей, як міграція чи розвиток режимів в області прав людини.

Таке сприйняття США було підкріплено в значній мірі очевидною готовністю провідних європейських країн взяти на себе ініціативу у новому європейському порядку. У 1990 і 1991, переговори, які привели до Договору про Європейський Союз та до створення спільної зовнішньої політики і політики безпеки для ЄС змусили багатьох повірити, що нова ера політичної та оборонної інтеграції була якраз над горизонтом. Як і під час холодної війни, розвиток цих нових областей інтеграції була в цілому гарно сприйнята у Вашингтоні, з причин, особливо з «великої стратегіі» (дивись вище), але ЄС і його члени довелинабагато меншу здатність (чи в деяких випадках, небажання) простежити за драматичними ініціативами. Однією з проблем для Вашингтона у відносинах з європейськими країнами, а потім ЄС завжди було питання, яке приписується Генрі Кіссінджер під час початку 1970-х: «Якщо я хочу поговорити з Європою, кому мені треба телефонувати?». В умовах Європи відразу після закінчення холодної війни це питання було більш нагальною, ніж раніше, але відповіді ще й досі не легко побачити.

Для американських політиків початок 1990-х років був розчарування, а також очікування щодо ЄС. Європейці уклали договір, який був ратифікований лише через 2 роки, і були також сильні обмеження ступеня колективних дій ЄС. Коли Югославія руйнувалася під час 1991-2, що почалося з жорстокої боротьби спочатку між Сербією і Хорватії, а потім між воюючими групами Боснії і Герцеговини, були європейські лідери, які заявили, що «це час Європи, а не Сполучених Штатів» і закликати до застосування європейського рішення європейської проблеми. Ці настрої підтримали кілька ключових фігур у Вашингтоні. Але, оскільки війна в колишній Югославії тривала, стало очевидно, що ЄС і його члени були не готові до розгортання «жорсткої сили», яка могла б приністи якнайшвидше припинення конфлікту. В результаті, адміністрація Клінтона вторглася в конфлікт, використовуючи НАТО як засіб для застосування сили проти боснійських сербів в 1994-5 і проти режиму Мілошевича в Белграді в 1999 році, коли серби зробили спробу силового вирішення проблеми Косово.

Таким чином, американські політики мали вагомі причини в 1990-х рр, щоб проявляти обережність відносно ЄС та його відповідальності у великих міжнародних конфліктах, навіть тоді, коли вони були на другому плані для європейців. Вони також мали сумніви з приводу швидкості, з якою ЄС розширявся і тим самим сприяв формуванню нового європейського порядку. Стратегія національної безпеки адміністрації Клінтона була спрямована на «залучення і розширення», а для ЄС була відведена ключова роль в цьому процесі з особливим акцентом на території самої Європи. Але поєднання складності процесу розширення, разом з небажанням деяких держав-членів піти на "великий вибух" розширення, щонайменше до десяти нових членів, створили зрозуміле розчарування в Вашингтоні. У цьому полягають ключові культурні відмінності між американською зовнішньою політикою і характером вироблення політики на європейському рівні: для європейців, цей процес, принаймні так само важливий, як і результат, в той час як для американців, важливим є результат. Ця основна відмінність підкреслює ключовий факт, що всі американські політики повинні пам'ятати при роботі з ЄС: незважаючи на вражаюийі інституційний устрій та економіку, Союз не є державою.

Адміністрації Клінтона також доводилося мати справу з впливом мінливої ​​економічної структури в ЄС, а також зі зростаючим впливом у світовій політичній економії. Договір про Європейський Союз закріпив успіхи, досягнуті в Програмі Спільного ринку, який до середини 1990-х років повинен був вийти на новий рівень. Він також повинен був мати справу з настанням економічного і валютного союзу, який в кінцевому підсумку призвів до створення «Єврозони», що зробило євро основною міжнародною валютою на початку нового тисячоліття. Поряд з цими «внутрішніми» подіями, ЄС також став більш активним у провідних торгових міжнародних ініціативах, в проведенні торговельних суперечок з США, зокрема, і в прийнятті нового порядку денного зекологічних питань, прав людини і т.п. , Той факт, що вони часто були складнимидля США, означало, що США були менш могутніми, ніж політики в Брюсселі.

Наприкінці ери Клінтона виникла нова загроза зі сторони ЄС. Частково це було викликано провалами в Боснії та Косово; в 1998 та 1999 Британія та Франція очолили рух за впровадження Європейської політики безпеки та захисту. Незважаючи на мотивацію та очікування всіх країн, які були причетні до цього, поза ЄС, важливість цього руху для дискусії є прозорою: це був виклик ідеї, що пріоритети США та НАТО автоматично будуть на першому місці в питаннях безпеки Заходу; це забезпечувало б впровадження другого центу військової сили в західній системі (Ховортс 2000, 2005). Відповідь адміністрації Клінтона через держсекретаря Мадлен Олбрайт застерігала європейців від дублювання можливостей, від дискримінації в Європі, яка була б неприйнятною для США, а також відокремлення Європи від США. Також зазначалося, що поки ЄС був залучений в переговори з потенційними членами ЄС, починаючи з початку 1990-х років, НАТО різко розширився, щоб охопити більшість можливих членів ЄС, а також щоб розширити свій вплив через програму «Партнерство заради миру» , яка була добре сприйнята на пост-радянському просторі (Веббер 2007). У той самий час адміністрація продовжувала налагоджувати «особливі відносини» з деякими членами ЄС, особливо з Британією, яка була найближчим союзником США у конфронтації з Іраком.

Наприкінці 1990-х років була динамічна і дещо заплутана картина в стосунках між США та ЄС. З 1995 року були інституційні зв'язки між США і ЄС в формі нового трансатлантичного порядку та його ініціативного плану дій, прийнятого США і узгодженого з європейцями для поєднання політичних і економічних сфер, який охоплював дуже велику кількість нових глобальних питань. (Филліпарт і Винанд 2001; Поллак і Шаффер 2001; Стефенсон 2005 ). Але цей формальний зв'язок не всебічно і послідовно охоплював нові ключові області політики безпеки, тому для Америки він був досить обмежений з точки зору зобов'язань з підтримки політики США за межами Європи. З плином часу Новий трансатлантичний порядок охоплював все менше і менше важливих питань для ключових американських політичних груп, але в той же час охоплював все більше і більше тих областей, де погляди США і ЄС розходилися досить сильно, наприклад, екологічні питання, пов'язані з Кіотським протоколом. Це було поєднано з незначним прогресом в питаннях розширення та проблемами, викликаними впровадженням Європейської політики безпеки та оборони (ЄПБО).

Адміністрація Джорджа Буша спочатку проводила політику по відношенню до ЄС так само, як і адміністрація Клінтона, але з деякими відмінностями в найважливіших областях політики, які «були обабіч», але не формували основні відносини на європейському рівні, наприклад, протиракетна оборона по відношенню до Росії. Також спостерігалося «зміцнення» політики в екологічній та іншій областях, де зовнішня політика Клінтона намагалася пом’якшити внутрішню опозицію США. Але головною подією, яка вплинула на формування політики США щодо ЄС напочатку нового тисячоліття, була атака на Нью-Йорк та Вашингтон 11 вересня 2001 року. Це викликало негайну підтримку США зі сторони ЄС, але скоро стало зрозуміло, що ЄС не мав вагомий вплив в політиці США, тому політика проводилась на переважно односторонній основі або з ключовими союзниками.Політики США, очолювані віце-президентом Чейні та міністром оборони Рамсфельдом, не бачили надобності у використанні організації, яка залежала у великій мірі від внутрішнього співробітництва та яка не могла б мобілізувати ресурси в плані «жорсткої влади»; у той час як Держсекретар Пауелл був менш стійкий до думки про «цивільну владу» і багатосторонню дипломатію. Як результат, початкові стадії війни з тероризмом в Афганістані і в інших місцях в основну очолювалися та координувалися США та деякими союзниками. За словами Дональда Рамсфелда: «місія визначає коаліцію, а не навпаки», тому ЄС, як один з основних напрямків інтенсивної політики коаліції, був поза грою. Проте, коли війна з терором торкнулася областей, в яких ЄС мав істотний вплив (фінансові санкції, прикордонна безпека і постконфліктне відновлення - всі ключові елементи у спільній боротьбі з тероризмом), США не змогли обійтися без ЄС та вжили значних заходів для співпраці з Брюселлем.

Коли адміністрація Буша вирішила відкрити боротьбу проти Іраку в 2002-2003, було ясно, що ЄС не буде основним фактором в їх роботі. Але був ряд ключових держав-членів ЄС, включаючи Великобританію, Італію та Іспанію, а також ряд східноєвропейських держав, які повинні були приєднатися до ЄС у 2004 році. Тому, в американській зовнішній політиці увага була зосереджена на тих, хто були або в тісних зв’язках з Вашингтоном, або навпаки (як у випадку з Францією та Німеччиною). У 2003-2004 політика США була спрямована в основному на поділ ЄС і на ізоляцію французів, чиї вимоги більш повного використання ООН стикалися з інтересами Адміністрації. Той факт, що французи об’єдналися з Росією проти США, лише посилив напругу. У цій атмосфері та внутрішньо-європейському діалозі між «старою» та «новою» Європою, було дуже легко провести межу між американським унітералізмом та європейським мультилатералізмом, а також між роллю США, як «воєнної» держави, та ЄС, як «торгового союзу» і «цивільної влади».

Незважаючи на конфлікти 2003-2004, співробітництво між США та ЄС збереглося, суперечки були вирішені, а трансатлантичні відносини в економічному і соціальному плані налагоджені. Адміністрація Джорджа Буша пом’якшувала відносини протягом 2005 і 2006 років, впроваджуючи «новий мультилатералізм», який поширився на трансатлантичні відносини. До 2007 року американці навіть, здавалося, «потепліли» до позиції ЄС з питань глобальної зміни навколишнього середовища, і були більш готові до компромісу по ряду ключових торговельних та комерційних питань. Для зовнішньої політики США, ряд питань залишився відкритим: як би відносились США до ЄПБО в «нормальний» час, а не в розпал війни проти Іраку? Чи може політичне партнерство між США та ЄС бути відновленим на основі взаємної поваги і обізнаності щодо пріоритетів і внутрішніх обмежень одне одного? Чи можуть американські політики пристосуватися до характеру «нормативної сили» ЄС з його фокусом на права людини і запобігання конфліктам, на відміну від США, які фокусуються на «жорсткій силі»? Чи може США і ЄС діяти як «партнери в керівництві» для вирішення найбільш актуальних питань в глобальній політичній економії, такі як навколишнє середовище і розвиток?

Ці питання неминуче призвели до перерозгляду президентства Обами і його відносин з ЄС. Починаючи з 2007 року, європейці були схвильовані двома основними шляхами зміни відносин між США і ЄС. З одного боку, вони чекали наступника Джорджа Буша Барака Обаму. Але не тільки керівники більшості країн ЄС, але й народи бачили Б.Обаму в кріслі президента, який був би більш чутливим до потреб європейців, а також більш чутливим до викликів мультилатералізму. Але в той же час, дебати з приводу майбутнього ЄС були ключовою темою політичної стурбованості ЄС. Конституційний договіру 2006 році був відкинутий в Нідерландах і Франції, після чого бувукладений у 2007 Лісабонський договір. Але він був відхилений на ірландському референдумі, але врешті-решт вступив в силу в кінці 2009 року.Договірпередбачав новізовнішньополітичні повноваження для ЄС, і зокрема, посилення ролі Високого представника ЄС із зовнішньої політики і безпеки, який буде підтриманий дипломатичною службою, яка складалася б з елементів, узятих з Європейської Комісії, Ради міністрів і національних дипломатичних агенств. Крім того, передбачено напівпостійногоПрезидента Європейської Ради, який би представляв інтереси Сюзу закордоном.

В контексті даного розділу, інтимні подробиці нового апарату зовнішньої політики ЄС менш релевантні, ніж взаємодія між новим президентом США і ЄС. В цьому відношенні Президентство Обами мало чотири завдання. По-перше, новий президент налагодив більше міжнародних зв’язків, ніж адміністрація Джорджа Буша-молодшого; адміністрація Обами запропонувалаперспективу багатосторонності за умови, що інші відігравали бважливу роль у її винонанні. По-друге, адміністрація широко практикувала форму прагматичного реалізму, який був розроблений, щоб бути готовими до нових викликів і можливостей. По-третє, адміністрація зіткнулася і відповіла на зміну глобальної влади, в якій ЄС протистояв Китаю та іншим країнам, що розвиваються. І, нарешті, імперативні вимоги внутрішньої економічної і фінансової реконструкції в результаті фінансової кризи 2008 року, неминуче вплинули на зовнішню політику США.

Ключові цитати: Американські політики та європейська інтеграція після Холодної війни.

Берлінська промова Дж. Бейкера, грудень 1989

Зі змінами в Європі повинні змінюватися й інструменти співпраці. Ми самі повинні будувати стратегію спільної роботи, саме це я і називаю архітектурою нової ери…. Майбутній розвиток Європейського Спавтовариста буде грати центральну роль у формуванні нової Європи…. З рухом Європи до своєї мети – створення спільного ринку, а також інституцій для політичної кооперації – зв’язок між США та Європою стане ще важливішим. Ми хочемо, щоб наша трансатлантична співпраця рухалася разом з європейською інтеграцією. Як результат, ми пропонуємо США та Співтоваристу працювати разом для досягнення та зміцнення інституційних та консультативних зв’язків. Ми хочемо, щоб наші переговори відбувалися паралельно з намаганнями Європи до 1992 р досягти спільного ринку. США заохочує ЄЕС розширювати зв’язки з країнами Сходу. Ми не бачимо жодних проблем в процесі європейської інтеграції та розширенні ЄЕС на схід та захід. Навпаки, ми віримо, що стосунки зі Сходом багато в чтому залежать від життєздатності ЄЕС. А життєздатність ЄЕС залежить від руху до об’єднанної Європи, підкріпленої її основними засадами: свобода, демократія та тісні зв’язки с північноамериканськими партнерами.

(Держсекретар США Джеймс Бейкер, 1989)

Мадлен Олбрайт попереджує Європу про три «D» в 1998

Наше завдання – працювати разом, щоб розвивати європейську безпеку та захищати вдентичніть через структури НАТО, які схвалюють США. Ми підтримуємо будь-які засоби, які підвищують європейську силу. Основою для успішної ініціативи є фокус на військовій могутності. Будь-яка ініціатива не повинна випереждати Альянс в процесі прийняття рішень, повинна виключати дублювання та дискримінацію по відношенню до інших членів ЄС.

(Мадлен Олбрайт, Держсекретар США, 1998)

Адміністрація Обами та ЄС у 2010

ЄС став глобальним актором і важливим партнером США. Сполучені Штати підтримали Лісабонський Договір, тому що хочуть, щоб ЄС впливали на важливі економічні і безпекові питання на трансатлантичному рівні і за його межами. ЄС відображає колективний потенціал 27 країн, серед який найбільш процвітаючі та воєнно забезпечені демократії світу. Саме тому ЄС є важливим партнером, а саміт стане платформою для наших лідерів покращити та удосконалити відносини.

Саміт США-ЄС стане першим після Лісабону самітом між США та ЄС. Оскільки, порядок денний ще не до кінця ухвалений, ми сподіваємося розширити наше партнерство через:

1 сприяння відновленню та зростання наших економік шляхом регулювання торгових бар’єрів;

2. координацію ресурсів США і ЄС для задоволення потреб бідніших країн, а також тих, які виходять з криз і стихійних лих;

3. визначення шляхів підвищення наших зусиль по боротьбі з тероризмом;

4. спільну роботу над найважливіших зовнішньополітичних проблемами, такими як Іран, Пакистан та Афганістан.

(Гордон, 2010, Гордон займав пост помічника секретаря Бюро у справах Європи і Євразії Державного департаменту США.).

Обама відвідав Європу під час його президентської кампанії і зробив промову в Берліні в серпні 2008 року. Але, увага адміністрації булазвернена в сторону існуючих зобов'язань в Іраку і Афганістані, а також в напрямку об'єднаних проблем, пов'язаних з Китаєм та відповідальністю за фінансову кризу. Таким чином, в той час як ряд лідерів ЄС плекали надії на «новутрансатлантичнуугоду», вони незабаром були втрачені в складніймережі питань з європейських внесків у війну в Афганістані, появуG-20 в якості ключового каналу відповідей за фінансову кризу, і необхідністю для американців звернути увагу на широкий спектр нових викликів. У 2009 Білий дім скасував плани на саміт ЄС-США навесні 2010 року на тій підставі, що не було ніякого істотного порядку денного. Незважаючи на це, саміт в кінцевому рахунку було проведено в кінці 2010 року в контексті візиту Обами до НАТО та інших європейських організацій. З огляду на те, що в 2010 було велике внутрішнє сперечання щодо впровадження нового апарату зовнішньої політикиЄС, здавалося, що поєднання американської заклопотаності з подіями в інших країнах і поглинання ЄС з його власні внутрішні механізми, принаймні, відклали «новий трансатлантичний порядок», як деякі сподівалися.

Тенденції і виклики

Що ми можемо тепер сказати про зміну характеру відносин між США і ЄС і її місце в американській зовнішній політиці після закінчення холодної війни, використовуючи в якості відправної точки безлічі тенденцій і викликів, вивчених раніше в цьому розділі?

Перше спостереження полягає в тому, що американські політики вважали дуже важким в період з 1990 року створення усталених образів європейської інтеграції або власної ролі в цьому процесі. На одному кінці спектра, американські лідери боялися бути виключені з «нової Європи» в результаті зниження загрози зі сходу і зниження потреби у військовомувтручанні США. В результаті, було бажання зберегти як присутність і вплив в питаннях безпеки Європи, а також протистояти очевидній загрозі виключення. В той же час, однак, прогрес європейської інтеграції фактично збільшив американську частку в Європі в економічній і політичній сферах. Програма єдиного ринку і його наступники стимулювали все більше прямих іноземних інвестицій з США.

Але, мабуть, найбільшою проблемою для американських образів європейської інтеграції, а також свою власну роль по відношенню до неї, виходить від двозначності. У все більшій кількості політичних областех, особливо «нового порядку денного», такі як охорона навколишнього середовища або прав людини, ЄС відстоявсвоє право бути почутими і взяв на себе провідну роль. Ця напруга з «м'якою силою» і формою «винятковості ЄС»супроводжувалася постійними невдачами ЄС в області«жорсткої сили»і військової безпеки. Це питання влади стали розглядати з точки зору двох ключових взаємопов'язаних зображень, в значній мірі, але не повністю висунутими американськими політиками або їх близьких радниками.Першим з них є дискусія «Марс / Венера», в якій Європейське небажання вдаватися до «жорсткої сили» розглядається як частина фундаментального культурного розриву між США та Європою (Kagan 2003; Ліндберг, 2005). По-друге, "односторонність/багатосторонність», через які європейці - прихильники багатосторонніх інститутів і правил поведінки на міжнародній арені, протиставляютьсяоднобічності США і готовності прийняти жорсткі національні рішення (Поллак 2003). З точки зору політики США, легко можна помітити, що ці дві області образів висловили американську амбівалентність і невизначеність щодо статусу і майбутнього своїх партнерів в ЄС, і в цьому сенсі вони висловлюють ідеї, які були навколо відносин США-ЄЕС і США-ЄС протягом десятиліть. Період після закінчення холодної війни, можливо, висунув їх на перший план, але це не створив їх заново.

Те ж саме можна сказати і про другий наборі тенденцій і протиріч: між політичними, економічними і безпековими відносинами між США і ЄС. Не існує ніяких сумнівів в тому, що в період після холодної війни активізувалися і видозмінилися ці сили, але питання. як і з яким ефектом? Як ми вже бачили, розпад радянського блоку і самого Радянського Союзу був не тільки політичною подією; вінмав глибокі наслідки для економіки і безпеки, і викликавнеобхідність «всеосяжної безпеки». Ці тенденції були посилені подіями 9/11 і війною з тероризмом. Як було зазначено вище, один з наслідків для американських політиків у тому, що їм все більше і більше треба було мати справу з ЄС з питань економічних та фінансових санкцій, з питань боротьби з тероризмом, а також з проблем, що було названо «громадською безпекою», за участю соціальних і екологічних стандартів (Поллак і Петерсон, 2003). Це було проблемою як для інституційної структури американської зовнішньої політики і сутності самої політики на рівні інститутів, бо ЄС ставило завдання працювати через відомчі координуючі політичні інститути на транснаціональному або наднаціональному рівні, а це було викликом, до якого не всі урядові відомства США були повністю готові, і що викликало тертя всередині і між частинами суспільства зовнішньої політики. На рівні політики, ЄС вимагав ретельного контролю того, що було сказано і зроблено офіційними особами США на національному і на рівні ЄС в Європі, а також мав сильний потенціал для проведення багатопланових переговорів з різними партнерами.

І, нарешті, що ми можемо сказати про баланс в політиці США по відношенню до європейської інтеграції між структурами та елементами «імперії», «альянсу»з моменту закінчення холодної війни? є деякі підстави для аргументу, що новий континентальний масштаб ЄС створивформу «імперіалізму ЄС», на основі його структурної влади всередині континенту і його домінуванням, що Європейська комісія називає «нове сусідство». Американські політики виявили, що це засновано на формі «цивільної влади», і розходиться з думками США про світовий порядок, і ця складність посилюється в деякому сенсі невизначеністю зовнішньої політики ЄС і дипломатичного потенціалу після реформ Лісабонського договору. У той час як Вашингтон зміг продовжити свою загальну підтримку стабілізуючої ролі і економічної вигоди від розширення ЄС, союз виявився не в ладах з європейцями та тими, хто може стати його частиною. Найбільш очевидним прикладом є те, що з Туреччини, яку американські політики хочуть бачити в якості держави-члена ЄС, але, до якого обидва процеси розширення ЄСне дали результатів. ЄС повинен бути стійким до тиску з боку США, оскільки має справу з більшою силою - з Росією Медведєва і Путіна, який став більш наполегливим у межах і за межами Європи, і виступив в ролі конкурента США у відносинах з іншими країнами, що розвиваються, такими як Китай, Індія і Бразилія. Поряд з цими, в першу чергу, йдуть політичні протиріччя в ЄС, через консолідацію єврозони і введенням євро в якості міжнародної валюти. Але приклад євро, який як і раніше вказують на відсутність повної колективної політики ЄС у багатьох областях, може бути і експлуатується американськими політиками.

В рівній мірі, "альянс" має розглядатися як і раніше діючим, але до сих пір не доведений. Час від часу в період після холодної війни період, відносини між США і ЄС проявлялися в формі «змагального партнерства» зі структурними обмеженнями, що запобігають розлученню, але з багатьма суперечками і напруженістю всередині трансатлантичної «сім'ї». Офіційні інституціїНового трансатлантичного порядку денного не є юридично обов'язковими, але вони утворюють потужний набір факторів формування всіх областей, крім «жорсткої безпеки». Розвиток європейської політики безпеки і оборони також надав новий канал для зв'язку з питань військової безпеки, хоча це часто до сих пір відбувається опосередковано через НАТО, використовуючи так званий «Берлін плюс» механізми координації ресурсів і планування (Хауорт 2005, 2007). Тим не менш, існує поширена думка про трансатлантичну "велику стратегію" але лише для глобальної політичної економії або для районів «жорсткоїбезпеки». Є форма інституційного плюралізму, в якому механізми для регулювання і розгляду відмінностей виросли за період після холодної війни, а не нової «трансатлантичної угоди», що охоплює всі сфери взаємодії між США і ЄС. З точки зору зовнішньої політики США, так і з точки зору Вашингтона, стурбованого підйомом Китаю, Індії та інших країн, що розвиваються, регіональних або світових держав, це може бути найкращим, на що можна сподіватися.

Сили «імперії» та «альянсу» таким чином, як і раніше перемішані в політиці США по відношенню до ЄС. Те ж саме можна сказати і про «взаємозалежність», третій з наших основних факторів. Посилення глобалізації і послідовне зростання угод між США і ЄС, були постійними чинниками формування поілитики з 1960 року. Але після закінчення Холодної війни спостерігається зростання напруженості між різними підходами до вирішення цих проблем. ЄС є найбільш розвиненою формою регіональної взаємозалежності, насправді, він виходить за рамки взаємозалежності через свою щільну інституціоналізацію і правові структури, які підтримують його, особливо в економічній діяльності. Для американських політиків це робить ЄС ключовим партнером в управлінні не тільки вПівнічноатлантичному регіоні, а й на глобальному рівні. Конкуренція і зближення між США і ЄС рішуче сформувати такі органи, як Світова організація торгівлі, Міжнародний валютний фонд і Світовий банк, не кажучи вже про більш широкий ряд спеціалізованих організацій в рамках глобальної політичної економії (McGuire і Сміт 2008). Крім того, вони все більше впливають на те, що відбувається в найрізноманітніших нових «сек'юритизованих» організаціях, що займаються питаннями міграції, надання притулку, транспорту та інших областей на виклик тероризму. Американські політики змушені були адаптуватися до роботи не з числом незалежних співрозмовників в Європі, але з урядами та іншими групами, які самі обмежені членством в ЄС. Зовнішня політика США, таким чином, стикалася з тиском в боротьбі зі зростанням взаємозалежності між США і ЄС з одного боку, та тиском діяти в односторонньому порядку і змусити інших пристосуватися до США, з іншого боку. Було б перебільшенням стверджувати, що ЄС змінив культуру зовнішньої політики США, але не може бути ніяких сумнівів в тому, що розвиток ЄС з 1990 року, за умови концентрованої форми взаємозалежності, до якої всі американські політики повинні були пристосовуватися ще з 1960 року.

Висновки

Як зазначалося у вступі, цей розділ розкриває один із ключових моментів зовнішньої політики США, до якого країна була залучена з кінця Другої світової війни: трансатлантичні відносини та «європейський інтеграційний проект». Ці відносини не з однією країною, а з надзвичайно інституціолізованим регіоном, який виник та став помітним на світовій арені за останні півсторіччя. Творці американської зовнішньої політики були доволі послідовними в підтримці інтеграційного проекту, але все одно це значно вплинуло на зовнішньополітичний курс США з рядом важливих територій. Таким чином, розділ присвячений шляхам, якими американські політики розробили образи Європейської Спільноти та ЄС, а також викликам політичним процесам в США європейською інтеграцією та шляхам подолання цих проблем за різних умов Холодної війни та періоду після її закінчення.

Цей розділ показав, що творці зовнішньої політики США послідовно ставили в центр своєї уваги європейську інтеграцію, але це не змогло перешкодити загрозам із зовні, багато з яких відображають питання про природу природи самої зовнішньої політики США та роль США на світовій арені. З розділу зрозуміло, що куратори зовнішньополітичного курсу країни повинні були вивчати євроінтеграційні процеси, але це було важким завдання через природу інтеграції, а також через «негнучкість» припущень США щодо ролі ЄЕС,а потім і ЄС, та розширення світової арени, особливо за рахунок закінчення Холодної війни та глобалізації. Політика США щодо європейської інтеграції відобразилася на комплексній взаємодії політичних, економічних та без пекових сил; хиткий баланс між цими трьома елементами зробив формування політики США проблематичним. Наприкінці бачимо, що основні тенденції в зовнішній політиці США щодо «імперії», «альянсу» та «незалежності» більш-менш просто співіснували з європейською інтеграцією в той час, як конфлікт між трьома вищезгаданими елементами ставав більш явним на початку 2000-х років, і така ситуація виникала вже не вперше. Такою є природа відносин США-ЄС.

У ході відносин США-ЄС багато хто намагався ідентифікувати ключові тренди майбутнього цих відносин. Протягом багатьох років, варіанти, які були виділені в цілому можна розділити на три групи: конвергенція та розвиток нової та більш інтегрованої «трансатлантичної вигідної покупки (?)» ; дивергенція та зростання напруженості і протиріч; дрейф, що має на увазі зростання байдужості і нерівномірності. Аналіз, представлений в цьому розділі, говорить, що майбутнє, скоріш за все, буде за поєднанням усіх трьох тенденцій, відображаючи не лише відносини США-ЄС, але й бурхливий розвиток світового порядку.

Дискусійний блок 13.1 Як США реагували на Європейську інтеграцію?

Роль США в Європейській інтеграції: партнер, лідер чи гегемон?

Зв’язки між США та ЄС розвивалися протягом тривалого часу. Творці політики США намагалися знайти баланс між їхніми сподіваннями щодо залежності ЄС та правом США очікувати переваги над тим, хто відображаю прагнення європейців заявити про себе і, звичайно, лише європейці можуть відстояти себе проти США - «їх найбільшого супротивника». Дискусія також торкається ключових питань про природу влади та її забезпечення, з якими ми зіткнулись в багатьох частинах цього розділу.

Адаптація США до розвитку європейської інтеграції: адаптація чи гонитва за домінуванням?

Намагання європейців розвинути свою власну «ідентичність» та зміцнити свої інституції в 1980-х рр. змусило американців підстроюватися під зміни. Але це було доволі складно через «негнучкість» позиції США та їх застарілого сприйняття Європи. Як результат, наприкінці 1980-х рр. та на початку 1990-х політика США щодо європейської інтеграції пройшла через низку часткових змін без визначення чіткої стратегії. На це також впливали глобальні проблеми, в які були втягнені США та які відвертали увагу від ЄС. Адміністрація Джорджа Буша на початку нового тисячоліття спробувала утвердити нове панування США, поки це було можливо за рахунок жорсткої сили та заходів безпеки, але в гуманітарному, економічному та культурному плані це було майже неможливо. Адміністрація Обами впровадила більш прагматичний та реалістичний план по зміцненню співпраці з ЄС, не зважаючи на загрозу маргіналізації ЄС.

Реакція США на ЄС: співпраця чи політика стримування ?

З самого початку євроінтеграційних процесів США оголосили про свою підтримку цього руху, а потім підтримали і ЄС з моменту його зародження в 1990-х рр. Але дії, які вживалися США, супроводжували загальну підтримку з намаганнями попередити можливу шкоду, яку міг би нанести ЄС інтересам США. З економічної точки зору, це означало активне використання Світової організації торгівлі з метою висунути аргументи проти ЄС, а з політичної – бажання багатьох лідерів США стримати розвиток «Європейської зовнішньої політики» та зробити ЄС залежним; у питаннях безпеки це призвело до значної амбівалентності щодо розвитку політики європейської безпеки та оборони. Часто така амбівалентність в політиці США призводила Вашингтон до спроб встановлювати «особливі відносини» з членами ЄС, такими як Велика Британія, а також дотримуватися свого роду стратегії «розділяй та володарюй».

США, ЄС та наслідки теракту 11 вересня: унілатералізм чи мультилатералізм?

Найбільшою різницею між США та ЄС ще з початку 1990-х рр. була перевага унілатералізму в США та контрастуюча політика мультилатералізму ЄС, яка впроваджувалася через ряд міжнародних організацій. Внаслідок теракту 9/11 та, особливо, на фоні війни з Іраком, ця різниця ставала більш помітною, тому постало питання: чи є постійним цей контраст, чи це лише наслідок певних обставин? Чи справді США та ЄС населяють різні «світи» міжнародних відносин, чи вони більш подібні, ніж їх зазвичай представляють? Звичайно, в економічному плані ЄС та США мають однакову кількість переваг, ЄС має тенденції до односторонніх дій. В яких «цілі» зазвичай відносно слабкі; в той час як США застрягли здебільшого в багатосторонніх правилах гри, навіть там, де їх інтереси мають короткостроковий характер. Каган (див. Основні дискусії та їх вплив 12.1) обов’язково посперечався з тим фактом, що очевидне пробування багатосторонніх рушень політичних та безпекових проблем зі сторони ЄС є логічним поясненням його власних проблем. Такі події, як теракт 9/11 та війна з Іраком виділяють основні відмінності, хоча не варто забувати, що реакція на тероризм охоплює широкий ряд дій, в який ЄС має перевагу як міжнародний фінансовий та судовий союз. Таким чином це вказую і на переваги, і на недоліки ЄС, тому для творців зовнішньої політики США це є більш стимулюючим, ніж застосування військової сили.

Питання

* 1. Що змотивувало США підтримати ранню стадію європейської інтеграції?
  2. Яка роль промови Дж. Ф. Кеннеді 1962 року на Північноатлантичну співпрацю?
  3. Чому відносини США-ЄС були особливо напруженими напочатку 1970-х рр. ?
  4. Чому 1970-ті рр. стали новою моделлю взаємодії між політичними, економічними та безпековими аспектами відносин США-ЄС?
  5. Як плинула «нова Холодна війна» напочатку 1980-х на політику США щодо Європи?
  6. Які події 1980-х викликали занепокоєння в США щодо майбутнього європейської інтеграції?
  7. Яка роль творців зовнішньої політики США в передбаченні майбутнього ЄЕС наприкінці Холодної війни?
  8. Яка роль розширення ЄС у відношенні США до європейського інтеграційного процесу?
  9. Чому творці американської зовнішньої політики висловлювали думку, що війна в колишній Югославії стане проблемою для ЄС та чому вони потім змінили свою думку?
  10. Який плив мала зміна глобального економічного порядку та соціальної сфери на політику США щодо ЄС наприкінці 1990-х рр. та чому?
  11. Зміцнили чи послабили загрози тероризму підтримку США європейської інтеграції?
  12. Чому напочатку 2000-х було сказано, що «американці з Марсу, а європейці – з Венери»? Як ця відмінність застосовується в другому десятилітті ХХІ ст.?

Ключові цитати 13.1: Американські політики та Європейська інтеграція в період Холодної війни.

З промови Маршалла , 1947

Уже ясно, що до того, як уряд Сполучених Штатів зможе спрямувати свої подальші зусилля на поліпшення ситуації й допоможе європейському світу встати на шлях відновлення, країни Європи мають досягти деякої згоди із приводу ситуації й участі, яку самі ці країни візьмуть у цьому процесі, щоб дії, які може розпочати наш уряд, мали належний ефект.

Наш уряд не має можливостей і не може ефективно в односторонньому порядку взяти на себе відповідальність за розробку програми, спрямованої на те, щоб поставити на ноги економіку Європи. Це справа європейців. Я думаю, ініціатива має виходити з Європи. Роль нашої країни повинна проявитися в дружній допомозі в складанні європейської програми й наступній підтримці цієї програми, настільки, наскільки це може бути доцільно для нас. Програма має бути спільною, схваленою декількома, якщо не всіма, європейськими країнами

(Маршалл, 1947, Держсекретар США)

"Трансатлантичні відносини: довгострокова перспектива"

Я часто обговорював з європейськими друзями різні вимоги до країн з глобальними обов’язками по відношенню до країн з більш регіональними інтересами. Використання слова «глобальний» не носить «пихатого» відтінку. Також це не заперечує того, що деякі європейські країни зберігають свої інтереси поза територією свого континенту. Але явна сфера американських інтересів залучає ряд перспектив і імперативів. Я переконаний, що, незважаючи на періодичні невідповідності (в основному з нашого боку), і навіть більш часті кризи в політиці між членами альянсу (що виходить часто з європейської сторони), ще можливо досягти міцного консенсусу з більшості питань, що мають важливе значення … але тепер цілком може бути відповідний момент для всіх нас - європейців і американців - щоб по-новому поглянути на те, де ми повинні йти разом…. Два стовпи «розумних» відносин, на мою думку це: підвищення поваги до відмінностей в нашому альянсі; і більш скоординований підхід в усіх напрямках, до всіх політичних, економічних питань та питань безпеки з нашими європейськими союзниками

(Іґлберґер , 1984, заступник держсекретаря з політичних питань)

Найбільші суперечки та їх вплив 1.1. Політика США щодо європейської інтеграції

«Дебати Марс/Венера на початку 2000-х»

Диспути сконцентровувалися навколо відповідей США і ЄС на війну з тероризмом і війну в Іраку під час 2002-4. Це викликало дискусії не тільки в політичних колах, а й у академічному аналізі. Однією з ключових фігур в цій дискусії був американський аналітик з питань політики Роберт Каган, який в 2003 році опублікував свою книгу «Рай та влада: Америка і Європа в Новому світовому порядку». Аргументом Кагана було те, що була глибока різниця у питаннях інтерпретацій і використання сили між Сполученими Штатами і Європою, і що це відображає тривалий історичний досвід, а також поточні події. Простіше кажучи, Сполучені Штати розвивалися з сильної орієнтації на використання «жорсткої» військової могутності і сильної позиції на суверенітет і національну безпеку, в результаті свого геополітичного положення, промислового і технологічного розвитку, зростання офіційної культури, в якій військова сила була центральним засобом здійснення зовнішньої політики. З іншого боку, Європа - найкраще представлена «цивільною владою» просуває ЄС - зросла, щоб зосередитися на використанні «м'якої сили» і побудові інститутів для вирішення міжнародних проблем. Це також відображає відповідні історичні та культурні переживання, катастрофічну історію використання сили в Європі до 1945 року і висновок, зроблений правлячою елітою, що військова сила повинна бути обмеженою і піддається суворим правилам. Але, за словами Кагана, вона також ефективно відображає слабкість Європи, так якщо б ЄС або окремі європейські країни були взмозі відповідати США у військовому плані, вони не мали б прийняти цю раціоналізацію своїх власних недоліків. Ця дискусія була, звичайно, з наголосом на війну в Іраку, але також була звернена і на американські та європейські позиції, але скільки ще можна розглядати цей постійний базовий набір відмінностей?