**ТЕМА 5**

**МОДЕЛИ РЕЧЕВОЙ КОММУНИКАЦИИ**

* 1. **Подходы к изучению коммуникации**
  2. **Теоретические модели коммуникации**
  3. **Теория речевых актов**

**5.1. ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КОММУНИКАЦИИ**

В истории изучения коммуникации можно выделить несколько этапов. Так, Т.Н. Астафурова (1997) предложила следующую классификацию.

50-60-е гг. – преобладание *информационного подхода*. Рассматриваются односторонние информационные процессы, в которых особое внимание уделяется способам формализации сообщения, его кодирования и декодирования.

60-70-е гг. – исследование психолингвистических и социальных особенностей коммуникации, изучение и *описание прагматических характеристик коммуникативных актов*, их семантическая интерпретация. 80-90-е гг. – *анализ социальной сущности коммуникации*, обусловленный необходимостью выявления закономерностей функционирования общества, взаимодействия его членов, становления и

развития личности, организации общественных институтов.

- конец 90-х гг. – начало ХХI в. – акценты расставляются одновременно на различных аспектах общения: *полипарадигматический подход* к изучению коммуникации.

Таким образом, в настоящее время исследуются логико- семиотические, культурологические, социо- и психолингвистические
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коммуникативные проблемы, переключается внимание теоретического языкознания с внутренних собственно лингвистических проблем, на проблемы лингвистики текста, с пропозиции – на субъективную часть высказываний, связанную с личностью говорящего, на сложившиеся отношения между когнитивными и языковыми сферами сознания личности, на рассмотрение коммуникации как феномена того или иного исторического типа культуры.

.

**5.2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ КОММУНИКАЦИИ**

Любое исследование коммуникации опирается на ту или иную модель. Обычно выделяют три основных таких модели (Макаров М.Л., 2003, с.33-40).

**Информационно-кодовая модель.** Свою реализацию обрела в кибернетической схеме Шеннона и Уивера. Демонстрирует возможность воспроизведения информации на другом конце цепочки благодаря процессу коммуникации, осуществляемому посредством преобразования сообщения, неспособного самостоятельно преодолеть расстояние, в сигналы кода, которые можно транслировать. Шум и помехи в канале связи могут исказить сигнал и даже перекрыть его. Если канал чист, успех коммуникации в основном зависит от эффективности работы (де) кодирующих устройств и идентичности кода на вводе и выводе.

Адаптированная для представления человеческой речевой коммуникации информационно-кодовая модель остается в принципе такой же: говорящий (отправитель) и слушающий (получатель) оба обладают языковыми (де)кодирующими устройствами и «процессорами», перерабатывающими и хранящими *мысль* или «информацию». Такой взгляд на речевую коммуникацию основан на двух тезисах: 1) каждый национальный язык является кодом, 2) эти коды соотносят мысли и звуки.
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Но кодовая модель не может адекватно описывать процессы коммуникации на естественном языке. Ясно, что понимание предполагает нечто большее, чем только декодирование. Само по себе декодирование локализуется там, где аккустический сигнал переходит в языковой образ, однако интерпретация высказывания на этом этапе не заканчивается.

Если принять точку зрения на язык как код, то знаковой основой языка должно быть соответствие фонетических репрезентаций семантическим.

***Инференционная модель коммуникации***. Проблемы семантико- прагматического характера, обнаружив неадекватность кодовой модели, стимулировали разработку инференционной модели. Идейным отцом ее стал Герберт Пол Грайс (1985, с. 217-237) , а также Bach, Harnish; Sperber, Wilson.

В этой модели и участники коммуникации, и само сообщение получают несколько иной статус. Интерсубъективность и здесь играет главную роль, но уже в другом качестве. В отличие от кодовой модели, где участники сообщения и сигнал связаны по сути симметричным отношением кодирования и декодирования, эта модель в качестве своего функционального основания использует принцип выводимости знания. Если в кодовой модели говорящий *намеренно* отправляет слушающему некоторую мысль, то в инференционной (выводной) модели говорящий вкладывает свой смысл в высказывание, трижды демонстрирует свои интенции (вызвать определенную реакцию в аудитории (1), хочет, чтобы аудитория распознала его намерение (2), а также, чтобы это распознание явилось основанием или частичным основанием для реакции). Присутствие этих трех интенций необходимо, чтобы кто-то стал говорящим, а их выполнение необходимо для успеха коммуникации. Но функционально единственно необходимой является только интенция 2.
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Инициирует процесс общения не желание человека передать информацию, а его желание сделать свои интенции понятными другим. Речевые средства для выражения намерений – это высказывания. Их содержание не ограничено (в отличие от кодовой модели) репрезентативными сообщениями о положении дел, они могут выражать и, например, эмоции.

Этот подход хорош для анализа условных символов, но его ограниченность проявляется, как только в фокусе оказывается живой язык: языковые репрезентации не всегда концептуальны, а отношения между ними не всегда основаны на выводимости.

Ни информационно-кодовая, ни инференционная модель отдельно взятые не могут объяснить феномена языкового общения. Еще больше вреда приносит абсолютизация одного из подходов.

***Интеракционная модель коммуникации*** в качестве главного принцип выдвигает взаимодействие, помещенное в социально-культурные условия ситуации. Не языковые структуры кода, а коммуникативно обусловленная социальная практика объясняет природу (транс)формации смыслов в общении. (Шифрин)

Данная модель помещает в центр внимания аспекты коммуникации как поведения, и не только интенционального. Общение может состояться независимо от того, намерен ли говорящий это сделать, а также независимо от того, рассчитано ли данное высказывание на восприятие слушающим. Коммуникация происходит не как трансляция информации и манифистация намерения, а как *демонстрация смыслов*, отнюдь не обязательно предназначенных для распознания и интерпретации реципиентом. Практически любая форма поведения (действие, бездействие, молчание, речь) в определенной ситуации может оказаться коммуникативно значимой (П. Вацлавик).
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Следовательно, пока человек находится в ситуации общения и может быть наблюдаем другим человеком, он демонстрирует смыслы, хочет он этого или нет. При этом важную роль играет активность воспринимающего. Интерпретация смыслов происходит в процессе постоянных «переговоров», гибкой диалектики коллективного осмысления социальной действительности на пути к достижению *интерсубъективности*, трактуемой как психологическое или феноменологическое переживание общности интересов, действий и т.п. Эта общность не является постоянной, она всегда движется, и часть коммуникативной работы всегда направлена на ее воспроизводство, достижение и поддержание в каждом новом акте общения.

Э. Гоффман различал информацию сообщаемую преднамеренно и непреднамеренно. Если первый тип информации в основном обслуживает говорящий, то второй тип во многом зависит от слушающего (его восприимчивости, избирательности и способности к интерпретации).

Как раз *интерпретация* становится в интеракционной модели критерием успешности и главным предназначением коммуникации в отличие от распространенного представления ее основной функции как

«достижения взаимного понимания». Это разительно меняет статус коммуникантов.

Интеракционная модель также предполагает сильную ситуативную привязанность, что может выражаться в учете невербальных аспектов коммуникации и деятельности в целом, в использовании широкого социально-культурного контекста.

**5.3. ТЕОРИЯ РЕЧЕВЫХ АКТОВ**

Эта теория приобрела широкую известность в последние три десятилетия, хотя в ее основе лежат идеи, высказанные английским
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философом Дж. Остином еще в 1955 г. В дальнейшем эти идеи были развиты и конкретизированы Дж. Р. Сёрлем, П.Ф. Стросономидр.

Объектом исследования теории речевых актов являются ***акты речи***

* *произнесение говорящим предложений в ситуации непосредственного общения со слушающим*.

Теория речевых актов, во-первых, развивает деятельностное представление о языке, во-вторых, дает детальное описание внутренней структуры речевого акта — элементарного звена речевого общения; в- третьих, субъект речевой деятельности понимается здесь не как абстрактный индивид, лишенный каких-либо качеств и целей, а как носитель ряда конкретных характеристик: психологических (намерение, знание, мнение, эмоциональное состояние, воля) и социальных (статус по отношению к слушающему, функция в рамках определенного социального института).

Теория речевых актов постулирует в качестве основных единиц человеческой коммуникации не отдельные слова или даже предложения, а многоплановые по своей структуре определённые *речевые действия* (*иллокутивные акты*), выступающие в качестве носителей определённых коммуникативных заданий и направленные на достижение определённых эффектов. Основное внимание уделяется структуре иллокутивных актов и их классификации.

Эталоном стала **классификация речевых актов** Дж. Р. Сёрла:

* + *ассертивы (репрезентативы*), сообщающие о положении дел и предполагающие истинностную оценку;
  + *директивы*, побуждающие адресатов к определённым действиям;
  + *комиссивы*, сообщающие о взятых на себя говорящим обязательствах;
  + *экспрессивы*, выражающие определённую психическую позицию по отношению к какому-либо положению дел;
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* *декларативы*, устанавливающие новое положение дел.

Различаются *прямые* (первично перформативные) и *непрямые* (косвенные) речевые акты. Предметом описания становятся языковые средства, служащие выявлению иллокутивных целей и функций (глаголы, в особенности перформативные, выражающие речевые намерения при условии их употребления в первом лице настоящего времени изъявительного наклонения и т.д.; наречия, частицы, порядок слов, интонация), а также условия коммуникации. Анализируются условия успешной (удачной) реализации соответствующих иллокутивных актов. Разрабатывается иллокутивная логика.

***Структура речевого акта*** интересует исследователей уже в течение столетий. Аристотель, заложивший основы риторики, писал о том, что речь слагается из 3 элементов: из самого оратора, из предмета, о котором он говорит, и из лица, к которому он обращается.

Подробный анализ подходов к описанию структуры речевого акта содержится в докторской диссертации И.Н. Тупициной (2005).

Одна из первых современных схем речевого акта принадлежит Ф. де Соссюру. Он использовал эту схему для иллюстрации положений теории языкового знака. Это триада, состоящая из *говорящего*, *слушающего* и *сигнала*, расположенного между ними.

Другая из широко известных схем целостного коммуникативного события принадлежит Р. Якобсону. Она также триадична и включает *отправителя, сообщение, получателя*. Кроме того, в ней присутствует *контекст, сообщение, контакт, код*. Каждому из компонентов коммуникативного акта соответствует одна из функций языка. *Эмотивная* (экспрессивная) связана с адресатом и имеет целью выражение отношения к тому, что он говорит. *Конативная* функция отражает ориентацию на адресата, непосредственное воздействие на собеседника. *Фатическая* функция ориентирована на контакт, его поддержание. *Метаязыковая* - на
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уточнение кода. *Поэтическая* функция направлена на сообщение, уделяет больше внимания форме, чем содержанию. *Референциальная* (денотативная, когнитивная) *–* ориентирована на контекст, представляет собой ссылку на объект, о котором идет речь в сообщении.

Ж. Дюбуа и Ф. Эделин считают, что сообщение не должно стоять в одном ряду с другими факторами коммуникативного акта. Они считают сообщение результатом взаимодействия пяти основных факторов: *отправителя* и *получателя*, входящих в *контакт* посредством *кода* по поводу *референта* (по: Тупицыной И.Н., 2005, с. 135).

Представляет интерес концепция речевого акта, принадлежащая Л. Блумфильду, сформулированная в рамках бихевиоризма. Согласно ему, речи предшествуют и за ней следуют практические события, которые представляют собой *действия коммуниканта*, *испытавшего речевое воздействие.* С этой точки зрения, прежде всего, анализируется наблюдаемое поведение коммуникантов. За пределами исследования остается внутренняя активность участников, а также их интенции, представления, знания о мире, личности.

Ю. Лотман подчеркивает, что у говорящего и слушающего не может быть абсолютно одинаковых кодов. «Язык – это код + его история». При полном подобии кодов говорящего и слушающего исчезает потребность в коммуникации вообще. Единственное, что остается – передача команд.

О самой коммуникации Ю. Лотман говорит как о переводе текста с языка моего «Я» на язык твоего «Я». Он также выделяет две коммуникативные модели: «Я – он» и «Я - Я». Последний случай он называет автокоммуникацией. Передачу сообщений самому себе он трактует как перестройку личности.

В концепции Э.П. Шубина акт речевой коммуникации называется молекулой и изображается схемой Т - Р - R, где Т- *трансмиссор*, *коммуникант*, передающий сообщение, Р – *сообщение* или знаковый
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продукт, R – *реципиент*. Сумма таких молекул образует языковую коммуникацию в целом.

В основе модели коммуникативного события, разработанной Н.Г. Комлевым (2003) лежит концепция контактов двух сознаний, осуществляемых через определенные средства, пути и среды. Основными элементами коммуникативного акта в данной схеме являются *сознание*, *контакт* и *сигнал*.

Сложная схема речевой коммуникации предложена Р.Г. Пиотровским (1985, с.18-24). Автор анализирует механизм знакообразования в ходе речевого общения и делает вывод о том, что процессы формирования и восстановления сообщения регулируются не только коллективным стереотипом системы и норм языка, но также интенциями и «видениями» мира отправителя и получателя сообщений. Этим он объясняет присутствие в сообщении трех смыслов («общеязыкового», авторского и смысла, извлеченного приемником).

В модели Дж. Л. Остина и Дж. Р. Сёрля речевой акт состоит из следующих компонентов: *говорящий и адресат*, выступающие носителями согласованных между собой социальных ролей и обладающие фондом общих речевых навыков, знаний и представлений о мире, а также *высказывание* говорящего *ситуация общения, фрагмент действительности*, которого касается высказывание, *коммуникативные намерения, цель и результат*. Последовательность речевых актов создает дискурс. Сёрль считает, что основной единицей языкового общения является не символ, а производство конкретного экземпляра символа в ходе совершения речевого акта.

Проблема структуры речевого акта поднимается и в трудах Т.А. ван Дейка. Речевые акты, по его мнению, являются составной частью социального взаимодействия. В их структуру входят следующие компоненты: *говорящий и слушающий, определенные цели, намерения и*
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*действия (*высказывания обладающие определенными характеристиками)

*говорящего, коммуникативная ситуация и происходящие события.*

К. Менг понимает коммуникативный акт как коммуникативную деятельность или как совместную деятельность, включающую коммуникацию. В обоих случаях эта деятельность протекает при определенных общественных условиях и содержит характерные компоненты: *мотив, цель, процессуальную структуру действий*, конституирующих деятельность и психическую регуляцию ее протекания на основе отражения объективной структуры деятельности.

В рамках теории речевой деятельности речевой акт понимается как одна из основных форм речевой деятельности*. Речевой акт –* высказывание,

«порождаемое и произносимое с определенной целью и вынуждаемое определенным мотивом для совершения практического или ментального (как правило, адресованного) действия с помощью такого инструмента, как язык/речь) (Формановская Н.И., 1998, с. 111).

Это «целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принятыми в данном обществе нормами коммуникации» (Стилистический энциклопедический словарь русского языка, 2003, с.351).

Другие ученые считают, что речевой акт не оправдывает претензий на статус минимальной единицы общения. Они в качестве альтернативы отдают предпочтение *интеракционному акту, коммуникативному акту*.

***Интеракционный акт*** – минимально различимая единица коммуникативного поведения, речевого и неречевого (не обязательно), продвигающая общение к достижению коммуникативных целей (У. Эдмондсон – по: Маслова А.Ю., 2007, с. 70).

***Коммуникативный акт*** (Т.А. ван Дейк) *–* состоит из аудитивного акта (слушания) и коммуникативной ситуации, т.е. представляет собой диалоговое взаимодействие коммуникантов.
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*Коммуникативный (интерактивный) ход* - вербальное или невербальноге действие одного из партнеров коммуникации. Коммуникативный ход – это коммуникативный акт или последовательность актов, функционально объединенных иерархически доминантной целью в сложный макроакт с точки зрения динамического развития дискурса (Макаров М.Л., 2003, с. 182).

Минимальной же единицей коммуникативного *взаимодействия* предлагают считать двустороннюю единицу: *обмен* (Сусов, 1984, с.3-12) или *интерактивный блок* (Зернецкий П.В., 1987, с. 89-95), или простую *интеракцию* (Кучинский Г.М., 1985, с. 252-264) или *элементарный цикл* (Клюканов И.Э., 1988, с. 41-47)

В ряде работ различаются *речевой акт и дискурсивный акт*. ***Дискурсивный акт*** определяется как минимальная коммуникативная единица, речевая или жесто-мимическая по природе, которая в каждом конкретном случае употребления в разговоре имеет свое специфическое значение с точки зрения развития речи как системы действий, коммуникативных планов и стратегий. Речевой акт может служить составной частью (вербальной, просодической) дискурсивного акта. (Макаров М.Л., 2003, с. 182) В подобной интерпретации ДА практически полностью совпадает с коммуникативным ходом.
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